

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/115/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515203156
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515203156.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci navrhovateľky E. T., nar. XX. X. XXXX, bytom L. M., ul. I. XX, právne zast. JUDr. Rastislavom Stašákom, advokátom Advokátskej kancelárie v Starej Ľubovni, ul. XX. W. XX proti odporcovi U. T., nar. X. X. XXXX, trvale bytom L. M., ul. I. č. XX, t.č. bytom U. XXX, právne zast. JUDr. Vladimírom Komanom, advokátom Advokátskej kancelárie v Starej Ľubovni, ul. XX. W. XX v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností na čas po rozvode k mal. V. T., nar. X. X. XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa takto

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľky E. T., rod. V., nar. XX.X.XXXX a odporcu U. T., nar. X.X.XXXX uzavreté dňa 11.1.1989 a zapísané v knihe manželstiev Mestského národného výboru v Starej Ľubovni, vo zväzku 4, ročník 1989, na strane 89 pod poradovým číslom 1 r o z v á d z a .

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzavretú medzi účastníkmi konania v nasledovnom znení :

Súd z v e r u j e mal. V. T., nar. X.X.XXXX na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky E. T., ktorá bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec mal. dieťaťa U. T., nar. X.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. V. T., nar. X.X.XXXX mesačne sumou 180 eur, ktoré výživné je povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd s t y k o t c a s m a l o l e t ý m d i e ť a ť o m n e u p r a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu sa návrhom podaným na súd domáhala, aby súd rozviedol jej manželstvo uzavreté s odporcom a upravil rodičovské práva a povinnosti k mal. dieťaťu pochádzajúcemu z manželstva, pretože vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a nie je reálny predpoklad obnovenia manželského spoluzitia.

Uznesením č.k. 4P/115/2015-32 zo dňa 02.10.2015 súd ustanovil mal. V. T. kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

Súd doručil účastníkom poučenie o procesných právach a povinnostiach, odporcovi spolu s návrhom na vyjadrenie a vo veci vytýčil pojednávanie.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania je rozvod manželstva účastníkov konania a úprava práv a povinností k maloletej dcére na čas po rozvode.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 113 ods. 1 O.s.p. s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky na rozvod manželstva. Vzťahy medzi navrhovateľkou a odporcom sú natoľko vážne a dlhodobo narušené, že obnovenie manželského spolužitia nie je možné.

Manželia po dobu 1,5 roka nežijú spolu, odporca pracuje a žije v Holandsku.

Príčinu rozvratu manželstva účastníkov vidí súd predovšetkým v nesúlade povahových vlastností, v nejednotnom názore na financovanie potrieb rodiny, v dôsledku čoho sa manželia citovo odcudzili. Je možné konštatovať, že manželstvo je len formálnym zväzkom, ktorý neplní žiadnu svoju spoločenskú funkciu. Z uvedených dôvodov súd manželstvo rozviedol.

Navrhovateľka t.č. pracuje v Cukrárni Marianna ako pomocná sila, nepracuje na plný úväzok, jej mesačný príjem činí sumu 250,- eur.

Odporca pracuje ako živnostník v Holandsku, jeho príjem dosahuje v priemere 2.000,- eur.

Rodičia na pojednávaní na úprave práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode dohodli, k čomu sa pripojil aj kolízny opatrovník, preto súd ich rodičovskú dohodu schválil, nakoľko táto je v záujme mal. dieťaťa.

Keďže po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci vzdali práva podať odvolanie, súd v písomnom odôvodnení rozsudku uviedol skrátené odôvodnenie.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože sa ho účastníci konania po jeho vyhlásení a po poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdali oproti podpisu do zápisnice súdu.

Navrhovateľka môže do troch mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.