

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/186/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615205055
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615205055.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2C/186/2015-45
8615205055

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu Z. M., rod. M., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX V. č. XX, zastúpeného JUDr. Martou Maruniakovou, advokátkou, so sídlom Sov. hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, proti žalovaným X., všetci zastúpení opatrovníkom Slovenským pozemkovým fondom Bratislava, Búdkova 36, 817 15 Bratislava o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k parcele registra „E“ parcelné č. 479 - orná pôda vo výmere 7.823 m², zapísanej na liste vlastníctva č. 758 katastrálne územie Duplín, obec Duplín.

Do výlučného vlastníctva žalobcu Z. p r i k a z u j e novovytvorené parcely registra „C“ parcelné Y. vyhotoveného Michalom Zelizňakom - GEOS, Vyšná Jedľová 51 dňa 11.5.2015, úradne overeného Okresným úradom Stropkov katastrálny odbor dňa 15.5.2015 pod č. G1-86/2015.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť náhradu za vyporiadané nehnuteľnosti žalovanému v 1. rade M. vo výške 684,54 Eur, žalovanému v 2. rade JS. vo výške 342,27 Eur, žalovanému v 3. rade M. vo výške 32,60 Eur a žalovanému v 4. rade JF. vo výške 32,60 Eur a to na č.ú IBAN: A. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .
-2- 2C/186/2015

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovaným domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k parcele registra „E“ parcelné č. XXX - orná pôda vo výmere 7.823 m², katastrálne územie V., obec V., okres A., zapísanej na LV č. XXX a jeho následného vyporiadania tak, že ich súd prikáže do jeho vlastníctva a zároveň ho zaviazhe vyplatiť zástupcovi žalovaných v 1. až 4. rade náhradu, ktorá zodpovedá výške podielu jednotlivých spoluvlastníkov.

Žalobu odôvodnil tým, že spolu so žalovanými je podielovým spoluvlastníkom pozemku parcela „. zapísanej na liste vlastníctva Y. a to tak, že žalovaný v 1. rade v podiele 42/168, žalovaný v 2. rade v podiele 21/168, žalovaný v 3. rade v podiele 2/168 a žalovaný v 4. rade v podiele 2/168. On je podielovým spoluvlastníkom tejto nehnuteľnosti v podiele 101/168. Pozemok je nevyužívaný, keďže jeho časť je nehodnotná, nemožno ho poľnohospodárky obrábať a má záujem túto pôdu využiť. Pozemok sa nachádza v extraviláne obce a nie je na ňom postavená žiadna stavba. Spočiatku chcel parcelu reálne rozdeliť a v priebehu konania navrhol celú parcelu prikázať do jeho výlučného vlastníctva a zároveň ho zaviazat vyplatiť náhradu za vyporiadané nehnuteľnosti.

Zástupca žalovaných v 1. až 4. rade v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 10.11.2015 uviedol, že ako zástupca zastupuje v konaní tzv. nezistených vlastníkov, pokiaľ je preukázané že žalovaní v 1. až 4. rade nemajú právnych nástupcov.

Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu ako aj listinnými dôkazmi a to: geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XXXX . zo dňa 11.5.2015, vyhotoveného Michalom Zelizňákom, overeného dňa 15.5.2015 pod číslom G1-86/2015, rozhodnutím Okresného úradu Stropkov, pozemkový a lesný odbor č: U. zo dňa 20.7.2015, výpisom z LV č. XXX k.ú. V., písomným vyjadrením Slovenského pozemkového fondu Bratislava zo dňa 10.11.2015, listom obce DF.n zo dňa 27.11.2015, listom Hlavného banského úradu zo dňa 1.2.2016, správou Obvodného banského úradu v Košiciach zo dňa 10.2.2016 a zistil tento skutkový stav:

Z listu vlastníctva č. 758 k.ú. Duplín súd zistil, že účastníci konania sú podielovými spoluvlastníkmi parcely registra „E“ parcelné č. XXX - orná pôda vo výmere 7.823 m², pričom žalobca je podielovým spoluvlastníkom tejto nehnuteľnosti v podiele 101/168, žalovaný v 1. rade v podiele 42/168, žalovaný v 2. rade v podiele 21/168 a žalovaný v 3 a 4 rade, každý v podiele 2/168.

-3-

2C/186/2015

Z geometrického plánu 35247568-31/2015, vyhotoveného dňa 12.5.2015 súd zistil, že parcela bola rozdelená podľa výmery zodpovedajúcej výške podielu spoluvlastníkov.

Zástupkyňa žalovaných na pojednávaní uviedla, že po pojednávaní konanom dňa 30.11.2015 sa bola pozrieť na mieste samom v obci Duplín, pričom ohliadkou bolo zistené, že parcela, ktorá by mala pripadnúť žalovaným na neznámom mieste, tak k tejto parcele nie je prístup a tak isto je dosť nerovnomerná. Preto navrhla, žeby bolo najvhodnejšie, aby celá parcela bola prikázaná do výlučného vlastníctva žalobcu za primeranú náhradu, pričom so zástupkyňou žalobcu sa zhodli na cene 0,35 Eur/ m² vzhľadom k cenovým reláciám, ktoré sú v obci.

Z listu obce Duplín zo dňa 27.11.2015 vyplýva, že predmetný pozemok je nevyužívaný, je znehodnotený a to tým, že za posledné roky sa tam vytvorilo bagrovisko s ťažbou hlíny a kameňa. Pozemok sa nachádza v extraviláne, nie je na ňom postavená žiadna stavba a v budúcnosti sa podľa územného plánu obce neplánuje s využitím tohto pozemku na nejaké účely. Čo sa týka vlastníkov vedených na

LV č. 758 k.ú. Duplín označených ako žalovaných v 1. až 4. rade, tak na obecnom úrade sa o nich nenachádzajú žiadne záznamy, ani o ich právnych nástupcoch a nemá o nich žiadnu vedomosť.

Podľa § 136 ods. 1 a 2. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

Podľa § 137 ods. 1 OZ, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

Podľa § 141 ods. 1 OZ, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa § 142 ods. 1 OZ, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

V priebehu konania bolo preukázané, že predmetnú nehnuteľnosť nie je možné dobre rozdeliť a účastníci konania sa napokon dohodli zrušiť a vypořiadat' podielové spoluvlastníctvo tak, že sporná parcela prípadne do výlučného vlastníctva žalobcu za primeranú náhradu. Takéto rozhodnutie je podľa názoru súdu v súlade s citovaným

-4-

2C/186/2015

ustanovením § 142 ods. 1 OZ, podľa ktorého musí súd pri rozhodovaní prihliadnuť na veľkosť spoluvlastníckych podielov a účelné využitie veci. Žalobca je väčšinovým spoluvlastníkom spornej parcely so spoluvlastníckym podielom 101/168 a teda odstupujúce spolupodielu ostatných spoluvlastníkov tvoria spolu len 67/168. Z uvedených dôvodov súd zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k predmetnej nehnuteľnosti a vypořiadal ho tak, že nehnuteľnosť prikázal do výlučného vlastníctva žalobcovi za primeranú náhradu.

Primeranou náhradou pri zrušení a vypořiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti je príslušný podiel všeobecnej ceny veci.

Pokiaľ ide o výšku primeranej náhrady za spoluvlastnícky podiel, vychádza súd zo zhodných návrhov účastníkov konania vo výške 0,35 Eur/m².

Spoluvlastnícky podiel žalovaného v 1. rade predstavuje 42/168 z parcely č. 479 vo výmere 7.823 m², čomu prislúcha 1.955,75 m². Žalobca je tak povinný zaplatiť žalovanému v 1. rade náhradu za vypořiadanie nehnuteľnosti vo výške 684,54 Eur (1.955,75 x 0,35) a to na účet jeho zástupcu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Spoluvlastnícky podiel žalovaného v 2. rade predstavuje 21/168 z parcely č. 479 vo výmere 7.823 m², čomu prislúcha 977,87 m². Žalobca je tak povinný zaplatiť žalovanému v 2. rade náhradu za vypořiadanie nehnuteľnosti vo výške 342,27 Eur (977,87 x 0,35) a to na účet jeho zástupcu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Spoluvlastnícky podiel žalovaných v 3. a 4. rade u každého predstavuje 2/168 z parcely č. 479 vo výmere 7.823 m², čomu prislúcha 93,13 m². Žalobca je tak povinný zaplatiť žalovanému v 3. a 4. rade každému náhradu za vypořiadanie nehnuteľnosti vo výške 32,60 Eur (93,13 x 0,35) a to na účet jeho zástupcu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 O.s.p. V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, ktorý si ale právo na náhradu trov konania neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje na nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

-5-

2C/186/2015

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávnerozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretoženevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcichskutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazovk nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšieskutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

..f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právnehoposúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohamitak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jerovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný početrovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžeodvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, -----oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného -----zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti -----(Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 20. apríla 2016

JUDr. Mária Tvrđíková
samosudca

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Martina Jakubová