

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 11S/144/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4015200734  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Vargová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4015200734.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Vargovej a členiek senátu JUDr. Marty Molnárovej a JUDr. Evy Šiškovéj, v právnej veci žalobcu: Ing. Juraj Vodný, s miestom podnikania Štefana Moysesova 274/16, Tesárske Mlyňany, zastúpeného JUDr. Štefanom Mesárošom, advokátom, Štefánikova 84, Nitra, proti žalovanému: Pôdohospodárska platobná agentúra, Dobrovičova 12, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 8. júna 2015 č. 500/1056/18350/2014, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e rozhodnutie žalovaného zo dňa 8. júna 2015 č. 500/1056/18350/2014 podľa ust. § 250j ods. 2 písm. d/ Občianskeho súdneho poriadku a vec vracia žalovanému na ďalšie konanie.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 70,- eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 07. 08. 2015 domáhal preskúmania a zrušenia rozhodnutia žalovaného zo dňa 8. júna 2015 č. 500/1056/18350/2014 o schválení poskytnutia podpory formou jednotnej platby na plochu v sume 56.426,25 eur podľa ust. § 2 nariadenia vlády SR č. 488/2010 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb v znení neskorších predpisov a doplnkovej platby na plochu v sume 0,- eur podľa ust. § 2 nariadenia vlády SR č. 152/2013 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou prechodných vnútroštátnych platieb v znení neskorších predpisov a úhrady finančnej disciplíny v sume 1.189,21 eur s poukazom na čl. 26 ods. 5 NEPR (EÚ) č. 1306/2013. Dôsledkom nezákonnosti rozhodnutia žalovaného prišlo k porušeniu práva žalobcu, a to ukrátením na práve žalobcu získať podporu formou jednotnej platby na plochu vo výmere 337,23 ha tak, ako boli tieto poľnohospodárske pozemky deklarované žalobcom v žiadosti o poskytnutie podpory formou jednotnej platby na plochu na rok 2014 zo dňa 15. 05. 2014 a následne upravené v špecifikácií nezrovnalostí zo dňa 13. 08. 2014 a ukrátením na práve žalobcu tým, že mu žalovaný znížil podporu vo forme jednotnej platby na plochu z dôvodu nadhodnotenia pri deklarovaní. Nezákonnosť rozhodnutia žalovaného sa prejavuje v nezákonnosti a nezrozumiteľnosti výpočtu sporných dielov pôdnych blokov, v nezákonnosti posúdenia pojmu „naddeklarácia“, v nezákonnosti posudzovania pojmu dispozícia k žalobcom deklarovaným pozemkom k 31. 05. 2014 a v nezákonnosti posúdenia požiadavky „obhospodarovania“.

Dňa 29. 07. 2014 bola žalovaným realizovaná administratívna (krížová) kontrola (ďalej len ako AKK), pričom dňa 04. 08. 2014 požiadal žalovaný žalobcu o úpravu výmer dielov pôdnych blokov všetkých žiadateľov, nakoľko prišlo k úpravám výmer dielov pôdnych blokov zo strany žalovaného a dňa 13. 08. 2015 bola žalovanému doručená špecifikácia nezrovnalostí, ktorá modifikovala deklarované výmery zo strany žalobcu po dohode s ostatnými žiadateľmi. Z výpočtov žalovaného nie je možné dedukovať

spôsob výpočtu spornosti pozemkov, ani dôvody, prečo odôvodnenie rozhodnutia a špecifikácia platieb v prílohe rozhodnutia obsahujú rôzne výmery deklarovaných a sporných pozemkov.

Podľa žalovaného sa sporné poľnohospodárske pozemky nachádzajú na diele pôdneho bloku (ďalej len DPB) nasledovne:

1. DPB JY., poradové číslo užívanej výmery X, X, X, X, podľa žalovaného bola zistená naddeklarácia vo výške 4,7 ha, pričom sú sporní žiadatelia AGROSPOL 5.TM, s.r.o. a TerraInvestment, s. r. o.. Žalobca tvrdil, že tieto spoločnosti si k N. nedeklarovali pozemky a v špecifikácii platieb sa uvedený DPB nenachádza,
2. DPB JY., poradové číslo X, X, X, podľa žalovaného bola zistená naddeklarácia vo výške 1,74 ha, pričom sú sporní žiadatelia AGROSPOL 5.TM, s.r.o. a TerraInvestment, s. r. o.. Žalobca tvrdil, že v špecifikácii platieb je určená výmera naddeklarácie 2,1 ha - výmera sa v rozhodnutí a v špecifikácii platieb odlišuje,
3. DPB C., poradové číslo X, X, X, X, X, podľa žalovaného bola zistená naddeklarácia vo výške 8,36 ha, pričom sú sporní žiadatelia AGROSPOL 5.TM, s.r.o. a TerraInvestment, s. r. o.. Žalobca tvrdil, že prišlo k zmene celej výmery DBD zo strany žalovaného a žalobca v špecifikácii nezrovnalostí zo dňa 13. 08. 2015 upravil svoje výmery tak, že znížil deklarovanú výmeru o N., poradové číslo X, teda o výmeru 0,23 ha. Žalobca tvrdil, že v špecifikácii platieb je určená výmera naddeklarácie 8,27 ha, pričom je započítaná aj výmera DPB C. poradové číslo X, ktoré žalobca upravil - výmera sa v rozhodnutí a v špecifikácii platieb odlišuje,
4. DPB C., podľa žalovaného bola zistená naddeklarácia vo výške 0,35 ha, pričom sporným žiadateľom je A. E.. Žalobca tvrdil, že prišlo k zmene celej výmery DBD zo strany žalovaného, pričom žalobca sa so sporným užívateľom dohodol a v špecifikácii nezrovnalostí zo dňa 13. 08. 2015 upravil výmery tak, že znížil deklarovanú výmeru o 0,35 ha na výmeru 0,00 ha. V špecifikácii platieb je určená výmera naddeklarácie 0,35 ha - výmera sa v rozhodnutí a v špecifikácii platieb odlišuje,
5. DPB H., podľa žalovaného bola zistená naddeklarácia vo výške 0,52 ha, pričom spornými žiadateľmi sú AGRO Host'ovce, s.r.o. a G. D.. Žalobca tvrdil, že prišlo k zmene celej výmery DPB zo strany žalovaného, pričom žalobca sa so spornými užívateľmi dohodol a v špecifikácii nezrovnalostí zo dňa 13. 08. 2015 upravil výmery tak, že znížil deklarovanú výmeru o 0,12 ha. V špecifikácii platieb je určená výmera naddeklarácie 0,12 ha a žalovaný nijakým spôsobom nezohľadnil špecifikáciu nezrovnalostí - výmera sa v rozhodnutí a v špecifikácii platieb odlišuje,
6. DPB ZM., podľa žalovaného bola zistená naddeklarácia vo výške 0,11 ha, pričom sporným žiadateľom je AGRO Host'ovce, s.r.o.. Žalobca tvrdil, že v špecifikácii platieb sa uvedený DPB nenachádza,
7. DPB Q., poradové číslo X, X, X, X, X, podľa žalovaného bola zistená naddeklarácia vo výške 3 ha, pričom sú sporní žiadatelia AGROSPOL 5.TM, s.r.o. a TerraInvestment, s. r. o.. Žalobca tvrdil, že v špecifikácii platieb je určená výmera naddeklarácie 3,12 ha - výmera sa v rozhodnutí a v špecifikácii platieb odlišuje.

Pri všetkých vyššie uvedených dieloch pôdnych blokov (DPB) žalobca uviedol, že žalovaný v rozhodnutí nepreukázal, že naddeklaroval uvedené pozemky, nijakým spôsobom nezdôvodnil, prečo považuje uvádzané DPB a vymedzenú výmeru za spornú. Rovnako k rozporu medzi samostatným rozhodnutím a špecifikáciou platieb prišlo aj na DPB C. a DPB Q., pričom odôvodnenie rozhodnutia žalovaného tieto neobsahuje, vyskytujú sa však v špecifikácii platieb. Žalobca taktiež poukázal i na ďalšie nezrovnalosti medzi rozhodnutím žalovaného a špecifikáciou platieb.

Z vyššie uvedeného je teda podľa žalobcu zrejmá nejasnosť stanovenia spornosti poľnohospodárskych pozemkov ako aj výpočtu výmery spornosti zo strany žalovaného. Nie je však zrejmé, na základe akého podkladu postupoval žalovaný pri svojom rozhodovaní; žalovaný mal vychádzať z dvoch zdrojov - a to zo žalobcom deklarovaných pozemkov v jednotnej žiadosti o platbu v roku 2014 zo dňa 15. 05. 2014 a zo špecifikácii nezrovnalostí, ktoré žalobca žalovanému doručil dňa 13. 08. 2014. Odôvodnenie rozhodnutia žalovaného obsahuje odlišné výmery ako špecifikácia platieb, ktorá potom nesúhlasí s odôvodnením rozhodnutia a nezohľadňuje ani v jednom prípade špecifikáciu nezrovnalostí, ktorú žalobca doručil žalovanému dňa 13. 08. 2014.

Z uvedeného má žalobca za to, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a pre nedostatok dôvodov; rovnako zistený skutkový stav zo strany žalovaného je v rozpore s obsahom spisov, ktoré žalobca doručil žalovanému.

K nezákonnosti posudzovania pojmu „naddeklarácia“ žalobca uviedol, že v roku 2014 žalobca podal žiadosť o jednotnú platbu na plochu na rok 2014. V rámci žiadosti deklaroval poľnohospodárske pozemky, ktoré sa nachádzajú v jeho výlučnom vlastníctve, spoluvlastníctve a ktoré užíva na základe platných nájomných zmlúv. V tom istom roku si podali žiadosť aj spoločnosti: AROSPOL 5.TM, s.r.o. a TerralInvestment, s. r. o., ktorých konateľom bol v oboch prípadoch Ing. Marek Kostoláni. Tieto spoločnosti dňa 01. 03. 2014 uzavreli medzi sebou dohodu o prenechaní užívania poľnohospodárskych pozemkov, predmetom ktorej boli pozemky vo výlučnom vlastníckom práve žalobcu, prípadne pozemky, ku ktorým má žalobca s vlastníckmi uzatvorenú platnú nájomnú zmluvu. V tejto súvislosti žalobca poukázal na vydané súdne rozhodnutia (predbežné opatrenie, podľa ktorého má spoločnosť AGROSPOL 5.TM, s.r.o. právo si v roku 2013 zobrať úrodu, no 30 dní po zbere úrody má zakázané vykonávať poľnohospodársku výrobu na žalobcových poľnohospodárskych pozemkoch.) a ďalšie prebiehajúce súdne konania, nakoľko zásah do žalobcovho vlastníckeho práva bol sústavný aj po zbere úrody v roku 2013 a pokračoval i roku 2014, a preto žalobca podal na Okresnom súde Nitra negatívnu žalobu na zdržanie sa neoprávnených zásahov do vlastníckeho práva, pričom konanie sa vedie pod sp. zn. 10C/92/2014 a podal i opätovný návrh na vydanie predbežného opatrenia proti spoločnosti AGROSPOL 5.TM, s.r.o.. Predbežné opatrenie nadobudlo právoplatnosť rozhodnutím Krajského súdu v Nitre zo dňa 29. 09. 2014 č. k. 7Co/526/2014-84. V uznesení Krajský súd v Nitre uložil spoločnosti AGROSPOL 5.TM, s.r.o. zákaz užívať a vstupovať na poľnohospodárske pozemky vo vlastníctve navrhovateľa (predmetné pozemky). Túto argumentáciu žalobca predložil i žalovanému, ale z odôvodnenia jeho rozhodnutia vyplýva, že žalovaný nevedel posúdiť právo užívania k deklarovaným pozemkom, a preto postupoval v zmysle ust. § 16c ods. 2 veta prvá zák. č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov a vyhlásil pozemky za sporné. Žiadnym spôsobom však nezdôvodnil, prečo popiera vlastnícke a užívacie právo žalobcu, resp. prečo sa mu toto právo zdá sporné. Podľa konateľa spoločnosti TerralInvestment, s. r. o. však žalovaný uznal užívacie právo tejto spoločnosti a pridelil jej priame platby.

Žalobca zároveň v podanej žalobe uviedol, že naddeklaráciu žalovaný konštatoval v odôvodnení svojho rozhodnutia na výmere 18,2 ha (v špecifikácii platieb v prílohe rozhodnutia na výmere 19,8 ha). Bol toho názoru, že žalovaný vo svojom rozhodnutí nesprávne vyložil a aplikoval právne normy vedúce k záveru o spornosti pozemkov a nesprávne vyhodnotil i pojem nadhodnotenie v zmysle čl. 57 a 58 Nariadenia Komisie 1122/2009. Žalovaný vo svojom rozhodnutí a v špecifikácii platieb, ktorá je prílohou rozhodnutia uvádza zmatečné výpočty výmer pozemkov a tieto považuje preukázateľne za naddeklarované, čo bolo dôvodom zníženia platieb pre žalobcu. Predpokladom zníženia priamych platieb je zistenie, že žalovaný preukázal, že žalobca v žiadosti o jednotnú platbu na plochu deklaroval viac, ako mu vyplýva z práva užívania. Žalovaný však vo svojom rozhodnutí iba konštatoval, že právo užívania je sporné a nie, že u žalobcu bolo zistené, že deklaroval vo svojej žiadosti o poskytnutie jednotnej platby na plochu viac, ako mu vyplývalo z právneho dôvodu k predmetným pozemkom. To, že si žalobca deklaroval v jednotnej žiadosti o platbu poľnohospodárske pozemky, ktoré má vo vlastníckom a v užívacom práve, nemôže zakladať žalobcov zodpovednostný vzťah, následkom ktorého vznikla žalobcovi na základe rozhodnutia žalovaného sankcia vo forme zníženia jednotnej platby na plochu za naddeklaráciu (v žalobcovom prípade 3 %, čo mu spôsobilo navyše finančný postih v zmysle čl. 58 nariadenie Komisie 1122/2009).

Žalobca bol toho názoru, že zodpovednostný vzťah, ktorého sankciou je zníženie jednotnej platby na plochu musí vychádzať z porušenia právnej povinnosti, ktorou je, že žiadateľ - žalobca deklaruje v žiadosti o jednotnú platbu na plochu poľnohospodárske pozemky, ku ktorým nemá právnu dispozíciu k 31. 05. kalendárneho roka. Žalovaný však žalobcovi nepreukázal porušenie právnej povinnosti, ale len konštatoval spornosť, z čoho nie je možné vyvodiť sankciu vyplývajúcu z čl. 58 nariadenia Komisie a nariadenia vlády č. 152/2013 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou prechodných vnútroštátnych platieb v znení neskorších predpisov.

K nezákonnosti posudzovania pojmu dispozícia k deklarovaným pozemkom k 31. 05. 2014 žalobca uviedol, že žalovaný znížil výmeru žalobcom deklarovanej poľnohospodárskej pôdy aj z dôvodu, že žalobca nespĺnil podmienku ustanovenú v ust. § 2 ods. 1 písm. e/ nariadenia vlády č. 488/2010 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb v znení neskorších predpisov. Považoval za jednoznačne preukázané, že žalobca nedodržel podmienky disponovania s deklarovanými pozemkami k 31. 05. 2013 a zároveň žalobca nedodržel podmienku obhospodarovania deklarovaných pozemkov.

Žalovaný pojem „dispozícia“ chápe ako faktický stav fyzického ovládania vecí - predmetných pozemkov. Žalobca má za to, že výklad ust. § 2 ods. 1 písm. e/ nariadenia vlády č. 488/2010 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb v znení neskorších predpisov tak, ako ho žalovaný uplatňuje, je spôsobilý vyvolať bezprávnny precedens, že nie je relevantné mať deklarované pozemky k dispozícii na základe právneho dôvodu, ale mať deklarované pozemky vo faktickej moci, ad absurdum, hoci aj protiprávnym konaním. Takýto postup považuje žalobca za nezákonný a pre budúce uplatňovanie priamych platieb zo strany žalovaného za odporujúce cieľom Európskej únie.

Žalobca má za to, že subjektívne právo vzniku nároku na jednotnú platbu na plochu vzniká na základe právneho dôvodu, ktorým je právom aprobeované oprávnenie žiadateľa o jednotnú platbu na plochu užívať deklarované pozemky k 31. 05 kalendárneho roku. Z uvedeného vyplýva, že žiadateľ je povinný mať k referenčnému dňu subjektívne právo na nakladanie s pozemkami. Ustanovenie § 16b zák. č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov pritom vymedzuje, že právom užívania k pôde sa rozumie právo túto pôdu užívať ako vlastník, nájomca alebo na základe iného právneho dôvodu. Podľa názoru žalobca, podmienkou na pridelenie jednotnej platby na plochu vymedzenou v ust. § 2 ods. 1 písm. e/ nariadenia vlády č. 488/2010 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb v znení neskorších predpisov je právna dispozícia k deklarovaným pozemkom, a to vo forme práva užívania k pôde, ktorej predpokladom je faktické ovládanie deklarovaných pozemkov. Právo užívania k referenčnému dňu musia žiadatelia na výzvu žalovaného preukázať.

K nezákonnosti posúdenia požiadavky obhospodarovania žalobca uviedol, že podľa rozhodnutia žalovaného priame platby nemôže žalobcovi prideliť, nakoľko nespĺnil požiadavku vymedzenú v ust. § 2 ods. 1 písm. a/ nariadenia vlády č. 488/2010 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb v znení neskorších predpisov, teda „poľnohospodárska pôda je obhospodarovaná“. Žalobca považuje postup pre realizáciu požiadavky na obhospodarovanie poľnohospodárskej pôdy v zmysle uvedenej právnej normy zo strany žalovaného za nezákonný. Žalovaný na preukázanie požiadavky obhospodarovania v zmysle ust. § 2 ods. 1 písm. a/ vyššie citovaného nariadenia vlády č. 488/2010 Z. z. požiadala žalobcu o predloženie dokladov: výkaz prác vykonaných na sporných pozemkoch, evidencia o vlastnostiach, striedaní plodín, agrotechnike a hnojení pozemku v priebehu 10 rokov, doklad o zaplatení dane, právny dôvod na užívanie pozemkov, iný doklad preukazujúci, že pozemok žalobca v danom roku obhospodaroval a mal právo užívať. Žalobca podal žalovanému vysvetlenie a doklady, ktoré žalovaný žiadal, avšak žalovaný v rozhodnutí konštatoval, že žalobca nespĺnil ustanovené podmienky, konkrétne neobhospodáril na ním deklarovaných pozemkoch. Z logického výkladu žalovaného vyplýva, že „pôda, ktorá je predmetom žiadosti o poskytnutie priamych platieb, musí byť obhospodarovaná tým poľnohospodárom, ktorý žiada o poskytnutie priamych platieb“. V tejto súvislosti žalobca uviedol, že žalovaný prekračuje zákonné kompetencie v realizácii hodnotenia požiadavky oprávnenosti žiadateľa pri poskytnutí priamych platieb - vo forme jednotnej platby na plochu v časti „obhospodarovaná poľnohospodárska pôda“.

Požiadavka, že poľnohospodárska pôda má byť obhospodarovaná, bola zavedená nariadením vlády č. 19/2014 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 488/2010 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb v znení neskorších predpisov, ktoré novelizovalo nariadenie vlády č. 488/2010 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb v znení neskorších predpisov. Zo sémantického výkladu požiadavky v zmysle v ust. § 2 ods. 1 písm. a/ nariadenia vyššie citovaného nariadenia vlády č. 488/2010 Z. z., že „poľnohospodárska pôda je obhospodarovaná“, vyplýva, že žiadateľ nie je povinný preukázať obhospodarovanie a postup obhospodarovania tak, ako to vykladá žalovaný, ale pôda, na ktorú žiadateľ žiada jednotnú platbu na plochu, musí byť obhospodarovaná v zmysle požiadaviek kladených na kvalitu pôdy, ktoré sú obsiahnuté v pravidlách - dobrých poľnohospodárskych a environmentálnych podmienkach (príloha č. 2 vyššie citovaného nariadenia vlády č. 488/2010 Z. z.) a pravidlách krížového plnenia (príloha č. 3 vyššie citovaného nariadenia vlády č. 488/2010 Z. z.) Práve uvedené podmienky určujú zákonný rámec kompetencií žalovaného vo vzťahu ku skúmaniu požiadaviek na obhospodarovanie pôdy.

Žalovaný však vo vzťahu k žalobcovi kontrolu plnenia požiadaviek dobrých a environmentálnych podmienok a krížového plnenia neuskutočnil, ale požadoval od žalobcu predloženie dokladov, že reálne počas celého roka uskutočňuje poľnohospodársku výrobu. Takéto požiadavky zo strany žalovaného

sú neprípustné. V tejto súvislosti žalobca poukázal na bod 28 rozsudku Európskeho dvora C-11/12 Maatschap L.A. en D.A.B. Langestraat en P. Langestraat-Troos proti Staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie - „pravidlo desiatich mesiacov“ obsiahnuté v článku 44 ods. 3 nariadenia č. 1782/2003, podľa ktorého na to, aby bolo možné požiadať o poskytnutie pomoci, musia mať poľnohospodári k dispozícii aspoň počas desiatich mesiacov pozemky zodpovedajúce ploche, na ktorú sa viaže platobný nárok, bolo nariadením č. 146/2008 znížené na jeden deň. Na to, aby poľnohospodár získal priame platby na rok, pre ktorý bola podaná žiadosť o poskytnutie pomoci stačí, aby mal k dispozícii pozemok k referenčnému dátumu (na Slovensku to bolo stanovené na 31. mája kalendárneho mesiaca).

Upustenie od „pravidla desiatich mesiacov“ viedlo k zmene článku 6 ods. 1 nariadenia č. 1782/2003 nariadením č. 146/2008, pričom toto ustanovenie bolo prebraté v článku 23 ods. 1 nariadenia č. 73/2009, ktoré zakotvuje zodpovednosť poľnohospodára v prípade nedodržania pravidiel krížového plnenia s dodatkom, že poľnohospodár, ktorý požiada o pomoc na základe pozemku, nesie zaň zodpovednosť v prípade prevodu tohto pozemku počas celého roka, pre ktorý bola podaná žiadosť o poskytnutie pomoci. Žalobca bol toho názoru, že EÚ požaduje, aby poľnohospodárska pôda spĺňala podmienky vymedzené v dobrých poľnohospodárskych a environmentálnych podmienkach a požiadavkách krížového plnenia. Zároveň platí, že žiadateľom môže byť ten, kto má poľnohospodársku pôdu k dispozícii k 31. máju kalendárneho roka.

Žalovaný postupom, v ktorom od žiadateľa požadoval poskytnutie výkazov prác, evidenciu o vlastnostiach, striedaní plodín, agrotechnike a hnojení v priebehu 10 rokov, doklad o zaplatení dane, prípadne iný odklad, že žalobca obhospodaroval pôdu, prekročil kompetencie dané žalovanému právnymi predpismi. Napriek tomu žalobca poskytol žalovanému vysvetlenie k výzve na predloženie dokladov preukazujúce obhospodarovanie, a to: výkazy prác - žalobca je samostatne hospodáriaci roľník, evidenciu o vlastnostiach, striedaní plodín, agrotechnike a hnojení v priebehu 10 rokov - žalobca tieto informácie posiela každoročne na Ústredný kontrolný a skúšobný ústav poľnohospodársky a žalovaný si tieto informácie môže kedykoľvek overiť, doklad o zaplatení dane a doklad o preukazovaní vlastníckeho, užívacieho vzťahu. Žalobca sa teda snažil preukázať požadované obhospodarovanie v zmysle logického výkladu žalovaného, no žalovaný vo svojom rozhodnutí napriek tomu konštatoval, že „argumenty žiadateľa považuje za účelové s cieľom navodiť dojem, že spĺňa podmienky na poskytnutie priamych platieb, čo však nie je pravdou, keďže zo strany žalobcu nebola splnená základná podmienka, a to obhospodarovanie deklarovaných pozemkov“.

Z rozhodnutia žalovaného sa dá dedukovať, že ak nie žalobca, tak druhý subjekt, t. j. spoločnosť TerraInvestment, s. r. o. splnila podmienku obhospodarovania. Z dôkazov, ktoré táto spoločnosť predložila, nevyplýva, že obhospodarovala pozemky v žalobcovom výlučnom vlastníckom alebo užívacom vzťahu, ale iba deklarovala, že vykonávala poľnohospodársku výrobu na dieloch pôdnych blokov, ktoré však zahŕňajú viacerých vlastníkov. Spoločnosť TerraInvestment, s. r. o. však nemá v teréne vytýčené pozemky a je nereálne, aby vedela na základe dokladov preukázať, že túto činnosť vykonávala na konkrétnych častiach v rámci dielov pôdnych blokov. Žalobca bol toho názoru, že preukazovaním postupu v zmysle v ust. § 2 ods. 1 písm. a/ nariadenia vlády č. 488/2010 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb v znení neskorších predpisov prekračuje žalovaný právomoci stanovené mu z nariadenia EÚ a zo zákona č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov. Žalovaný počas roku 2014 neuskutočnil kontrolu požiadaviek dobrých poľnohospodárskych a environmentálnych podmienok (Príloha 2 nariadenia vlády č. 488/2010 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb v znení neskorších predpisov) a požiadaviek na krížové plnenie (Príloha 3 vyššie citovaného nariadenia vlády č. 488/2010 Z. z.) Zároveň žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal, že žalobca porušil povinnosť vyplývajúcu mu z platnej európskej alebo slovenskej legislatívy a rovnako neodôvodnil, prečo neuznal žalobcovo obhospodarovanie pozemkov.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 22. 10. 2015 navrhol žalobu zamietnuť ako nedôvodnú. Uviedol, že administratívnou (krížovou) kontrolou zo dňa 29. 07. 2014 zistil, že:

1. na diele pôdneho bloku C., poradové číslo užívanej výmery X, X, X, X bola zistená naddeklarácia vo výške 4,70 ha a zároveň, že na časť dielu pôdneho bloku JY. deklarovaného žiadateľom požiadali o poskytnutie podpory v roku 2014 aj žiadatelia: AGROSPOL 5.TM, s.r.o. a TerraInvestment, s.r.o.,

2. na diele pôdneho bloku C., poradové číslo X, X, X bola zistená naddeklarácia vo výške 1,74 ha a zároveň, že na časť dielu pôdneho bloku C. deklarovaneho žiadateľom požiadali o poskytnutie podpory v roku 2014 aj žiadatelia: AGROSPOL 5.TM, s.r.o. a TerraInvestment, s.r.o.,
3. na diele pôdneho bloku JY., poradové číslo X, X, X, X, X bola zistená naddeklarácia vo výške 8,36 ha a zároveň, že na časť dielu pôdneho bloku JY. deklarovaneho žiadateľom požiadali o poskytnutie podpory v roku 2014 aj žiadatelia: AGROSPOL 5.TM, s.r.o. a TerraInvestment, s.r.o.,
4. na diele pôdneho bloku C. bola zistená naddeklarácia vo výške 0,35 ha a zároveň, že na časť dielu pôdneho bloku C. deklarovaneho žiadateľom požiadali o poskytnutie podpory v roku 2014 aj žiadateľ A. E.,
5. na diele pôdneho bloku H. bola podľa žalovaného zistená naddeklarácia vo výške 0,52 ha a zároveň, že na časť dielu pôdneho bloku H. deklarovaneho žiadateľom požiadali o poskytnutie podpory v roku 2014 aj žiadatelia: AGRO Host'ovce, s.r.o. a G. D.,
6. na diele pôdneho bloku Q.. bola zistená naddeklarácia vo výške 0,11 ha a zároveň, že na časť dielu pôdneho bloku Q. deklarovaneho žiadateľom požiadali o poskytnutie podpory v roku 2014 aj žiadateľ AGRO Host'ovce, s.r.o.,
7. na diele pôdneho bloku Q., poradové číslo X, X, X, X, X . bola zistená naddeklarácia vo výške 3,00 ha a zároveň, že na časť dielu pôdneho bloku Q. deklarovaneho žiadateľom požiadali o poskytnutie podpory v roku 2014 aj žiadateľ AGRO Host'ovce, s.r.o. a TerraInvestment, s.r.o.

Tieto zistenia žalovaný oznámil žalobcovi, ktorý dňa 13. 08. 2014 predložil žalovanému upravenú špecifikáciu nezrovnalostí, pričom na diele pôdneho bloku C., poradové číslo užívanej výmery X, X, X, X a C., poradové číslo X, X, X žalobca potvrdil výmery deklarované v jednotnej žiadosti, na diele pôdneho bloku V., poradové číslo X, X, X, X . žalobca potvrdil výmery, ktoré deklaroval v jednotnej žiadosti a prípade poradového čísla X potvrdil výmeru 0,00 ha namiesto pôvodne deklarovanej výmery 0,23 ha, na diele pôdneho bloku V. žalobca potvrdil výmeru 0,00 ha namiesto pôvodne deklarovanej výmery 0,35 ha, na diele pôdneho bloku H. a Q. žalobca potvrdil výmeru, ktorú deklaroval v jednotnej žiadosti a na diele pôdneho bloku Q., poradové číslo X, X, X, X, X žalobca potvrdil výmery, ktoré deklaroval v jednotnej žiadosti.

V dňoch 10. 12. 2014 a 16. 01. 2015 žalovaný vykonal kontrolu na mieste vo veci viacnásobnej deklarácie, účelom ktorej bolo zistiť, ktorá osoba mala užívacie právo k sporným pozemkom a splnila podmienky na poskytnutie podpory.

V ďalšej časti svojho vyjadrenia žalovaný uvádzal doklady, ktoré mu v predmetnej veci boli predložené (žalobcom a osobou, ktorá si taktiež uplatňovala právo na platbu) a po preskúmaní ktorých rozhodol, že právo užívania dielov pôdnych blokov medzi žalobcom a ďalšou osobou, ktorá si taktiež uplatnila platbu na rovnaké pozemky je sporné a žalobcovi na sporných pozemkoch priznal výmeru 0,00 ha.

Za účelom úplného a presného zistenia skutkového stavu žalovaný požiadali Národné poľnohospodárske a potravinárske centrum (ďalej len NPPC), pracovisko Výskumný ústav pôdoznanectva a ochrany pôdy o prekryv katastrálnych parciel vyznačených žiadateľom na ním predložených kópiách listov vlastníctva a katastrálnych parciel uvedených v dohode o prenechaní užívania poľnohospodárskych pozemkov uzavretej dňa 01. 03. 2014 medzi AGROSPOL 5.TM, s.r.o. a dotknutou osobou a identifikáciu týchto katastrálnych parciel v sporných dieloch pôdnych blokov. Dňa 17. 03. 2015 boli žalovanému doručené výsledky prekryvov katastrálnych parciel s LPIS, pričom ich preskúmaním dospel k záveru, že žiadateľom vyznačené katastrálne parcely v ním predložených kópiách listov vlastníctva ako aj katastrálne parcely uvedené v dohode o prenechaní užívania poľnohospodárskych pozemkov uzavretej dňa 01. 03. 2014 medzi AGROSPOL 5.TM, s.r.o. a dotknutou osobou sa nachádzajú v sporných pozemkoch a ide o identické katastrálne parcely zároveň zistil, že v sporných pozemkoch sa nachádzajú aj katastrálne parcely. Na sporných pozemkoch stanovil žalovaný v prípade žiadateľa i dotknutej osoby výmeru 0,- ha.

Dňa 07. 04. 2015 bolo žalovanému doručené podanie žalobcu, ktorého prílohou bola kópia uznesenia Krajského súdu v Nitre zo dňa 29. 09. 2014 č. k. 7Co/526/2016-84 o nariadení predbežného opatrenia, ktorým súd uložil odporcovi zákaz užívať a vstupovať na poľnohospodárske pozemky vo vlastníctve žiadateľa bližšie špecifikované vo výrokovej časti tohto uznesenia. Vydaním predbežného opatrenia podľa žalovaného nebolo rozhodnuté, či právo užívať sporné pozemky mal žaloba alebo dotknutá osoba. V priebehu ďalšieho konania boli žalovanému doručené listiny, z ktorých vyplýva, že žalobca sa v

súdnom konaní domáhal vydania práve dotknutej poľnohospodárskej pôdy, v súvislosti s ktorou má byť poskytnutá priama platba. Z uvedeného je potom zrejmé, že žalobca sa domáha vydania pôdy, ktorú v rozhodnom čase neužíval, a teda nemohla mu byť k dispozícii k 31. 05. príslušného roka, ako to vyžaduje príslušné nariadenie.

V dňoch 21. 05. 2015 a 22. 05. 2015 žalovaný vykonal ďalšiu kontrolu na mieste, pričom na základe predložených dokladov konštatoval, že neboli splnené všetky zákonné podmienky pre poskytnutie platby konkrétne nebol naplnený predpoklad určený ustanovením § 2 ods. 1 písm. a/ nariadenia vlády č. 488/2010 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb v znení neskorších predpisov, a to obhospodarovanie pôdy (nehospodárenie na pôde). Pod obhospodarovaním je možné rozumieť činnosti, ktoré zahŕňajú produkciu, chov alebo pestovanie poľnohospodárskych produktov vrátane zberu, dojenia, plemenitby a chovu zvierat na poľnohospodárske účely alebo udržiavanie pôdy v dobrom poľnohospodárskom a environmentálnom stave. Každý poľnohospodár, resp. žiadateľ o priame platby je však povinný minimálne vykonávať činnosti, ktorých výsledkom je udržiavanie pôdy v dobrom poľnohospodárskom a environmentálnom stave.

V zmysle legislatívy, či už európskej alebo slovenskej a zároveň aj logického výkladu príslušných ustanovení jednoznačne vyplýva, že pôda, ktorá je predmetom žiadosti o poskytnutie priamych platieb, musí byť obhospodarovaná tým poľnohospodárom, ktorý žiada o poskytnutie priamych platieb. Žalovaný poskytol žalobcovi možnosť preukázať, že splnil podmienku obhospodarovania sporných pozemkov predložením napríklad výkazu prác vykonaných na sporných pozemkoch, evidencie o vlastnostiach, striedaní plodín, agrotechnike a hnojení pozemku v priebehu 10 rokov alebo iného dokladu, že žiadateľ sporné pozemky v roku 2014 obhospodaroval. Žiadateľ o priame platby okrem iných podmienok ustanovených v nariadení vlády SR č. 488/2010 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb v znení neskorších predpisov je povinný pre poskytnutie jednotnej platby na plochu a doplnkovej platby na plochu najmä túto poľnohospodársku pôdu obhospodarovať. Žalobca v predmetnej veci však nedodrжал podmienku obhospodarovania sporných pozemkov a v dôsledku nesplnenia vyššie uvedenej podmienky pre poskytnutie jednotnej platby na plochu a doplnkovej platby na plochu stanovil žalovaný na sporných pozemkoch žiadateľovi výmeru 0,00 ha.

V dôsledku uvedeného sa potom znížila deklarovaná výmera pre jednotnú platbu na plochu a pre doplnkovú platbu na plochu o výmeru 19,80 ha a žalovaný potom stanovil žalobcovi výmeru 317,58 ha a žalobcovi schválil poskytnutie podpory formou jednotnej platby na plochu v sume 56.426,25 eur a doplnkovej platby na plochu v sume 0,00 eur.

V závere svojho vyjadrenia žalovaný stanovisko k jednotlivým námietkam žalobcu v podanej žalobe, ktoré nepovažoval za dôvodné. Na základe uvedeného predložených listinných dôkazov žalovaný navrhol, aby súd žalobu v zmysle ust. § 250j ods. 1 OSP zamietol.

K vyjadreniu žalovaného podal žalobca svoje stanovisko v podaní zo dňa 23. 11. 2015, pričom zotrval na dôvodoch podanej žaloby.

Žalovaný na toto stanovisko reagoval v podaní zo dňa 01. 03 2016.

Krajský súd v Nitre ako súd vecne a miestne príslušný (§ 246 ods. 1, § 246a ods. 1 OSP), preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného zo dňa 26. 05. 2015, ako i konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu podľa § 247 ods. 1 a nasl. OSP v rozsahu dôvodov žaloby a dospel k záveru, že podaná žaloba je dôvodná, a preto vyššie označené rozhodnutie žalovaného podľa ust. § 250j ods. 2 písm. d/ OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že toto jeho rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Súd takto rozhodol bez nariadenia pojednávania v pomere hlasov 3:0, a to s poukazom na ust. § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom rozsudok pri splnení podmienok podľa ust. § 250f ods. 1, 2 OSP (súhlas žalovaného a žalobcu s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania, pričom prejednanie veci bez nariadenia pojednávania nie je v rozpore s verejným záujmom) verejne vyhlásil dňa 20. 04. 2016.

Z predloženého administratívneho spisu súd zistil, že žalobca si dňa 15. 05. 2014 podal jednotnú žiadosť na rok 2014 (prílohou ktorej je i zoznam poľnohospodárskych pozemkov a grafická príloha), ktorou žiadal o priznanie jednotnej platby na plochu na užívanú výmeru 337,38 ha a o priznanie doplnkovej platby na plochu v rovnakej výmere. Žalovaný dňa 30. 07. 2014 vypracoval špecifikáciu nezrovnalostí, z ktorej vyplýva, že žalobca v podanej žiadosti uviedol i kultúrne diely C., C., C., C., H., Q. a Q. a ku ktorým si uplatnili žiadosť o priznanie platby i iné subjekty, s tým, že na týchto dieloch pôdnych blokov bola určená naddeklarácia.

V predložennom administratívnom spise sa nachádza i jednotná žiadosť na rok 2014, ktorú podala spoločnosť TerraInvestment, s. r. o. a ktorou žiadala o priznanie jednotnej platby na plochu na užívanú výmeru 24,80 ha a o priznanie doplnkovej platby na plochu v rovnakej výmere. Z dohody o prenechaní užívania poľnohospodárskych pozemkov zo dňa 01. 03. 2014 uzavretej medzi spoločnosťou AGROSPOL 5.TM, s.r.o. a spoločnosťou TerraInvestment, s. r. o. vyplýva, že spoločnosť AGROSPOL 5.TM, s.r.o. je oprávnená užívať poľnohospodárke pozemky v katastrálnom území F. and Q. a G. a tieto pozemky (s uvedením listu vlastníctva, parcelného čísla, výmery, podielu v m<sup>2</sup>, deklarácie, kultúrneho dielu) prenecháva do užívania spoločnosti TerraInvestment, s. r. o.

Žalobca na preukázanie svojho práva k pozemkom, na ktoré si uplatnil platbu predložil listy vlastníctva, pre katastrálne územie G., F. U. Q., z ktorých vyplýva, že žalobca je výlučným, resp. podielovým spoluvlastníkom tam uvedených nehnuteľností. Následne žalovaný vykonal kontroly na mieste, o čom spísal zápisnicu č. 29/320/2014 o vykonaní kontroly na mieste vo veci viacnásobnej deklarácie za účasti zástupcu spoločnosti TerraInvestment, s. r. o. (ktorej zástupca predložil ako dôkaz preukazujúci právo užívania k spornej pôde okrem iného i evidenciu o hnojení pozemku a striedaní plodín, príkazy n prácu, dodacie listy, faktúry) a ďalšiu zápisnicu č. 28/230/2014 o vykonaní kontroly na mieste vo veci viacnásobnej deklarácie za účasti žalobcu (ktorý ako dôkaz preukazujúci právo užívania k spornej pôde predložil výpisy z listu vlastníctva a rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 03. 12. 2014 č. k. 11S/93/2014), ktorému bolo oznámené, že na výmeru ním uvedenú v podanej žiadosti o platbu si uplatnila nárok na platbu i ďalšia osoba a ním uvádzané výmery sú teda sporné.

Z dôvodu potreby zistenia skutočného stavu užívania dielov pôdnych blokov Q., Q. a C.a C. žalovaný požiadal o vyhotovenie mapy prekryvov katastrálnych parciel registra „V.“ a „Y.“ uvedených v prílohe za roky 2013 a 2014 a vyhotovenie prekryvov dielov pôdnych blokov v LPIS s uvedenými parcelami a uvedením výmer parciel nachádzajúcich sa v konkrétnych dieloch pôdnych blokov.

Následne žalovaný vydal dňa 08. 06. 2015, ktorým schválil žalobcovi poskytnutie podpory formou jednotnej platby na plochu v sume 56.426,25 eur podľa ust. § 2 nariadenia vlády SR č. 488/2010 Z.z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb v znení neskorších predpisov, doplnkovej platby na plochu v sume 0,- eur podľa ust. § 2 nariadenia vlády SR č. 152/2013 Z.z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou prechodných vnútroštátnych platieb v znení neskorších predpisov a úhrady finančnej disciplíny v sume 1.189,21 eur s poukazom na čl. 26 ods. 5 NEPR (EÚ) č. 1306/2013.

Podľa § 7 ods. 1, písm. a/ zák. č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov účinnom v čase rozhodovania žalovaného, platobná agentúra

a) rozhoduje o poskytovaní podpory podľa osobitného predpisu 15) a o poskytovaní zálohovej platby. 16)

Podľa § 16a ods. 1, 2, 3 vyššie citovaného zákona ak žiadosť o poskytnutie podpory na poľnohospodársku pôdu podal len jeden žiadateľ a spĺňa podmienky na poskytnutie podpory 41a) (ďalej len "ustanovené podmienky"), platobná agentúra rozhodne o poskytnutí podpory tomuto žiadateľovi. Proti rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok, ani nie je preskúmateľné súdom. 41b)

Ak žiadosť o poskytnutie podpory na poľnohospodársku pôdu podal len jeden žiadateľ, ale pri posudzovaní žiadosti sa zistilo, že nespĺňa ustanovené podmienky, platobná agentúra rozhodne podľa osobitného predpisu. 41c)

Ak žiadosť o poskytnutie podpory na poľnohospodársku pôdu podal žiadateľ, ktorý nespĺňa na určitej ploche ustanovené podmienky a podmienky podľa osobitného predpisu, 41ca) k 30. júnu 2003 platobná agentúra rozhodne o neposkytnutí podpory na túto plochu.

Podľa § 16b ods. 1, 2 vyššie citovaného zákona, ak žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu podali viacerí žiadatelia, platobná agentúra ich vyzve, aby v lehote, ktorú im zároveň určí, preukázali plnenie ustanovených podmienok a právo užívania k pôde; právom užívania k pôde sa rozumie právo túto pôdu užívať ako vlastník, nájomca alebo na základe iného právneho dôvodu. 41d)

Ak sa postupom podľa odseku 1 preukáže, že právo užívania k pôde má len jeden žiadateľ, na konanie o jeho žiadosti sa použijú ustanovenia § 16a. O žiadosti ostatných žiadateľov platobná agentúra rozhodne podľa osobitného predpisu. 41c)

Podľa § 16c ods. 1, 2 vyššie citovaného zákona, ak žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu podali viacerí žiadatelia a postupom podľa § 16b ods. 1 sa zistilo, že právo užívania žiadateľov k pôde je sporné, platobná agentúra na spornej výmere neurčí stanovenú plochu 41da) a v súlade s ustanovenými podmienkami rozhodne podľa osobitného predpisu. 41c) Proti rozhodnutiu o poskytnutí podpory zníženej o spornú výmeru nie je prípustný opravný prostriedok. 41db) Ak sa v konaní pred súdom 41e) preukáže, že jeden zo žiadateľov podľa odseku 1 mal v čase rozhodnutia právo užívania k pôde, a sú zachované lehoty podľa všeobecného predpisu o správnom konaní, 41ea) platobná agentúra obnoví konanie podľa všeobecného predpisu o správnom konaní. 41eb)

Podľa § 17 ods. 1 vyššie citovaného zákona, na konanie podľa § 7 ods. 1 písm. a), § 15 a 16 sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, 42) ak tento zákon v § 16a až 16d neustanovuje inak.

Na konanie podľa § 7 ods. 1 písm. b) až d) sa vzťahujú osobitné predpisy. 42a)

Na vedenie evidencie pôdnych blokov a dielov pôdnych blokov sa nevzťahuje osobitný predpis. 43)

-----  
15) Čl. 49 nariadenia Komisie (ES) č. 800/1999 z 15. apríla 1999, ktorým sa ustanovujú spoločné podrobné pravidlá uplatňovania vývozných náhrad za poľnohospodárske výrobky (Mimoriadne vydanie Ú. v. ES. L 102, 17.4.1999; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 3/zv. 25) v platnom znení.

Nariadenie Komisie (ES) č. 382/2005 zo 7. marca 2005 o spôsoboch uplatňovania nariadenia Rady (ES) č. 1786/2003 o spoločnej organizácii trhu so sušeným krmivom (Ú. v. EÚ L 61, 8.3.2005) v platnom znení.

Čl. 54 nariadenia Komisie (ES) č. 1043/2005 z 30. júna 2005, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (ES) č. 3448/93 v súvislosti so systémom priznávajúcim vývoznú náhradu na určité poľnohospodárske výrobky vyvážené vo forme tovarov, na ktoré sa nevzťahuje príloha 1 zmluvy, a kritériami stanovovania výšky týchto náhrad (Ú. v. EÚ L 172, 5.7.2005) v platnom znení.

Čl. 36, 37, 38, 39, 40, 43, 46, 47 nariadenia Rady (ES) č. 1698/2005 (Ú. v. EÚ L 277, 21.10.2005) v platnom znení.

Kapitola II nariadenia Komisie (ES) 1898/2005 z 9. novembra 2005, ktorým sa stanovujú podrobné pravidlá vykonávania nariadenia Rady (ES) č. 1255/1999, pokiaľ ide o opatrenia na predaj smotany, masla a koncentrovaného masla na trhu Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 308, 25.11.2005) v platnom znení.

Čl. 3 ods. 5 a čl. 6 ods. 2 nariadenia Rady (ES) č. 320/2006 z 20. februára 2006, ktorým sa stanovuje dočasný režim pre reštrukturalizáciu cukrovarníckeho priemyslu v Spoločenstve a ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 1290/2005 o financovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky (Ú. v. EÚ L 58, 28.2.2006) v platnom znení.

Nariadenie Rady (ES) č. 1234/2007 z 22. októbra 2007 o vytvorení spoločnej organizácie poľnohospodárskych trhov a o osobitných ustanoveniach pre určité poľnohospodárske výrobky (nariadenie o jednotnej spoločnej organizácii trhov) (Ú. v. EÚ L 299, 16.11.2007) v platnom znení.

Nariadenie Komisie (ES) č. 1580/2007 z 21. decembra 2007, ktorým sa ustanovujú vykonávacie pravidlá pre nariadenia Rady (ES) č. 2200/96, (ES) č. 2201/96 a (ES) č. 1182/2007 v sektore ovocia a zeleniny (Ú. v. EÚ L 350, 31.12.2007) v platnom znení.

Nariadenie Rady (ES) č. 479/2008 z 29. apríla 2008 o spoločnej organizácii trhu s vínom, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia (ES) č. 1493/1999, (ES) č. 1782/2003, (ES) č. 1290/2005, (ES) č. 3/2008 a zrušujú nariadenia (EHS) č. 2392/86 a (ES) č. 1493/1999 (Ú. v. EÚ L 148, 6.6.2008) v platnom znení.

Nariadenie Komisie (ES) č. 555/2008 z 27. júna 2008, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá vykonávania nariadenia Rady (ES) č. 479/2008 o spoločnej organizácii trhu s vínom, pokiaľ ide o podporné programy, obchod s tretími krajinami, výrobný potenciál a kontroly vo vinárskom sektore (Ú. v. EÚ L 170, 30.6.2008) v platnom znení.

Čl. 11 a 12 nariadenia Komisie (ES) č. 657/2008 z 10. júla 2008, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá uplatňovania nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007, pokiaľ ide o pomoc Spoločenstva pri poskytovaní mlieka a určitých mliečnych výrobkov žiakom vo vzdelávacích inštitúciách (Ú. v. EÚ L 183, 11.7.2008).

Nariadenie č. 73/2009 (Ú. v. EÚ L 30, 31.1.2009).

Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 499/2008 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory podľa programu rozvoja vidieka.

Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 20/2009 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb.

16) Napríklad čl. 9 nariadenia Komisie (ES) č. 1975/2006.

41a) Napríklad nariadenie (ES) č. 73/2009 v platnom znení, nariadenie Komisie (ES) č. 1122/2009 v platnom znení, nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 499/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov, nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 488/2010 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb v znení neskorších predpisov.

41b) § 247 až 250k Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov.

41c) Napríklad čl. 58 nariadenia (ES) č. 1122/2009 v platnom znení, čl. 16 nariadenia Komisie (EÚ) č. 65/2011 z 27. januára 2011, ktorým sa stanovujú podrobné pravidlá uplatňovania nariadenia Rady (ES) č. 1698/2005, pokiaľ ide o realizáciu kontrolných postupov a krížového plnenia pri opatreniach na podporu rozvoja vidieka (Ú. v. EÚ L 025, 28.1.2011) v platnom znení.

41ca) Napríklad čl. 3 až 6 nariadenia (ES) č. 73/2009 v platnom znení.

41d) Napríklad § 22 ods. 2 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov, § 12a zákona č. 504/2003 Z. z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov v znení zákona č. 571/2007 Z. z.

41da) Čl. 2 ods. 23 nariadenia (ES) č. 1122/2009 v platnom znení.

41db) § 53 až 68 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov.

41e) § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku.

41ea) § 63 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov.

41eb) § 62 ods. 1 písm. a), b) alebo e) zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov.

42) Zákon č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov.

42a) Napríklad zákon č. 528/2008 Z. z., nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 499/2008 Z. z.

43) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov.

Podľa § 17 nariadenia vlády SR č. 342/2014 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami oddelených priamych platieb v znení neskorších predpisov účinnom v čase rozhodovania žalovaného, podmienky poskytnutia priamych platieb na základe žiadostí podaných do 31. decembra 2014 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 19 vyššie citovaného nariadenia, zrušuje sa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 488/2010 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 495/2011 Z. z., nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 369/2012 Z. z., nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 151/2013 Z. z. a nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 19/2014 Z. z.

Podľa § 20 vyššie citovaného nariadenia, toto nariadenie vlády nadobúda účinnosť 1. januára 2015.

Podľa § 1 ods. 1, písm. a/, ods. 2 nariadenia vlády SR č. 488/2010 Z.z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb v znení neskorších predpisov účinnom do 31. 12. 2014, toto nariadenie vlády upravuje podmienky poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb, 1) ktorými sú:

a) jednotná platba na plochu, 2)

Žiadosť o priamu platbu (ďalej len "žiadosť") môže podať Pôdohospodárskej platobnej agentúre 7) (ďalej len "platobná agentúra") osoba, 8) ktorá vykonáva poľnohospodársku činnosť 9) na území Slovenskej republiky (ďalej len "žiadateľ").

Podľa § 2 ods. 1, písm. a), b), c), e), ods. 2 vyššie citovaného nariadenia, jednotnú platbu na plochu možno poskytnúť žiadateľovi, ak poľnohospodárska pôda

a) je obhospodarovaná,

b) dosahuje výmeru najmenej 1 ha, pričom táto výmera môže predstavovať viaceré súvislé diely pôdnych blokov príslušného druhu pozemku s výmerou najmenej 0,3 ha obhospodarovanej jedným žiadateľom,

c) má viditeľne označené a vymedzené hranice, ak nie je prirodzene ohraničená,

e) je mu k dispozícii k 31. máju príslušného roka.

Jednotná platba na plochu sa poskytuje na výmeru žiadateľom obhospodarovanej poľnohospodárskej pôdy, ktorá je vedená v evidencii pôdnych blokov 11) a dielov pôdnych blokov.

Podľa § 7 ods. 1, 2, 3 vyššie citovaného nariadenia, na poskytnutie priamych platieb je žiadateľ povinný spĺňať podmienky krížového plnenia, 21) ktorými sú

- a) dobré poľnohospodárske a environmentálne podmienky, ktoré sú uvedené v prílohe č. 2,
- b) požiadavky hospodárenia, ktoré sú uvedené v prílohe č. 3, vrátane koeficientov pre výpočet množstva vyprodukovaného dusíka, ktoré sú uvedené v prílohe č. 4.

Ak podmienky krížového plnenia nie sú dodržané, suma priamej platby sa upraví podľa osobitného predpisu. 22)

Ak žiadateľ neumožní platobnej agentúre vykonať kontrolu na mieste v oblasti plnenia podmienok podľa odseku 1 počas príslušného roka, priama platba sa žiadateľovi neposkytne.

Podľa § 8 ods. 1, písm. a/, b/, ods. 6 vyššie citovaného nariadenia, žiadosť podáva žiadateľ formou jednotnej žiadosti, 23) ktorej prílohou sú:

- a) grafická príloha pôdnych blokov a dielov pôdnych blokov,
- b) zoznam poľnohospodárskych pozemkov a spôsob ich využitia,

Kontrola žiadostí sa vykonáva prostredníctvom integrovaného administratívneho a kontrolného systému. 26)

Podľa § 9 ods. 1, 2 vyššie citovaného nariadenia, suma priamej platby podľa § 2 a 3 sa upraví podľa osobitného predpisu, 27) ak sa na základe vykonaných kontrol zistia rozdiely medzi údajmi, ktoré žiadateľ uviedol v žiadosti a skutočným stavom.

Suma priamej platby podľa § 2 a 3 sa upraví podľa osobitného predpisu, 27a) ak sa na základe vykonanej kontroly 27b) zistí, že žiadateľ najmenej dva po sebe nasledujúce roky

- a) neobhospodaroval poľnohospodársku pôdu deklarovanú v žiadosti,
- b) deklaroval v žiadosti kultúru alebo plodinu, ktorá sa nezhoduje so zistenou kultúrou alebo zistenou plodinou,
- c) na poľnohospodárskej pôde deklarovanej v žiadosti neplnil podmienky podľa § 2 ods. 1 písm. c) a e).

Podľa § 10 ods. 1, 2, 4, 6, 8 vyššie citovaného nariadenia, žiadateľ o priamu platbu je povinný na požiadanie platobnej agentúry riadne preukázať vlastnícky vzťah, nájomný vzťah alebo užívateľský vzťah k pôde.

Žiadateľ o priamu platbu je povinný na požiadanie platobnej agentúry predložiť doklady súvisiace s kontrolou krížového plnenia podľa § 7 ods. 1.

Poskytnutie priamej platby podľa § 3 až 6 je podmienené podaním žiadosti a splnením podmienok pre poskytnutie jednotnej platby na plochu podľa § 2.

Ak nastanú okolnosti ustanovené v osobitnom predpise, 29) je žiadateľ povinný zaslať platobnej agentúre oznámenie v termíne podľa osobitného predpisu 30) na tlačive, ktoré sa zverejní na webovom sídle platobnej agentúry.

Ak žiadateľ nespĺni povinnosti podľa § 8 ods. 2 a odseku 7, suma priamej platby sa upraví podľa § 9.

Podľa § 11 vyššie citovaného nariadenia, Suma priamych platieb určená podľa osobitného predpisu 31) sa oznamuje vo Vestníku Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky.

-----  
1) Čl. 2 písm. d) nariadenia Rady (ES) č. 73/2009 z 19. januára 2009, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá režimov priamej podpory pre poľnohospodárov v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa ustanovujú niektoré režimy podpory pre poľnohospodárov, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia (ES) č. 1290/2005, (ES) č. 247/2006, (ES) č. 378/2007 a ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1782/2003 (Ú. v. EÚ L 30, 31.1.2009) v platnom znení.

2) Čl. 122 a 124 nariadenia (ES) č. 73/2009 v platnom znení.

7) § 6 a 7 zákona č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov.

8) Čl. 2 písm. a) nariadenia (ES) č. 73/2009 v platnom znení.

9) Čl. 2 písm. c) nariadenia (ES) č. 73/2009 v platnom znení.

11) § 7 ods. 1 písm. i) zákona č. 543/2007 Z. z.

21) Čl. 4 až 6 nariadenia (ES) č. 73/2009 v platnom znení.

22) Časť II Hlava IV kapitola III nariadenia Komisie (ES) č. 1122/2009 z 30. novembra 2009, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá vykonávania nariadenia Rady (ES) č. 73/2009, pokiaľ ide o

krížové plnenie, moduláciu a integrovaný správny a kontrolný systém v rámci schém priamej podpory pre poľnohospodárov ustanovených uvedeným nariadením, ako aj podrobné pravidlá vykonávania nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007, pokiaľ ide o krížové plnenie v rámci schémy podpory ustanovenej pre odvetvie vinohradníctva a vinárstva (Ú. v. EÚ L 316, 2.12.2009) v platnom znení.

23) Čl. 2 ods. 11, čl. 21 až 25 a Časť II Hlava II kapitola I nariadenia (ES) č. 1122/2009 v platnom znení.  
26) § 10 ods. 1 zákona č. 543/2007 Z. z.

27) Časť II Hlava IV kapitola I a II nariadenia (ES) č. 1122/2009 v platnom znení.

27a) Čl. 60 nariadenia (ES) č. 1122/2009 v platnom znení.

27b) Hlava III nariadenia (ES) č. 1122/2009 v platnom znení.

29) Čl. 31 nariadenia (ES) č. 73/2009 v platnom znení.

30) Čl. 75 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1122/2009 v platnom znení.

31) Napríklad nariadenie (ES) č. 73/2009 v platnom znení, nariadenie Rady (ES) č. 1290/2005 z 21 júna 2005 o financovaní Spoločnej poľnohospodárskej politiky (Ú. v. EÚ L 209, 11.8.2005) v platnom znení, § 3 ods. 2 písm. b) zákona č. 543/2007 Z. z.

Podľa § 8b nariadenia vlády SR č. 152/2013 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou prechodných vnútroštátnych platieb v znení neskorších predpisov účinnom v čase rozhodovania žalovaného, podmienky poskytnutia prechodných vnútroštátnych platieb na základe žiadostí podaných do 31. januára 2015 sa posudzujú podľa právnej úpravy účinnej do 31. januára 2015.

Podľa § 1 ods. 1, 2 vyššie citovaného nariadenia v znení účinnom do 31. januára 2015, toto nariadenie vlády ustanovuje podmienky poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou prechodných vnútroštátnych platieb, 1) ktorými sú

a) doplnková platba na plochu,

b) platba na chmeľ,

c) platba na veľké dobytky jednotky.

Žiadosť o platbu podľa odseku 1 (ďalej len „žiadosť“) môže podať Pôdohospodárskej platobnej agentúre (ďalej len „platobná agentúra“) osoba, ktorá vykonáva poľnohospodársku činnosť 2) na území Slovenskej republiky (ďalej len „žiadateľ“).

Podľa § 2 ods. 1, 2, 3 vyššie citovaného nariadenia, doplnková platba na plochu sa môže poskytnúť žiadateľovi, ak poľnohospodárska pôda podľa odseku 2

a) bola obhospodarovaná k 30. júnu 2003,

b) dosahuje výmeru najmenej 1 ha; táto podmienka je splnená, ak táto výmera zahŕňa viaceré súvislé diely pôdnych blokov príslušného druhu pozemku s výmerou najmenej 0,3 ha obhospodarovanej jedným žiadateľom,

c) má viditeľne označené a vymedzené hranice, ak nie je hranica prirodzene ohraničená.

Doplnková platba na plochu sa môže poskytnúť na žiadateľom obhospodarovanú výmeru ornej pôdy, vinogradov, ovocných sádov a chmeľníc vedenú v evidencii pôdnych blokov 3) a dielov pôdnych blokov.

4)

Doplnková platba na plochu sa môže poskytnúť žiadateľovi najviac na určenú výmeru ornej pôdy, vinogradov, ovocných sádov a chmeľníc podľa žiadosti o jednotnú platbu na plochu. 5)

1) Čl. 133b nariadenia Rady (ES) č. 73/2009 z 19. januára 2009, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá režimov priamej podpory pre poľnohospodárov v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa ustanovujú niektoré režimy podpory pre poľnohospodárov, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia (ES) č. 1290/2005, (ES) č. 247/2006, (ES) č. 378/2007 a ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1782/2003 (Ú. v. EÚ L 30, 31.1.2009) v platnom znení.

2) Čl. 2 písm. c) nariadenia (ES) č. 73/2009 v platnom znení.

3) § 2 písm. c) zákona č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka.

4) § 2 písm. d) zákona č. 543/2007 Z. z.

5) § 2 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 488/2010 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 151/2013 Z. z.

Podľa § 32 ods. 1, 2, 3 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účinnom v čase rozhodovania žalovaného, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za

tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Na žiadosť správneho orgánu sú štátne orgány, orgány územnej samosprávy, fyzické osoby a právnické osoby povinné oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie.

Podľa § 47 ods. 1, 2, 3 vyššie citovaného zákona, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Úlohou súdu bolo preskúmať zákonnosť postupu a rozhodnutia žalovaného zo dňa 08. 06. 2015 a posúdiť, či tento vo vzťahu k žalobcovi postupoval v súlade s vyššie citovanými zákonmi, nariadeniami vlády SR a predpismi Európskej únie, keď týmto rozhodnutím schválil poskytnutie podpory žalobcovi formou jednotnej platby na plochu v sume 56.426,25 eur podľa nariadenia vlády SR č. 488/2010 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb v znení neskorších predpisov a doplnkovej platby na plochu v sume 0,00 eur podľa nariadenia vlády SR č. 152/2013 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou prechodných vnútroštátnych platieb v znení neskorších predpisov a úhrady finančnej disciplíny v sume 1.189,21 eur podľa čl. 26 ods. 5 NEPR (EÚ) č. 1306/2013.

V predmetnej veci súd považuje za potrebné zdôrazniť, že zákon č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov (podľa ktorého žalovaný rozhodoval) priamo v ust. § 17 ods. 1 stanovuje, že na konanie podľa ust. § 7 ods. 1, písm. a/, § 15 a 16 sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní (teda zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov), ak tento zákon v ust. § 16a až 16d neustanovuje inak. Uvedené potom znamená, že i pre správne konanie začaté u žalovaného na základe jednotnej žiadosti žalobcu na rok 2014 podanej dňa 15. 05. 2014 o poskytnutie jednotnej platby na plochu na užívanú výmeru 337,38 ha a doplnkovej platby na plochu na užívanú výmeru 337,38 ha platia základné pravidlá správneho konania zakotvené v ust. § 3 a § 4 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, ako i jednotlivé ustanovenia tohto zákona, ktoré podľa názoru súdu žalovaný nedodrжал a neriadil sa nimi.

Podľa názoru súdu bolo v predmetnej veci potrebné vychádzať z toho, že v jednotnej žiadosti na rok 2014 podanej dňa 15. 05. 2014 žalobca žiadal o jednotnú platbu na plochu na užívanú výmeru 337,38 ha, pričom v zozname poľnohospodárskych pozemkov uviedol okrem iných i diely pôdnych blokov C., C., C., H., Q. a Q..

Podľa špecifikácie nezrovnalostí vypracovanej žalovaným dňa 30. 07. 2014, žalovaný uviedol na diely pôdnych blokov C. výmeru dielu 142,10 ha, deklarovánú výmeru 1,15 ha, 1,22 ha, 1,46 ha a 1,06 a naddeklaráciu 4,70 ha. Rovnako postupoval i pri diely pôdnych blokov C., keď uviedol celkovú výmeru 180,57 ha, deklarovánú výmeru 0,41 ha, 0,90 ha a 0,79 ha a naddeklaráciu 1,74 ha, na diely pôdnych blokov C. uviedol celkovú výmeru 100,61 ha, deklarovánú výmeru 1,88, 2,54, 1,67, 2,08 a 0,23 a naddeklaráciu 8,36 ha a na diely pôdnych blokov C. uviedol celkovú výmeru 0,35 ha, deklarovánú výmeru 0,35 a naddeklaráciu 0,35 ha. Na diely pôdnych blokov H. uviedol výmeru dielu 109,20 ha, deklarovánú výmeru 26,62 ha a naddeklaráciu 0,52 ha. Na diely pôdnych blokov Q. bola uvedená celková výmera 29,65 ha, deklarovaná výmera 10,50 ha a naddeklarácia 0,11 ha, na diely pôdnych blokov Q.1 bola uvedená celková výmera 47,80 ha, deklarovaná výmera 0,47, 0,62, 0,31, 0,36, 1,37 ha a naddeklarácia 3,00 ha.

Žalobca na preukázanie práva užívania k pôde, na ktorú si u žalovaného uplatnil nárok na jednotnú platbu a doplnkovú platbu na plochu na užívanú výmeru predložil listy vlastníctva pre katastrálne územie G. a F. U. Q.. Podľa predložených dokladov si v máji 2014 uplatnila žiadosť na jednotnú platbu na plochu na užívanú výmeru 24,80 ha a doplnkovú platbu na plochu na užívanú výmeru 24,80 ha i spoločnosť TerralInvestment, s. r. o. Žalovaný tvrdil, že žalobca a táto spoločnosť si uplatnili nárok na platbu na plochu, ktorá je v časti identická, teda že žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu podali viacerí žiadatelia. Povinnosťou žalovaného bolo potom postupovať podľa ust. § 16b ods. 1 zák. č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov a oboch žiadateľov vyzvať, aby v určenej lehote preukázali plnenie ustanovených podmienok a právo užívania k pôde; pričom právom užívania k pôde sa rozumie právo túto pôdu užívať ako vlastník, nájomca alebo na základe iného právneho dôvodu.

Ako už bolo vyššie uvedené žalobca na preukázanie práva užívania k pôde predložil listy vlastníctva pre katastrálne územie G. a F., z ktorých vyplýva, že žalobca je výlučným, resp. podielovým spoluvlastníkom tam uvedených nehnuteľností. Spoločnosť TerralInvestment, s. r. o. predložila na preukázanie práva užívania k pôde dohodu zo dňa 01. 03. 2014 o prenechaní užívania poľnohospodárskych pozemkov uzavretú so spoločnosťou AGROSPOL 5.TM, s.r.o., v ktorej je uvedené, že táto spoločnosť je oprávnená užívať poľnohospodárske pozemky v katastrálnom území F. U. Q. a G. (s uvedením listu vlastníctva, parcelného čísla, výmery, podielu v m<sup>2</sup>, deklarácie, kultúrneho dielu) a užívanie týchto pozemkov prenecháva spoločnosti TerralInvestment, s. r. o. Táto spoločnosť taktiež predložila i dohodu zo dňa 01. 03. 2014 o vykonaní služieb, účelom ktorej je zabezpečenie vykonávania všetkých agrotechnických operácií spoločnosťou AGROSPOL 5.TM, s.r.o. na pozemkoch ktoré užíva spoločnosť TerralInvestment, s. r. o., na základe dohody o prenechaní užívania pozemkov zo dňa 01. 03. 2014 a taktiež boli žalovanému predložené príkazy na prácu a výkazy práce, resp. i ďalšie listiny z evidencie vyššie uvedených spoločností. Bolo teda povinnosťou žalovaného, aby predložené listinné doklady (zo strany žalobcu i spoločnosti TerralInvestment, s. r. o.) posúdil a vyhodnotil komu svedčí právo k pôde, na ktorú je uplatňovaná platba. Súd je toho názoru, že žalovaný pri hodnotení týchto predložených listín a posudzovaní práva užívania k pôde nepostupoval dôsledne, keď sa uspokojil len s vyššie uvedenou dohodou zo dňa 01. 03. 2014 o prenechaní užívania poľnohospodárskych pozemkov bez toho, aby si overil, či spoločnosť AGROSPOL 5.TM, s.r.o. bola oprávnená prenechať pozemky do užívania inej spoločnosti, či bola vôbec oprávnená pôdou disponovať (napr. dať ju i do užívania) a na základe čoho. Pokiaľ sa týmto žalovaný nezaoberal, doklady predložené spoločnosťou TerralInvestment, s. r. o. predčasne vyhodnotil ako relevantný dôkaz o práve tejto spoločnosti užívať pozemky tam uvedené a predčasný je potom i jeho záver o spornosti práva užívania pôdy zo strany oboch žiadateľov o platbu. Súd je toho názoru, že predložená dohoda o prenechaní užívania poľnohospodárskych pozemkov nie je relevantným dôkazom o práve spoločnosti TerralInvestment, s. r. o. na užívanie pôdy (právom užívania k pôde sa rozumie právo túto pôdu užívať ako vlastník, nájomca alebo na základe iného právneho dôvodu), nakoľko táto odvodzuje užívanie od užívania pozemkov spoločnosťou AGROSPOL 5.TM, s.r.o., k čomu ale neboli predložené žiadne doklady.

Nie je podstatný názor žiadateľov (žalobcu a spoločnosti TerralInvestment, s. r. o.), či nimi predložené listiny sú spôsobilé preukazovať vlastnícke právo, resp. právo užívania k pozemkom, na ktoré si uplatnili platbu, ale nimi predložené listiny musí posúdiť žalovaný a vyvodiť z nich záver o práve užívania k pôde svedčiace v prospech jedného z nich, resp. záver o tom, že obidvaja žiadatelia predložili také relevantné listiny, ktoré nasvedčujú, že právo užívania k pozemkom je sporné (právom užívania k pôde sa rozumie právo túto pôdu užívať ako vlastník, nájomca alebo na základe iného právneho dôvodu). Nejedná sa tu teda o otázku riešenia vlastníckeho práva medzi žiadateľmi o platbu na pôdu, ktoré samozrejme žalovaný nie je oprávnený riešiť, ale je výlučne v jeho kompetencii posúdiť predložené listinné doklady a vyvodiť z nich záver o nespornosti, resp. o spornosti práva užívania k pôde.

Súd sa nestotožňuje ani s názorom žalovaného v žalobou napadnutom rozhodnutí ohľadne predbežného opatrenia, ktoré vydal Krajský súd v Nitre dňa 29. 09. 2014 pod č. k. 7Co/526/2014-84, ktorým súd uložil odporcovi (spoločnosť AGROSPOL 5.TM, s.r.o.) zákaz užívať a vstupovať na tam uvedené poľnohospodárske pozemky v katastrálnom území G. vo vlastníctve navrhovateľa (žalobcu v tomto konaní). Predbežné opatrenie má síce len dočasný charakter, pokiaľ však bolo nariadené a nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť, je účastník súdneho konania, ktorému ním boli uložené určité povinnosti alebo obmedzenia, povinný ho rešpektovať. Preto bolo povinnosťou žalovaného zistiť, či sa v

predmetnom uznesení Krajského súdu v Nitre zo dňa 29. 09. 2014 pod č. k. 7Co/526/2014-84 uvádzajú pozemky, ku ktorým si na rok 2014 uplatnila právo na platbu spoločnosť TerraInvestment, s. r. o. (ktorá odvodzuje svoje užívacie právo od práva spoločnosti AGROSPOL 5.TM, s.r.o.), resp., či sa tu uvádzajú pozemky, ku ktorým si uplatnil právo na platbu žalobca a z tohto zistenia vyvodíť príslušný záver pre svoje rozhodnutie. Súd je toho názoru, že ani žalovaný nemôže akceptovať protiprávny stav a rozhodnutie súdu ignorovať.

Podstatné v predmetnej veci, vzhľadom na tvrdenie žalovaného o totožnosti časti pozemkov, ku ktorým si uplatnil právo na platbu na plochu žalobca ako i spoločnosť TerraInvestment, s. r. o., bolo posúdiť, či si skutočne dva subjekty, ktorým svedčí právo užívania (t. j. právo užívania k pôde ako vlastník, nájomca alebo na základe iného právneho dôvodu, pričom touto otázkou sa súd zaoberal v predchádzajúcej časti odôvodnenia tohto rozsudku) k pôde uplatnili platbu na rovnakú plochu pôdy, resp. jej časť. Žalovaný v odôvodnení žalobou napadnutého rozhodnutia uviedol, že „za účelom úplného a presného zistenia skutkového stavu požiadal Národné poľnohospodárske a potravinárske centrum, pracovisko Výskumný ústav pôdoznalectva a ochrany pôdy o prekryv katastrálnych parciel vyznačených žiadateľom na ním predložených kópiách listov vlastníctva a katastrálnych parciel uvedených v dohode o prenechaní užívania poľnohospodárskych pozemkov a služieb uzavretej dňa 01. 03. 2014 medzi AGROSPOL 5.TM, s.r.o. a dotknutou osobou predloženej dotknutou osobou s evidenciou pôdných blokov a dielov pôdných blokov a identifikáciu týchto katastrálnych parciel v sporných dieloch pôdných blokov - poskytnutie údajov o výmerách katastrálnych parciel v sporných dieloch pôdných blokov a grafické vymedzenie katastrálnych parciel v sporných dieloch pôdných blokov". V rozhodnutí však tento podstatný dôkaz opäť nevyhodnotil, ale len stroho konštatoval, že „preskúmaním výsledkov prekryvu dospel k záveru, že žiadateľom vyznačené katastrálne parcely v ním predložených kópiách listov vlastníctva ako aj katastrálne parcely uvedené v dohode o prenechaní užívania poľnohospodárskych pozemkov a služieb uzavretej dňa 01. 03. 2014 medzi AGROSPOL 5.TM, s.r.o. a dotknutou osobou sa nachádzajú v sporných pozemkoch a ide o identické katastrálne parcely". Žalovaný vo svojom rozhodnutí však nezodpovedá, na základe čoho považuje za sporné užívanie pozemkov a na základe čoho vôbec dospel k záveru, že spoločnosť TerraInvestment, s. r. o. svedčí právo užívania k pôde, ku ktorej si uplatnila žiadosť o platbu. Predpokladom toho, aby spoločnosť TerraInvestment, s. r. o. mohla zžívať pozemky uvedené v dohode zo dňa 01. 03. 2014 je preukázanie toho, že spoločnosť AGROSPOL 5.TM, s.r.o. bola oprávnená pozemky uvedené v tejto dohode užívať (ako vlastník, nájomca, alebo na základe iného právneho dôvodu) a v predloženej administratívnej spise sa žiadny takýto dôkaz nenachádza. Uzavretie dohody zo dňa 01. 03. 2014 (ak má preukazovať prenechanie práva užívať pozemky) musí mať svoj reálny základ, t.j. musí byť preukázané, že spoločnosť AGROSPOL 5.TM, s.r.o. mohla týmito pozemkami disponovať, dať ich užívať a na základe čoho. Okrem toho z odôvodnenia rozhodnutia žalovaného ani nevyplýva, že by sa žalovaný zaoberal dohodou o prenechaní užívania poľnohospodárskych pozemkov, ktorú bola uzavretá dňa 01. 03. 2014 a túto dohodu bez ďalšieho považoval za doklad spôsobilý preukázať spornosť práva v užívaní pozemkov

Ďalšieho a závažného pochybenia sa žalovaný dopustil v tom, že jeho rozhodnutie zo dňa 08. 06. 2015 nie je dostatočne zdôvodnené. Odôvodnenie rozhodnutia je popri jeho výrokovej časti ďalšou a nemenej dôležitou náležitosťou rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie skutočnosti, ktoré boli podkladom rozhodnutia, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodol. Odôvodnenie musí nadväzovať na výrokovú časť rozhodnutia a musí byť s ňou v súlade. Správny orgán je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť všetky podstatné skutočnosti, ktoré boli podkladom rozhodnutia, t. j. opísať predmet konania, poukázať na skutkové zistenia, uviesť dôkazy, z ktorých vychádzal pri vydaní rozhodnutia, ako sa vysporiadal s návrhmi na vykonanie dôkazov, prípadne s námietkami k vykonaným dôkazom. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán musí uviesť i záver o tom, ktoré skutočnosti a na základe čoho považoval za nepochybne zistené, posúdiť ich právny význam, vysloviť úsudok o predmete konania a uviesť, z akého dôvodu aplikoval na predmet konania predpisy citované vo výroku rozhodnutia. Pri právnom posúdení veci však nestačí iba citácia právneho predpisu, alebo odkaz naň, ale je potrebné, aby sa vyložil obsah právnej normy tak, aby bol účastníkom konania zrejmý vzťah medzi skutkovými zisteniami a právnym posúdením veci (rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 15. 03. 2011 v konaní pod sp. zn. 3 Sžo 83/2010). Stručný odkaz na dikciu zákona bez uvedenia skutočností, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie žalovaného a uvedenia úvah, akými bol žalovaný vedený pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov a bez uvedenia ako sa žalovaný vysporiadal s námietkami žalobcu ako účastníka konania, nezodpovedá zákonným náležitostiam odôvodnenia rozhodnutia. Rozhodnutie musí byť presvedčivo individuálne zdôvodnené

tak, aby bolo možné ho preskúmať s prihliadnutím na jeho odôvodnenie a nie na obsah administratívneho spisu, ktorý je iba podkladom rozhodnutia.

Rozhodnutie žalovaného zo dňa 08. 06. 2015 tieto zákonom požadované náležitosti neobsahovalo, v dôsledku čoho ho súd posúdil ako nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov na také rozhodnutie. Nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov neznamená len absolútny nedostatok odôvodnenia, ale zahŕňa aj prípady, keď pre dané rozhodnutie nebol dostatok dôvodov. Nepostačuje, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre žalovaného, teda pre správny orgán, ktorý ho vydal, ale rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre účastníkov konania (najmä v prípade, ak správny orgán rozhodol inak, ako žiadal účastník konania) ako i pre súd, ktorý rozhodnutie preskúmava v správnom súdnictve na základe žaloby podľa druhej hlavy piatej časti OSP. Aby súd mohol žalobou napadnuté rozhodnutie v rozsahu dôvodov žaloby náležite preskúmať, musí byť výrok rozhodnutia správneho orgánu riadne a dostatočne odôvodnený. V opačnom prípade nie je možné súdny prieskum napadnutého rozhodnutia riadne zrealizovať.

Po oboznámení sa s obsahom žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného súd dospel k tomu záveru, že žalovaným vykonané dôkazy a ich vyhodnotenie nie sú postačujúce pre skutkové zistenia, z ktorých žalovaný vo svojom rozhodnutí vychádzal. Úlohou súdu však nie je dopĺňať vecnú, či právnu argumentáciu rozhodnutia žalovaného, ktorá mala byť už uvedená v odôvodnení jeho rozhodnutia.

Povinnosť posúdiť právo užívania k pôde, resp. jeho spornosť vyplýva žalovanému z ust. § 16b a z ust. § 16c zák. č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov a žalovaný sa v odôvodnení svojho rozhodnutia mal s touto povinnosťou vysporiadať a uviesť výsledok svojho posúdenia a jeho dôvody. V žalobou napadnutom rozhodnutí, resp. v jeho odôvodnení však nie ani zmienka o tom, či a aké predložené listinné doklady žalovaný posudzoval a aké skutkové zistenia z nich vyvodil. Odôvodnenie rozhodnutia žalovaného potom neobsahuje všetky skutkové zistenia, z ktorých žalovaný vyvodil záver o tom, že právo užívania žalobcu k pôde, na ktorú si uplatnil platbu, je sporné a na spornej výmere nemožno určiť stanovenú plochu. Nedostatok skutkových zistení v odôvodnení rozhodnutia robí rozhodnutie žalovaného nezrozumiteľným a nepreskúmateľným pre nedostatok dôvodov.

S poukazom na uvedené potom súd dospel k tomu záveru, že žalovaný správny orgán nepostupoval dôsledne podľa vyššie citovaných ustanovení zákona a jeho rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov na také rozhodnutie, a preto bolo potrebné vo veci rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku, rozhodnutie žalovaného zrušiť podľa ust. § 250j ods. 2, písm. d/ OSP a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

V rámci ďalšieho konania bude povinnosťou žalovaného, aby opätovne rozhodol o žiadosti žalobcu o poskytnutie jednotnej a doplnkovej platby na plochu na užívanú výmeru. Povinnosťou žalovaného teda bude opätovne posúdiť žiadosť žalobcu o poskytnutie platieb, posúdiť predložené listinné doklady (zo strany žalobcu ako i spoločnosti TerraInvestment, s. r. o.) a vyvodiť z nich záver o tom, či žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu podali viacerí žiadatelia, či a ktorý z nich preukázal právo užívania k pôde a na základe čoho, resp. či právo užívania k pôde je i naďalej sporné a prečo. Žalovaný rovnako vyhodnotí i ďalšie dôkazy tak, že ich nielen popíše a skonštatuje spornosť užívania pozemkov, ale aj poukáže, na základe akých listín túto spornosť zistil a náležite vyhodnotí aj prekryv máp a uvedie, vo vzťahu ku ktorým parcelám a v ktorých dieloch pôdnych blokov zistil totožnosť deklarovanych pozemkov žalobcu a spoločnosti TerraInvestment, s. r. o., teda vo vzťahu ku ktorým parcelám dochádza k prekryvu a v ktorých dieloch pôdneho bloku sa tieto parcely nachádzajú. V prípade, ak dochádza k prekryvaniu pozemkov, žalovaný vyhodnotí, komu svedčí právo užívania k pozemkom, u ktorých k prekryvu došlo a na základe čoho možno takýto záver vyvodiť. I keď je nepochybné, že na vedenie evidencie pôdnych blokov a dielov pôdnych blokov sa nevzťahuje osobitný predpis, t.j. zák. č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, na čo poukazoval i žalovaný, spornosť, resp. nespornosť práva užívania k pôde musí žalovaný posudzovať postupom podľa ust. § 16b ods. 1, 2 a ust. § 16c ods. 1, 2 zák. č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov, teda podľa názoru súdu sa nevyhnutne musí zaoberať parcelnými číslami pozemkov, ku ktorým žalobca a spoločnosť TerraInvestment, s. r. o. predložili listiny (listy vlastníctva, dohodu o prenechaní užívania

poľnohospodárskych pozemkov), ktorými mienili preukázať právo k týmto pozemkom. Právo užívania k pôde sa posudzuje podľa listín, na ktorých sú uvedené čísla parciel a nie diely pôdnych blokov. Podľa výsledkov tohto posúdenia (zistenia spornosti alebo nespornosti práva užívania k pozemkom) bude povinnosťou žalovaného skúmať i ďalšie zákonom stanovené podmienky pre priznanie žalobcom požadovanej platby. Žalovaný sa taktiež vysporiada so súdnymi rozhodnutiami, ktoré mu boli predložené. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti žalovaného, že boli vydané i ďalšie súdne rozhodnutia (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 26. 11. 2015 v konaní pod sp. zn. 4Cdo 262/2015 a uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 27. 11. 2015 č. k. 9Co/955/2015-62), na predloženie ktorých (príp. i ďalších, ak boli vydané) bude potrebné vyzvať žalobcu ako účastníka týchto súdnych konaní. Úlohou žalovaného bude posúdiť, či nehnuteľnosti (podľa parcelného čísla a katastrálneho územia), ktoré sú predmetom súdnych konaní sa týkajú alebo netýkajú pozemkov, ku ktorým si žalobca a spoločnosť TerralInvestment, s. r. o. uplatnili právo na platbu a z tohto posúdenia vyvodí náležitý záver. Následne žalovaný vo veci rozhodne a svoje rozhodnutie i v zmysle zákona odôvodí, vrátane spôsobu a postupu pri výpočte jednotnej platby a doplnkovej platby (s uvedením platby podpory na jeden ha, prípadne naddeklarácie, ak bude zistená a preukázaná, jej percentuálneho vyjadrenia a pod.), tak aby bolo možné tento výpočet v prípade potreby preskúmať. Pokiaľ bude žalovaný rozhodovať i na základe čl. 57 a 58 nariadenia komisie (ES) č. 1122/2009, resp. podľa ďalších nariadení komisie (ES) nestačí len citovať príslušné články týchto nariadení, ale je potrebné jednotlivé skutkové zistenia subsumovať pod príslušné články, vysvetliť obsah a význam týchto článkov a uviesť i spôsob a postup pri výpočte týchto platieb.

Žalovaný je viazaný vyššie uvedeným právnym názorom súdu podľa ust. § 250j ods. 7 OSP.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 250k ods. 1 OSP v spojení s ust. § 151 ods. 2 OSP a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu, teda v sume 70,- eur, čo je súdny poplatok z návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy na základe žaloby, a to podľa položky 10, písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Trovy právneho zastúpenia súd žalobcovi nepriznal s poukazom na ust. § 151 ods. 2 OSP, nakoľko žalobca ani jeho právny zástupca si trovy právneho zastúpenia nevyčíslili, pričom povinnosť vyčísliť trovy konania vyplýva z ust. § 151 ods. 1 OSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).