

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 3C/85/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814205021  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8814205021.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci žalobcu: J. K., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX J. XX zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom ul. Sovietskych hrdinov č. 163/66, Svidník p r o t i žalovanému: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752 zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o zrušenie rozhodcovského rozsudku a neplatnosť zmluvných podmienok, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym rozhodcovským súdom Viktória, rozhodcovský súd v Žiline so sídlom Vojtecha Tvrdého 793/21, 010 01 Žilina, sp.zn. RK-PC -618/14-LP z 29.04.2014.

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka v zmluve č. 8300049592 bod. 8.4. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru, je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby.

Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. zmluvných dojednaní žiadosti (zmluvy oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa odstavca 8.1.písm a( tejto dohody o poskytnutí služby /resp. o zníženej výške odplaty/ a to ku dňu poskytnutia úveru dlžníkov podľa čl. 2.3 zmluvných dojednaných žiadosti/ zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu dlžníkom. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi za poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. zmluvných dojednaní žiadosti /zmluvy oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8. 1.písm. b/ tejto dohody o poskytnutí služby /resp. zníženej výšky odplaty/ a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. zmluvných dojednaní žiadosti/ zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účel dlžníka uvedený v čl. 2. žiadosti/ zmluvy.

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka v zmluve č. 8300049592 v bode 8. Dohody o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka.

bod 8.1. Predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkov na jeho žiadosť a po splnení vyššie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne 3 akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti /zmluvy/ uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom /ďalej ako úver/ revolving/ a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu za a/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok vo výške 146,92 eur a za b/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 76,32 eur v prípade ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania a to trovy právneho zastupovania vo výške 572,16 eur na účet právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

## o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zrušil rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Victoria rozhodcovský súd v Žiline, so sídlom Vojtecha Tvrdého 793/21, 010 01 Žilina, sp.zn. RK-PC -618/14-LP z 29.04.2014, ktorým mu rozhodcovský súd uložil povinnosť, aby do 3 dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku, zaplatil žalobcovi peňažnú sumu 1.638,93 eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,04% denne a úrok z omeškania vo výške 1,15% ročne zo sumy 54,65 eur od 21.08.2013 do 12.09.2013, zo sumy 54,08 eur od 21.09.2013 do 17.10.2013, zo sumy 54,08 eur od 21.10.2013 do zaplataenia, zo sumy 54,65 eur od 21.11.2013 do zaplataenia, zo sumy 54,65 eur od 21.12.2013 do zaplataenia, zo sumy 54,65 eur od 21.01.2014 do zaplataenia, zo sumy 1.420,90 eur od 27.01.2014 do zaplataenia a to až do dňa, kedy táto zmluvná pokuta spolu s týmto úrokom z omeškania dosiahne celkovo sumu 1.020 eur, pričom odo dňa nasledujúceho po dni dosiahnutia tejto sumy, je žalovaný povinný platiť žalobcovi iba úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1.638,93 eur do zaplataenia, ďalej žalovanému uložil povinnosť zaplatiť poplatok za rozhodcovské konanie vo výške 31,80 eur a trovy právneho zastupovania vo výške 285,87 eur. Žalobca vo svojej písomnej žalobe uviedol, že dňa 23.08.2012 so žalovaným uzavrel zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300049592 na základe ktorej mu poskytol žalovaný úver 1.020 eur. Obchodnému zástupcovi žalovaného podpísal predložené formulované listiny, vrátane rozhodcovskej zmluvy, nakoľko bol v nepriaznivej sociálnej situácii. Žalobca poukázal na tú skutočnosť, že rozhodcovská zmluva obsahuje veriteľom vopred vybraný rozhodcovský súd s tým, že ako formulárový akt je neplatná, pretože núti spotrebiteľa podrobiť sa rozhodcovskému konaniu. Žalobca ďalej uviedol, že považuje zmluvu, ktorú uzavrel so žalovaným za neplatnú, v zmysle ust. § 53 OZ vo viacerých podmienkach s tým, že najnebezpečnejšia je však rozhodcovská zmluva a úžernické úroky 70%. Vzhľadom na nedostatok právomoci rozhodcovského súdu, odvíjajúci sa od neplatnosti rozhodcovskej zmluvy, má spotrebiteľské veci za následok, materiálnu nevykonateľnosť rozhodcovského rozsudku a preto žalobca žiadal odložiť vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku. Žalobca vo svojej písomnej žalobe zároveň žiadal, aby súd určil, že zmluvné podmienky, ktoré označil, sú neprijateľné, najmä zmluvná podmienka o odplate za poskytnuté služby a takisto pokiaľ sa týka úrokov.

Okresný súd vo Vranove n.T. uznesením zo dňa 22.10.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.11.2015 odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom Victoria rozhodcovský súd v Žiline, so sídlom Vojtecha Tvrdého 793/21, 010 01 Žilina, sp.zn. RK-PC -618/14-LP z 29.04.2014, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Žalovaný prostredníctvom svojho zástupcu zaslal súdu vyjadrenie zo dňa 18.02.2016 na čl. 23-26, v ktorom uviedol, že navrhuje žalobu v celom rozsahu zamietnuť z toho dôvodu, že ochrana spotrebiteľa je založená na ochrane „priemerného spotrebiteľa“. Toto chápanie zabezpečuje zachovanie prvku právnej istoty aj pre dodávateľa. Spotrebiteľa nezbavuje povinnosti konať s primeranou a očakávanou mierou opatrnosti, obozretnosti a zodpovednosti za vlastné konanie. Pri poskytovaní ochrany v zmysle právneho poriadku nie je možné a ani súdny orgán nie je oprávnený prekročiť rozsahu ochrany poskytovanej priemernému spotrebiteľovi.

Žalovaný ďalej vo vyjadrení uviedol, že právomoc rozhodcovského súdu na konanie, bola založená na základe platnej rozhodcovskej zmluvy. Táto rozhodcovská zmluva totiž nevznikla za stavu, kedy by spotrebiteľ nemal informáciu, že ju prijať nemusí. Táto informácia sa uvádzala hneď v popredí textu rozhodcovskej zmluvy. Žalobca - spotrebiteľ - ako osoba v primeranom rozsahu obozretná a rozhládená, mal právo zrušiť rozhodcovskú zmluvu aj dodatočne. O tomto práve bol informovaný transparentným spôsobom, kedy priamo nad podpisovú doložku sa v bode 7 rozhodcovskej zmluvy, nachádzalo ustanovenie o tomto oprávnení. Žalovaný zároveň namietal tvrdenia žalobcu, ohľadne zmluvne dohodnutej odplaty, ako neprimeranej a v rozpore s dobrými mravmi. Výška odplaty za spotrebiteľské úvery a jej obmedzenie bolo z hľadiska vývoja právnej úpravy predmetom výslovnej regulácie od 01.07.2008 a z toho je možné konštatovať, že otázka odplaty, nemá byť posudzovaná podľa dobrých mravov, ale podľa osobitnej právnej úpravy. V zákone bolo teda výslovne určené, že pri porovnávaní sa má zobrať nielen hodnota obvyklej odplaty, ale aj spôsob a miera zabezpečenia záväzku, objem poskytnutých prostriedkov a lehota splatnosti. Pri porovnaní výšky odplaty s hodnotou priemernej odplaty za spotrebiteľské úvery, je namieste záver, že táto nebola podstatne prevýšená. Obvyklou odplatou vzhľadom na spôsob jej určovania, kolerácií s tým, že ide o odplatu na finančnom

trhu / nie na bankovom trhu/, je práve hodnota priemernej odplaty určovanej Ministerstvom financií SR v rozhodnom období v hodnote 45,60 %. Dohodnutá odplata v zmluve priemernú odplatu na finančnom trhu, podstatným spôsobom neprevyšovala.

Pojednávania dňa 20.04.2016 sa žalobca nezúčastnil, doručenie mal vykázané, jeho neúčast' ospravedlnil právny zástupca a zást. žalovaného, ako aj žalovaný sa ospravedlnili. Súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, žalovaného a zást. žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa žalobou na čl. 6-8, rozhodcovský rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu Viktória v Žiline sp.zn. RK-PC-618/14-LP na čl. 9-11, zmluvou o revolvingovom úvere ako aj rozhodcovská zmluva a zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere na čl. 12-14, uznesením Okresného súdu vo Vranove n.T. zo dňa 22.10.2015, ktorým súd odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom Viktória, rozhodcovský súd v Žiline so sídlom Vojtecha Tvrdeho 793/21, 010 01 Žilina sp.zn. RK-PC-618/14-LP zo dňa 29.4.2014 do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej na čl. 15, vyjadrením žalovaného k žalobe zo dňa 18.2.2016 na čl. 23-25, vyjadrením žalovaného k žalobe na čl. 27-31 spolu s prílohami na čl. 32-33, podaním zástupcu žalovaného zo dňa 17.3.2016.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom, došlo dňa 23.08.2012 k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300049592 na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. Podľa tejto zmluvy bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 1.020 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach po 54,65 eur s tým, že celková čiastka, ktorú musí dlžník - žalobca zaplatiť predstavuje sumu 2.295,30 eur a predpokladaná RPMN za úver je 70,01%, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, priemerná RPMN za úver 46,52%.

Účastníci v súvislosti s týmto úverom uzavreli aj rozhodcovskú zmluvu č. 8300049592 zo dňa 23.08.2012 / čl. 13/, podľa ktorej akékoľvek spory bude riešiť Stály rozhodcovský súd Viktória rozhodcovský súd v Žiline, so sídlom Vojtecha Tvrdeho 793/21, 010 01 Žilina s tým, že súčasťou uvedených zmlúv, sú aj zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. / čl. 14/.

V tomto konaní súd v prvom rade skúmal platnosť alebo neplatnosť rozhodcovského rozsudku a celého rozhodcovského konania a rozhodcovskej zmluvy / na čl. 13/. Ďalej skúmal, či v danom prípade ide o spotrebiteľský vzťah.

V danom prípade žalovaný je toho názoru, že rozhodcovská doložka bola dojednaná individuálne, že žalobca ju podpísal osobitne a mal možnosť od tejto rozhodcovskej zmluvy odstúpiť.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že zmluvný vzťah založený zmluvou o revolvingovom úvere uzavretou účastníkmi č. 8300049592 zo dňa 23.08.2012 je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu a je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

V danej veci je ešte potrebné uviesť tú skutočnosť, že tak zmluva o revolvingovom úvere na čl. 12, ako aj rozhodcovská zmluva na čl. 13 a zmluvné dojednania na čl. 14 sú skutočne vopred predformulované a vyhotovené takým drobným písmom, že sú prakticky nečitateľné a nezrozumiteľné.

V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka ).

Podľa § 53 ods. 4 citovaného zákona neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ako vyplýva z § 54 ods. 1, ods. 2 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Ako vyplýva § 1 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní účinného v čase vydania rozhodcovského rozsudku v rozhodcovskom konaní možno rozhodovať len spory, ktoré účastníci konania pred súdom môžu skončiť súdnym zmierom.

V zmysle § 40 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak

- a) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, ktorá nemôže byť predmetom rozhodcovského konania (§ 1 ods. 3),
- b) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, o ktorej už predtým právoplatne rozhodol súd alebo sa o nej právoplatne rozhodlo v inom rozhodcovskom konaní,
- c) jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy,
- d) sa rozhodlo o veci, na ktorú sa rozhodcovská zmluva nevzťahovala, a účastník rozhodcovského konania túto okolnosť v rozhodcovskom konaní namietal,
- e) účastník rozhodcovského konania, ktorý musí byť zastúpený zákonným zástupcom, nebol takto zastúpený alebo v mene účastníka rozhodcovského konania vystupovala osoba, ktorá nebola na to splnomocnená a jej úkony neboli ani dodatočne schválené,
- f) sa na vydaní rozhodcovského rozsudku zúčastnil rozhodca, ktorý bol rozhodnutím podľa § 9 vylúčený pre predpojatosť alebo ktorého vylúčenie účastník rozhodcovského konania pred vydaním rozhodcovského rozsudku nie zo svojej viny nemohol dosiahnuť,
- g) bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania (§ 17),
- h) sú dôvody, pre ktoré možno žiadať o obnovu konania podľa osobitného zákona, 14) alebo
- i) bol rozhodcovský rozsudok ovplyvnený trestným činom rozhodcu, účastníkov konania alebo znalca, za ktorý bol právoplatne odsúdený,
- j) pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa.13a)

Podľa § 17 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní účastníci rozhodcovského konania majú v rozhodcovskom konaní rovné postavenie. Každému účastníkovi rozhodcovského konania sa má poskytnúť rovnaká možnosť na uplatnenie jeho práv a na ich ochranu.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemezí.

Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol., spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmá aj obligatornosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: „Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh“.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a z hodnotenia v konaní vykonaných dôkazov je súd toho názoru, že žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku bola podaná dôvodne. Žalobca sa žalobným návrhom domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku. Žalobný návrh podal na súde v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote. Rozhodcovský rozsudok bol žalobcovi doručený 29.05.2014, žalobu na súde podal včas dňa 09.06.2014.

Žalobca v žalobe vymedzil, že sa domáha zrušenia predmetného rozhodcovského rozsudku a to z dôvodov podľa § 40 ods. 1 písm. j). Dôvody zrušenia rozhodcovského rozsudku teda uviedol v zákonnej 30-dňovej lehote.

S poukazom na tieto skutočnosti, súd zrušil rozhodcovský rozsudok rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym rozhodcovským súdom Viktória, rozhodcovský súd v Žiline so sídlom Vojtecha Tvrdého 793/21, 010 01 Žilina, sp.zn. RK-PC -618/14-LP z 29.04.2014.

Súd v zmysle žaloby žalobcu a petitu rozsudku, ktorý žiadal vydať žalobca, preskúmal aj zmluvné podmienky a dospel k záveru, že žalobcom napadnutým poplatkom je odplata za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru v zmluve o spotrebiteľskom úvere v sume 146,92 eur, ktorý bol jednorazovým poplatkom / bod 8.1, 8.4/.

Uvedenú sumu tak v zmysle § 2 ods. 1 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy možno zarátať medzi celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. V danom prípade je dohoda o poskytnutí služby zakomponovaná do typového formulára zmluvy revolvingovom úvere, teda žalobca nemal možnosť podpísať formulár bez toho, aby sa na neho vzťahovalo predmetnú ustanovenie typovej zmluvy.

Pokiaľ ide o samotnú odplatu za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru v zmluve o spotrebiteľskom úvere, v danom prípade žalobcovi nebola reálne poskytnutá žiadna služba, ako to uvádza žalovaný. Uvedenou odplátou dodávateľ spotrebiteľovi neposkytol službu, iba hypotetickú možnosť požiadať o odklad splátok, pričom poplatok (odplatu) spotrebiteľ uhradil bez ohľadu na to, či túto hypotetickú možnosť využije alebo nie. Uvedené formulácia typovej spotrebiteľskej zmluvy spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, je preto podľa názoru súdu neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V danom prípade odplata za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru v bode 8.1 zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavuje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nebolo dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa. V danom prípade

je nepodstatné, že odplata za poskytnutie služby nepredstavuje priamo splátku spotrebiteľského úveru, nakoľko sa v zmysle vyššie cit. ust. § 2 ods. 1 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. zahŕňa do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

Súd má tiež za to, že výška odplaty za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru podľa bodu 8.1 zmluvy je neprimeraná a v konečnom dôsledku taktiež spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, preto súd dojednanie o úhrade odplaty určil za neprijateľnú podmienku.

Vzhľadom na uvedené je súd toho názoru, že dojednanie odplaty za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru v sume 146,92 eur dohodnutá v bode 8.1 zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej dňa 23.08.2012 medzi účastníkmi tohto konania zakladá značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - žalobcu, a preto predmetné dojednanie vyhlásil na neprijateľnú podmienku a žalobe v uvedenom rozsahu vyhovel.

To isté sa týka aj zmluvnej podmienky uvedenej v bode 8.4 zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej dňa 23.08.2012 medzi účastníkmi tohto konania.

Takto s poukazom na ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, sú vyššie uvedené zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, uzavretej účastníkmi, neprijateľné podmienky a preto sú neplatné.

V zmluve absentuje údaj o konečnej splatnosti úveru (§ 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch). Zákon o spotrebiteľských úveroch explicitne vyjadruje ako jednu z obligatórnych náležitostí údaj o konečnej splatnosti. Tento údaj musí byť v zmluve výslovne uvedený, nemožno ho vyvodzovať z ďalších zmluvných náležitostí (napr. z počtu splátok úveru). Počet a výška splátok úveru je samostatnou zmluvnou náležitosťou, ktorú nemožno stotožňovať s chýbajúcim údajom o konečnej splatnosti úveru.

Z vyššie uvedených dôvodov je poskytnutý úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi potom neprislúchajú ani úroky z úveru a žiadne poplatky spojené s poskytnutím úveru.

Aj v prípade, že by súd nepovažoval úver za bezúročný, zaoberal by sa výškou dohodnutého úroku z úveru, ktorého sadzba v danom prípade predstavovala 70,01 % ročne (bod 6. zmluvy).

Z internetovej stránky NBS súd preveroval úrokové miery podobného úveru v bankách a zistil, že pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou od 1 do 5 rokov (42 splátok) v auguste 2012 činil úrok 12,89 % p.a. Z toho je zrejmé, že ročná sadzba úroku dohodnutého medzi účastníkmi v danom prípade viac ako päťnásobne prevyšuje mieru úrokov poskytovaných v tomto období bankami.

Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009).

Za dobré mravy možno považovať súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržiavanie je často krát zabezpečované aj právnymi normami tak, aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými mravnými a morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti.

V danom prípade teda ide o neprimerané vysoké úroky, ktoré boli dojednané v rozpore dobrými mravmi, preto je s poukazom na ust. §39 OZ (Občianskeho zákonníka) zmluva o úvere v časti odplaty neplatným právnym úkonom.

Aj keď podľa slovenskej právnej úpravy nie je civilnoprávna úžera explicitne upravená, odporuje dobrým mravom a ustanoveniu § 39 OZ. Absolútne neplatným právnym úkonom je aj úver, poskytnutý pri zneužití tiesne alebo aj ľahkovážností za neprimerané protiplnenie (úroky, poplatky). V konečnom dôsledku ide o skutkovú podstatu trestného činu úžery, len na trestnoprávny postih chýba úmysel. Ľahkomyselnosť síce nie je v § 235 Trestného zákona súčasťou skutkovej podstaty, ale na účely tzv. civilnoprávnej úžery okruh kvalifikačných kritérií nie je taxatívny (porov. rozhodnutie rak. Najvyšší súdny dvor OGH 3Ob 816/53). K otázke tzv. civilnoprávnej úžery a z tohto dôvodu neplatnosti zmluvy úverovej povahy teda k

skutkovej podstaty trestného činu úžery pri nepreukázaní úmyslu odvolací súd poukazuje na rozsudok NS ČR 21Cdo 1484/2004. Pre tzv. civilnoprávnu úžeru je právny úkon absolútne neplatný pre rozpor s dobrými mravmi (§ 39 OZ). Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 25. septembra 2013 č. k. 3Co 151/2013

Vzhľadom na vyššie uvedené závery by súd považoval dohodu o výške úrokov za absolútne neplatnú (§41 Občianskeho zákonníka) aj prípade, že by úver nebol bezúročný, ako súd uzavrel vyššie.

Súd preto žalobe žalobcu vyhovel a o trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a to z toho dôvodu, že žalobca mal v konaní úspech, priznal mu trovy právneho zastupovania pozostávajúce z neurčitej hodnoty, podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. / ďalej len AT/, čo predstavuje za jeden úkon právnej služby do 01.01.2016 / výpočtový základ 804 eur/ odmenu 61,87 eura a 8,04 eur paušál; od 01.01.2016 podľa nového výpočtového základu AT / výpočtový základ 858 eur/, za jeden úkon právnej služby odmenu 66 eur a 8,58 eura paušál, za nemeritórny úkon podľa § 13a ods. 4 AT odmenu 16,50 eur a 8,58 eura paušál a pri vykonaných úkonoch: prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom - 61,87 eur / § 14 ods. 1 písm. a/ AT/ - paušál - 8,04 eur, žaloba - 61,87 eur / § 14 ods. 1 písm. b/ AT/ - paušál - 8,04 eur, zast. pri pojednávaní 24.02.2016 / nemeritórny/ - 16,50 eur, paušál - 8,58 eur, zast. pri pojednávaní 20.04.2016 - 66 eur / § 13a ods. 1 písm. d/ AT/, paušál - 8,58 eur, odmena spolu bez DPH - 239,48 eur. V súvislosti s vykonanými úkonmi hotové výdavky a to cestovné vlastným motorovým vozidlom zástupcu, Škoda Fábia, EČ: SK 477 AZ, dňa 24.02.2016 na pojednávaní na OS Vranov n.T., zo Svidníka do Vranova n.T. a späť 124 km á 0,26 eur/km - 32,24 eur k čomu prislúcha náhrada z a premeškaný čas za 6 polhodín á 14,30 eur / § 17 ods. 1 AT/ - 85,80 eur, dňa 20.04.2016 na pojednávanie na OS Vranov n.T., zo Svidníka do Vranova n.T. a späť 124 km á 0,27 eur/km - 33,48 eur k čomu prislúcha náhrada za premeškaný čas za 6 polhodín á 14,30 eur / § 17 ods. 1 AT/ - 85,80 eur. Výpočet náhrady za použitie motorového vozidla Škoda Fábia, EČ: SK 477 AZ: dňa 24.02.2016 - základná sadzba za km jazdy v čase úkonu 24.02.2016 / § 1 písm. b/ opatrenie č. 632/2008 Z.z./ - 0,183 eur/km, náhrada za spotrebované pohonné hmoty predstavuje pri priemernej spotrebe pohonných hmôt podľa technického preukazu / 7,7 + 4,9 + 5,9 = 18,5:3 = 6,2 l/km/ 0,062l/km a pri cene benzínu 1,134 eur/l- 0,07 eur/km, spolu základná náhrada za 1 km jazdy / 0,183/ + náhrada za spotrebované pohonné hmoty na 1km / 0,07 eur/km - 0,253 eur/km a po zaokrúhlení / § 7 ods. 9 zák. č. 283/2002 Z.z. - 0,26 eur/km. Dňa 20.04.2016 - základná sadzba za km jazdy v čase úkonu 20.04.2016 / § 1 písm. b/ opatrenie č. 632/2008 Z.z./ - 0,183 eur/km, náhrada za spotrebované pohonné hmoty predstavuje pri priemernej spotrebe pohonných hmôt podľa technického preukazu / 7,7 + 4,9 + 5,9 = 18,5:3 = 6,2 l/km/ 0,062l/km a pri cene benzínu 1,230 eur/l- 0,08 eur/km, spolu základná náhrada za 1 km jazdy / 0,183/ + náhrada za spotrebované pohonné hmoty na 1km / 0,08 eur/km - 0,263 eur/km a po zaokrúhlení / § 7 ods. 9 zák. č. 283/2002 Z.z. - 0,27 eur/km. Hotové výdavky spolu bez DPH - 237,32 eur. Trovy konania spolu / odmena 239,48 eur + hotové výdavky 237,32 eur/ - 476,80 eur DPH 20% - 95,36 eur, trovy konania spolu aj s DPH - 572,16 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.