

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/459/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4206210189
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4206210189.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členov senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Soni Vackovej v právnej veci žalobkyne: Rímskokatolícka cirkev - Trnavská arcidiecéza, so sídlom Hollého 10, P.O.BOX 78, 917 66 Trnava, IČO: 00 419 702, zastúpený: MAPLE & FISH s.r.o., so sídlom Dunajská 15/A, 811 08 Bratislava, IČO: 36 718 432, v mene ktorého koná ako konateľ advokát JUDr. Viliam Karas, PhD., proti žalovanému: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, o vydanie nehnuteľností, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 9. marca 2015 č.k. 9C/172/2006-955, takto

rozhodol:

Odvolací súd m e n í rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti tak, že žalovaný je povinný vydať a navrátiť žalobkyni vlastnícke právo k nasledovným nehnuteľnostiam v podiele 1/1:

- parcela číslo 4756, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 3153 m²,
- parcela číslo 4791/7, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 310 m²,
- parcela číslo 4791/9, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 5565 m²,
- parcela číslo 4794, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 257 m²,
- parcela číslo 4797/1, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 1011 m²,
- parcela číslo 4797/2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 123 m²,
- parcela číslo 4797/3, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 351 m²,
- parcela číslo 4797/4, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 137 m²,
- parcela číslo 4797/5, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 51 m²,
- parcela číslo 4797/9, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 125 m²,
- parcela číslo 4760/5, druh pozemku ostatné plochy o výmere 41339 m²,
- parcela číslo 4776, druh pozemku ostatné plochy o výmere 273 m²,
- parcela číslo 4777/13, druh pozemku ostatné plochy o výmere 6057 m²,
- parcela číslo 4777/17, druh pozemku ostatné plochy o výmere 4964 m²,
- parcela číslo 4779, druh pozemku ostatné plochy o výmere 3407 m²,
- parcela číslo 4782, druh pozemku ostatné plochy o výmere 223 m²,
- parcela číslo 4785, druh pozemku ostatné plochy o výmere 1979 m²,
- parcela číslo 4787/1, druh pozemku ostatné plochy o výmere 2002 m²,
- parcela číslo 4787/6, druh pozemku ostatné plochy o výmere 13 m²,
- parcela číslo 4801/3, druh pozemku ostatné plochy o výmere 1875 m²,
- parcela číslo 4803/3, druh pozemku ostatné plochy o výmere 10967 m²,
- parcela číslo 4822, druh pozemku ostatné plochy o výmere 1541 m²,
- parcela číslo 4824, druh pozemku ostatné plochy o výmere 2174 m²,
- parcela číslo 4755/1, druh pozemku vodné plochy o výmere 1106 m²,
- parcela číslo 4755/2, druh pozemku vodné plochy o výmere 2613 m²,
- parcela číslo 4758/3, druh pozemku vodné plochy o výmere 29422 m²,

nachádzajúcim sa v katastrálnom území E. L. E., obec E. L. E., okres T., zapísaným v katastri nehnuteľností vedenom M. úradom Komárno na LV č. XXX ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, a

parcela číslo 4756, druh pozemku ostatné plochy o výmere 170 m²,

parcela číslo 4758/3, druh pozemku ostatné plochy o výmere 12831 m²,
parcela číslo 4759, druh pozemku ostatné plochy o výmere 323 m²,
parcela číslo 4814, druh pozemku ostatné plochy o výmere 622 m²,
parcela číslo 4833, druh pozemku ostatné plochy o výmere 38 m²,
nachádzajúcim sa v katastrálnom území E. L. E., obec E. L. E., okres T., zapísaným v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Komárno na LV č. XXX ako parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Vo vyššie uvedenej právnej veci sa žalobkyňa domáhala vydania nehnuteľností a navrátenia vlastníctva k nehnuteľnostiam špecifikovaným v petite návrhu, ktoré boli pôvodne zapísané pozemkovoknižnej vložke č. XXX v katastrálnom území C.. V návrhu uviedla, že výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností bola Ostrihomská hlavná kapitula a podľa článku 1 prvá veta Modusu vivendi medzi Československou republikou a Svätou stolicou z 02.02.1928 a Pápežskej konštitúcii slovenskosti zo dňa 30.12.1977 bola na základe konštitúcií „Praescriptum sacrosancti“ a „Qui divino“ zriadená samostatná Slovenská provincia, boli zosúladené hranice cirkevnej jurisdikcie štátnym hraniciam a potvrdená úprava právneho nástupníctva k cirkevnému majetku na území Slovenskej republiky, z čoho vyplýva, že je právnym nástupcom Ostrihomskeho arcibiskupstva vrátane jeho zložiek na území Slovenskej republiky. Dňa 13.09.2005 vyzvala žalovaného, podľa zákona č. 161/2005 Z.z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam, na navrátenie vlastníctva a vydanie nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území E. nad E. (predtým C.). Predmetná výzva bola žalovanému doručená v zákonnej lehote do 30.4.2006 a bolo v nej konkrétne uvedené, vydania ktorých nehnuteľností sa domáha, bol pripojený LV, identifikácia parciel, ako aj potvrdenie o právnej subjektivite žalobkyne. Uviedla, že vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam bolo odňaté bez náhrady úpravou pozemkového vlastníctva v zmysle pozemkových reforiem, o čom svedčí zápis v pozemkovoknižnej vložke č. XXX k.ú. C. zo dňa 30.06.1948 a 01.04.1955. V priebehu konania žalobkyňa menila návrh a súd prvého stupňa uznesením zo dňa 04.04.2011 pripustil zmenu petitu a ďalšiu zmenu pripustil uznesením zo dňa 27.06.2011.

Súd prvého stupňa vo veci po prvý krát rozhodol rozsudkom zo dňa 17.04.2012 č.k. 9C/172/2006-628, v spojení s opravným uznesením zo dňa 8. júna 2012 č.k. 9C/172/2006-671, ktorým uložil žalovanému povinnosť vydať a navrátiť žalobkyňi vlastníctvo k nehnuteľnostiam v podiele 1/1: parcela číslo 4749/1, druh pozemku orná pôda o výmere 149209 m², parcela číslo 4749/2, druh pozemku orná pôda o výmere 175295 m², parcela číslo 4749/4, druh pozemku orná pôda o výmere 7196 m², parcela číslo 4751/2, druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 1175 m², parcela číslo 4752/1, druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 23979 m², parcela číslo 4753, druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 3343 m², parcela číslo 4755/1, druh pozemku vodné plochy o výmere 1106 m², parcela číslo 4755/2, druh pozemku vodné plochy o výmere 2613 m², parcela číslo 4756, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 3153 m², parcela číslo 4757/1, druh pozemku orná pôda o výmere 424428 m², parcela číslo 4757/3, druh pozemku orná pôda o výmere 16293 m², parcela číslo 4757/5, druh pozemku orná pôda o výmere 38543 m², parcela číslo 4757/6, druh pozemku orná pôda o výmere 2132 m², parcela číslo 4757/7, druh pozemku orná pôda o výmere 3669 m², parcela číslo 4758/1, druh pozemku orná pôda o výmere 21700 m², parcela číslo 4758/3, druh pozemku vodné plochy o výmere 29422 m², parcela číslo 4759/4, druh pozemku lesné pozemky o výmere 57788 m², parcela číslo 4760/1, druh pozemku orná pôda o výmere 181435 m², parcela číslo 4760/4, druh pozemku ostatné plochy o výmere 257 m², parcela číslo 4760/5, druh pozemku ostatné plochy o výmere 50000 m², parcela číslo 4760/7, druh pozemku orná pôda o výmere 10670 m², parcela číslo 4765/3, druh pozemku orná pôda o výmere 21451 m², parcela číslo 4769/2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 6275 m², parcela číslo 4770/1, druh pozemku trávny porast o výmere 44771 m², parcela číslo 4770/2, druh pozemku orná pôda o výmere 35646 m², parcela číslo 4771/1, druh pozemku orná pôda o výmere 8084 m², parcela číslo 4773, druh pozemku orná pôda o výmere 1060359 m², parcela číslo 4775/1, druh pozemku orná pôda o výmere 39020 m², parcela číslo 4776, druh pozemku ostatné plochy o výmere 273 m², parcela číslo 4777/1, druh pozemku orná pôda o výmere 15176 m², parcela číslo 4777/2, druh pozemku záhrady o výmere 415 m², parcela číslo 4777/3, druh pozemku záhrady o výmere 2194 m², parcela číslo 4777/4, druh pozemku záhrady o výmere 532 m², parcela číslo 4777/5, druh pozemku záhrady o výmere 1779 m², parcela číslo 4777/6, druh pozemku záhrady o výmere 405 m², parcela

číslo 4777/7, druh pozemku záhrady o výmere 1208 m², parcela číslo 4777/8, druh pozemku záhrady o výmere 2913 m², parcela číslo 4777/9, druh pozemku záhrady o výmere 682 m², parcela číslo 4777/10, druh pozemku záhrady o výmere 2833 m², parcela číslo 4777/11, druh pozemku záhrady o výmere 2160 m², parcela číslo 4777/12, druh pozemku záhrady o výmere 1681 m², parcela číslo 4777/13, druh pozemku ostatné plochy o výmere 6057 m², parcela číslo 4777/14, druh pozemku záhrady o výmere 2086 m², parcela číslo 4777/15, druh pozemku orná pôda o výmere 9868 m², parcela číslo 4777/16, druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 7361 m², parcela číslo 4777/17, druh pozemku ostatné plochy o výmere 4964 m², parcela číslo 4779, druh pozemku ostatné plochy o výmere 3407 m², parcela číslo 4780, druh pozemku orná pôda o výmere 7420 m², parcela číslo 4782, druh pozemku ostatné plochy o výmere 223 m², parcela číslo 4784/2, druh pozemku záhrady o výmere 255 m², parcela číslo 4785, druh pozemku ostatné plochy o výmere 1979 m², parcela číslo 4787/1, druh pozemku ostatné plochy o výmere 2002 m², parcela číslo 4787/4, druh pozemku záhrady o výmere 1647 m², parcela číslo 4787/6, druh pozemku ostatné plochy o výmere 13 m², parcela číslo 4789/2, druh pozemku záhrady o výmere 179 m², parcela číslo 4791/3, druh pozemku záhrady o výmere 1601 m², parcela číslo 4791/7, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 310 m², parcela číslo 4791/9, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 5565 m², parcela číslo 4792/2, druh pozemku záhrady o výmere 452 m², parcela číslo 4794, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 257 m², parcela číslo 4796/2, druh pozemku záhrady o výmere 968 m², parcela číslo 4796/3, druh pozemku záhrady o výmere 1758 m², parcela číslo 4797/1, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 1011 m², parcela číslo 4797/2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 123 m², parcela číslo 4797/3, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 351 m², parcela číslo 4797/4, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 137 m², parcela číslo 4797/5, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 51 m², parcela číslo 4797/6, druh pozemku orná pôda o výmere 3263 m², parcela číslo 4797/8, druh pozemku záhrady o výmere 341 m², parcela číslo 4797/9, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 125 m², parcela číslo 4799/2, druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 8243 m², parcela číslo 4801/2, druh pozemku záhrady o výmere 1062 m², parcela číslo 4801/3, druh pozemku ostatné plochy o výmere 1875 m², parcela číslo 4803/1, druh pozemku orná pôda o výmere 15124 m², parcela číslo 4803/3, druh pozemku ostatné plochy o výmere 10967 m², parcela číslo 4805, druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 31965 m², parcela číslo 4806/2, druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 95105 m², parcela číslo 4809/2, druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 25430 m², parcela číslo 4811/1, druh pozemku orná pôda o výmere 310103 m², parcela číslo 4811/3, druh pozemku orná pôda o výmere 64164 m², parcela číslo 4811/4, druh pozemku orná pôda o výmere 4400 m², parcela číslo 4811/5, druh pozemku lesné pozemky o výmere 707 m², parcela číslo 4811/6, druh pozemku orná pôda o výmere 59642 m², parcela číslo 4813, druh pozemku orná pôda o výmere 159839 m², parcela číslo 4816/1, druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 101909 m², parcela číslo 4816/2, druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 37619 m², parcela číslo 4816/3, druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 74867 m², parcela číslo 4817/2, druh pozemku orná pôda o výmere 267515 m², parcela číslo 4822, druh pozemku ostatné plochy o výmere 1541 m², parcela číslo 4823, druh pozemku orná pôda o výmere 663717 m², parcela číslo 4824, druh pozemku ostatné plochy o výmere 2174 m², parcela číslo 4831, druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 5755 m², parcela číslo 4832, druh pozemku orná pôda o výmere 424824 m², ktoré sú vedené Katastrálnym úradom v Nitre, Správou katastra Komárno, v obci Vrbová nad Váhom, v katastrálnom území E. L. E., v katastri nehnuteľností v registri C na katastrálnej mape, na LV č. XXX. Ďalej uložil žalovanému povinnosť vydať a navrátiť žalobkyni vlastníctvo k nehnuteľnostiam v podiele 1/1: parcela číslo 4749, druh pozemku orná pôda o výmere 7731 m², parcela číslo 4754/1, druh pozemku orná pôda o výmere 510 m², parcela číslo 4754/2, druh pozemku orná pôda o výmere 5410 m², parcela číslo 4754/3, druh pozemku orná pôda o výmere 105 m², parcela číslo 4754/4, druh pozemku orná pôda o výmere 2262 m², parcela číslo 4755, druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 7968 m², parcela číslo 4756, druh pozemku ostatné plochy o výmere 170 m², parcela číslo 4757/1, druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 5198 m², parcela číslo 4757/3, druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 6544 m², parcela číslo 4757/4, druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 483 m², parcela číslo 4757/5, druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 25 m², parcela číslo 4758/3, druh pozemku ostatné plochy o výmere 12831 m², parcela číslo 4759, druh pozemku ostatné plochy o výmere 323 m², parcela číslo 4811, druh pozemku orná pôda o výmere 2785 m², parcela číslo 4812, druh pozemku orná pôda o výmere 3649 m², parcela číslo 4814, druh pozemku ostatné plochy o výmere 622 m², parcela číslo 4832, druh pozemku orná pôda o výmere 534 m², parcela číslo 4833, druh pozemku ostatné plochy o výmere 38 m², ktoré sú vedené Katastrálnym úradom v Nitre, Správou katastra Komárno, v obci Vrbová nad Váhom, v katastrálnom

území E. L. E., v katastri nehnuteľností v registri E na mape určeného operátu, na LV č. XXX. Zároveň rozhodol, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Uvedený rozsudok napadol odvolaním žalovaný. Odvolací súd rozsudkom zo dňa 29. januára 2014 č.k. 25Co/215/2012-906 rozsudok súdu prvého stupňa v časti, týkajúcej sa povinnosti žalovaného vydať a navrátiť žalobkyni vlastníctvo k nehnuteľnostiam v podiele 1/1 k parcelám č. 4756, 4769/2, 4791/7, 4791/9, 4794, 4797/1, 4797/2, 4797/3, 4797/4, 4797/5, 4797/9, všetko zastavané plochy a nádvoría, ako parcely registra C, k parcelám č. 4760/4, 4760/5, 4776, 4777/13, 4777/17, 4779, 4782, 4785, 4787/1, 4787/6, 4801/3, 4803/3, 4822, 4824, všetko ostatné plochy ako parcely registra C, k parcelám č. 4756, 4758/3, 4759, 4814, 4833, všetko ostatné plochy ako parcely registra E, k parcelám č. 4755/1, 4755/2, 4758/3, všetko ako vodné plochy ako parcely registra C, nachádzajúce sa v katastrálnom území a v obci E. L. E., zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V ostatnej časti rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že v zhode so závermi súdu prvého stupňa sa stotožňuje s tým, že bola správne označená oprávnená osoba - žalobkyňa, ako aj povinná osoba - žalovaný, pričom právo na navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam uplatnila oprávnená osoba písomnou výzvou voči povinnej osobe v zákonnej lehote do 30.04.2006 s tým, že v nej aj preukázala dôvody navrátenia vlastníctva. Nakoľko existenciu reštitučného titulu nenamietal ani žalovaný, sporným zostalo iba to, či existuje právo na navrátenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú označené ako parcely s druhom pozemku v katastri nehnuteľností, vedeným ako zastavané plochy a nádvoría, ostatné plochy, ako aj vodné plochy. V katastri nehnuteľností ako parcely registra "C" sú parcely č. 4756, 4769/2, 4791/7, 4791/9, 4794, 4797/1, 4797/5, 4797/9 evidované z hľadiska druhu pozemku v zmysle § 9 písm. i) zák. č. 162/1995 Z.z. katastrálneho zákona, ako zastavané plochy a nádvoría. Parcely č. 4760/4, 4776, 4777/13, 4777/17, 4779, 4782, 4785, 4787/1, 4787/6, 4801/3, 4803/3, 4822, 4824 sú v katastri nehnuteľností ako parcely registra "C", parcely č. 4756, 4758/3, 4759, 4814, 4833 ako parcely registra "E" evidované z hľadiska druhu pozemku v zmysle § 9 ods. 1 písm. j) zák. č. 162/1995 Z.z. ako ostatné plochy. Parcely č. 4755/1, 4755/2, 4758/3 sú v katastri nehnuteľností ako parcely registra "C" evidované z hľadiska druhu pozemku v zmysle § 9 písm. h) zák. č. 162/1995 Z.z. ako vodné plochy. K uvedeným parcelám žalobkyňa nepredložila žiadny relevantný dôkaz vedúci k spochybneniu dôveryhodnosti zápisu druhu pozemku, keďže údaj o druhu pozemku v zmysle § 70 ods. 2 veta prvá katastrálneho zákona je treba považovať za záväzný. Žalobkyňa vychádzala z toho, že nehnuteľnosť tvorí poľnohospodársky pôdny fond alebo do neho patrí, alebo ide o stavby a budovy patriace k pôvodnej hospodárskej usadlosti a domnievala sa, že prekážkou vydania pozemkov nie je druh pozemku, resp. ako je evidovaný v príslušnej evidencii nehnuteľností, ale to, či je pozemok reálne zastavaný stavbou s konkrétnym určením, vybudovanou až po odňatí nehnuteľností prostredníctvom pozemkovej reformy. Súd prvého stupňa sa iba veľmi všeobecne zaoberal skúmaním okolností zastavania pozemkov a iba paušálne ustálil, že tam postavené stavby nie sú prekážkou na navrátenie vlastníctva, hoci na LV č. XXX je evidovaná stavba vo vlastníctve fyzickej osoby, je tam križovatka štátnych ciest č. 0641 a 0649 a iné inžinierske siete, cesty a ich súčasti, vodný tok, resp. vodný kanál. Konštatoval, že pokiaľ ide o nehnuteľnosti - parcely s uvedeným druhom pozemku - zastavané plochy a nádvoría, ostatné plochy, ako aj vodné plochy, v zásade ich nemožno považovať za poľnohospodársku pôdu, ku ktorej sa vracia vlastnícke právo (§ 2 ods. 1 písm. a) zák. č. 161/2005 Z.z.). Zákonodarca v § 2 uvádza - okrem iného - výslovne len lesný pôdny fond (písm. c) a poľnohospodársku pôdu (písm. a) a nie poľnohospodársky pôdny fond. Uzavrel, že súd prvého stupňa, pokiaľ ide o vyhovujúci rozsudok v časti navrátenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, k parcelám evidovaným druhom pozemkov - zastavané plochy a nádvoría, ostatné plochy, ako aj vodné plochy, rozhodol nesprávne. Jeho rozhodnutie o navrátení vlastníctva k týmto nehnuteľným veciam je predčasné, lebo sa riadne nevysporiadal s tým, či ide o tie nehnuteľné veci, ku ktorým sa vracia vlastnícke právo podľa § 2 ods. 1 písm. a), b), c), d) zák. č. 161/2005 Z.z. Hoci povinnosť tvrdenia a dôkazne bremeno má žalobkyňa, súd však bude tiež povinný dostatočne dôkladne preveriť zadovážením dôkazov a ich vyhodnotením, či a ku ktorým nehnuteľným veciam, ohľadom ktorých odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa, bude vrátené vlastnícke právo alebo už nebude vrátené k žiadnym požadovaným nehnuteľným veciam.

Súd prvého stupňa svojim v poradí už druhým rozsudkom zo dňa 9. marca 2015 č.k. 9C/172/2006-955 zastavil konanie o vydanie nehnuteľností a navrátenie vlastníckeho práva k parcelám č. 4769/2 zastavané plochy a nádvoría o výmere 6275 m² a parcela č. 4760/4 ostatné plochy o výmere 257 m² vedeným Okresným úradom Komárno, odbor katastrálny v obci Vrbová nad Váhom, k.ú. E. L. E., parcely reg. „C“ na LV č. XXX, vo zvyšku návrh zamietol. Svoje rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 2 ods. 1, 2, § 3 ods. 1, 2, 3, § 4 ods. 1, § 5 ods. 1, 2, § 6 zákona č. 161/2005 Z.z. o navrátení

vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva, niektorým nehnuteľnostiam. Poukázal na zistený skutkový stav, z ktorého mal preukázané, že vo veci v čase rozhodovania už nebola sporná ani aktívna ani pasívna legitimácia. Posudzoval výzvu žalobkyne a dospel k záveru, že touto došlo k riadnemu uplatneniu práva žalobkyne v zmysle zákona č. 161/2005 Z.z., keď z nej vyplýva, že žalobkyňa si uplatnila svoj reštitučný nárok u povinnej osoby riadne a včas, v zákonom stanovenej lehote do 30.4.2006. Z výzvy vyplýva, že ide o nehnuteľnosti v k.ú. C. (t.č. Vrbová nad Váhom), pôvodná pkn vložka č. 190, ktoré nehnuteľnosti boli špecifikované v prílohe výzvy podľa zápisu v pkn vložke a identifikáciou parcel. Žalobkyňa označila reštitučný nárok ako odňatie vlastníctva postupom podľa zákona č. 142/47 Zb. o revízii prvej pozemkovej reformy, ktorá skutočnosť vyplýva i z pripojenej pozemkovoknižnej vložky. Preto nebolo sporné, aké právo si žalobkyňa u žalovaného uplatnila, ku ktorým nehnuteľným veciam a ani dôvod, na základe ktorého tak učinila. Dospel k záveru, že výzva žalobkyne je kvalifikovanou výzvou v zmysle § 5 ods. 1 Zákona č. 161/2005 Z.z. Konštatoval, že z prídelovej listiny Okresného národného výboru v Hurbanove zo dňa 15.03.1955 vyplýva, že táto sa vydáva pre Československý štát - štátny majetok n.p. v Bajči operatívna správa po vykonanom prídelovom konaní podľa nariadenia vlády č. 104/1945 Zb. a týka sa nehnuteľností v k.ú. C. vo vložke č. XXX, špecifikovaných parcelnými číslami, ktorých bývalým vlastníkom bola Ostrihomska hlavná kapitula. Následne na základe tejto prídelovej listiny bol prevedený dňa 30.03.1955 pod čd. 134/55 i vklad vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam zapísaných v pkn vložke č. 190 pre k.ú. C. titulom prídelu pre Československý štát. Zápisom v uvedenej pkn vložke č. XXX zo dňa 30.06.1948 pod čd. 809 mal preukázané, že pri zavkladovaní vlastníckeho práva štátu podľa návrhu a oznámenia poverenictva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy zo dňa 25.06.1948 pod č. 1767/48-I/D bola vykonaná poznámka zamýšľaného prevzatia nehnuteľností poverenictvom a že tieto sú predmetom revízie podľa zákona č. 142/1947 Zb. Nehnuteľné veci, ktorých navrátenie vlastníctva sa žalobkyňa domáhala prešli do vlastníctva štátu práve postupom podľa zák. č. 142/1947 Zb. o revízii prvej pozemkovej reformy. V konaní mal preukázané, že sporné nehnuteľnosti prešli do vlastníctva štátu v rozhodnom období spôsobom uvedeným v § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 161/2005. Žalovaný spočiatku tvrdil, že nehnuteľnosti podliehali záboru podľa zákona č. 215/1919 a že za ne bola vyplatená aj preberacia cena, ale žiadne dôkazy na tieto tvrdenia nepredložil, a na poslednom pojednávaní už dôvod odňatia nespochybňoval. Sporná zostala len otázka vydania nehnuteľností, ktoré sú druhom pozemku označené ako zastavané plochy a nádvoria, ostatné plochy, vodné plochy, a to nehnuteľnosti parcely reg. „C“ č. 4756, 4769/2, 4791/7, 4791/9, 4794, 4797/1, 4797/2, 4797/3, 4797/4, 4797/5, 4797/9, evidované ako zastavané plochy a nádvoria, parcely reg. „C“ č. 4760/4, 4760/5, 4776, 4777/13, 4777/17, 4779, 4782, 4785, 4787/1, 4787/6, 4801/3, 4803/3, 4822, 4824, evidované ako ostatné plochy, parcely reg. „E“ č. 4756, 4758/3, 4759, 4814, 4833, evidované ako ostatné plochy, parcely reg. „C“ č. 4755/1, 4755/2, 4758/3, evidované ako vodné plochy. Vyslovil názor, že vlastnícke právo sa vracia k nehnuteľnostiam, ktoré tvoria poľnohospodársku pôdu, pričom poukázal aj na názor odvolacieho súdu vyslovený v rozhodnutí. Z toho mu vyplynulo že v prípade inej ako poľnohospodárskej pôdy, ktorú tvorí podľa zákona č. 220/2004 Z.z. produkčne potenciálna pôda evidovaná v katastri nehnuteľností ako orná pôda, chmeľnice, vinice, ovocné sady, záhrady a trvalé trávne porasty, neprichádza ani do úvahy navrátenie vlastníckeho práva. Nakoľko žalobkyňa ani po výzve súdu nepredložila žiadny relevantný dôkaz vedúci k spochybneniu zápisu druhu pozemku v katastri nehnuteľnosti, keďže údaj o druhu pozemku v zmysle § 70 ods. 2 vetá prvá katastrálneho zákona, je potrebné považovať za záväzný, návrh žalobkyne ako nedôvodný zamietol. Zároveň rozhodol, že o trovách konania rozhodne podľa § 151 ods. 3 OSP po právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku jeho zamietajúcej časti podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa a domáhala sa jeho zmeny tak, že odvolací súdu uloží žalovanému povinnosť vydať a navrátiť žalobkyňi vlastnícke právo k nasledovným nehnuteľnostiam v podiele 1/1, a to parcela číslo 4756, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 3153 m², parcela číslo 4791/7, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 310 m², parcela číslo 4791/9, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 5565 m², parcela číslo 4794, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 257 m², parcela číslo 4797/1, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 1011 m², parcela číslo 4797/2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 123 m², parcela číslo 4797/3, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 351 m², parcela číslo 4797/4, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 137 m², parcela číslo 4797/5, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 51 m², parcela číslo 4797/9, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 125 m², parcela číslo 4760/5 druh pozemku ostatné plochy o výmere 41339 m², parcela číslo 4776, druh pozemku ostatné plochy o výmere 273 m², parcela číslo 4777/13, druh pozemku ostatné plochy o výmere 6057 m², parcela

číslo 4777/17, druh pozemku ostatné plochy o výmere 4964 m², parcela číslo 4779, druh pozemku ostatné plochy o výmere 3407 m², parcela číslo 4782, druh pozemku ostatné plochy o výmere 223 m², parcela číslo 4785, druh pozemku ostatné plochy o výmere 1979 m², parcela číslo 4787/1, druh pozemku ostatné plochy o výmere 2002 m², parcela číslo 4787/6, druh pozemku ostatné plochy o výmere 13 m², parcela číslo 4801/3, druh pozemku ostatné plochy o výmere 1875 m², parcela číslo 4803/3, druh pozemku ostatné plochy o výmere 10967 m², parcela číslo 4822, druh pozemku ostatné plochy o výmere 1541 m², parcela číslo 4824, druh pozemku ostatné plochy o výmere 2174 m², parcela číslo 4755/1, druh pozemku vodné plochy o výmere 1106 m², parcela číslo 4755/2, druh pozemku vodné plochy o výmere 2613 m², parcela číslo 4758/3, druh pozemku vodné plochy o výmere 29422 m², vedeným v katastri nehnuteľností v registri „C“ na LV č. XXX v katastrálnom území E. L. E., obec E. L. E., okres T., a parcela číslo 4756, druh pozemku ostatné plochy o výmere 170 m², parcela číslo 4758/3, druh pozemku ostatné plochy o výmere 12831 m², parcela číslo 4759, druh pozemku ostatné plochy o výmere 323 m², parcela číslo 4814, druh pozemku ostatné plochy o výmere 622 m², parcela číslo 4833, druh pozemku ostatné plochy o výmere 38 m², vedeným v katastri nehnuteľností v registri „E“ na LV č. XXX v katastrálnom území E. L. E., obec E. L. E., okres T.. Dôvodila, že evidovaný stav nehnuteľností ktoré sú vedené ako zastavané plochy a nádvoría, ostatné plochy a vodné plochy, nezodpovedá stavu reálnemu, a preto sú spôsobilým predmetom vydania podľa reštitučného zákona. Tvrdila, že nebolo účelom zákonodarcu vylúčiť vydanie nehnuteľností, ktoré síce nie sú evidované ako poľnohospodárska pôda, ale patria hospodárskej usadlosti a majú význam pre hospodárske využitie. Poukázala na rozsudok NS SR sp.zn. 4Cdo 238/2013 z 28.07.2014, rozsudok NS SR sp.zn. M-Sždov 13/2002, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp.zn. 6Co/84/2012 z 21.11.2012 a sp.zn. 6Co/131/2010 z 13.03.2013. Namietala proti postupu súdu prvého stupňa, ktorým zamietol návrh na vykonanie dokazovania miestnou ohliadkou a vyžiadanim vyjadrenia obce k jednotlivým pozemkom. Poukázala na vykonané dokazovanie potvrdením geodeta, ktorým bolo preukázané, že skutočný stav predmetných nehnuteľností nezodpovedá evidovanému, ide o pozemky zarastené trávou, stromami a kríkmi, poľnú cestu, v niektorých prípadoch ornú pôdu, prípadne sa na nich nachádza hospodárska stavba alebo spevnené betónové plochy slúžiace ako manipulačná plocha alebo na uskladnenie strojov a náradia. Na pozemkoch vedených ako vodné plochy sa nachádza vodný kanál a čiastočne sú zarastené trávou, stromami a kríkmi, obklopené sú poľnohospodárskou pôdou a nepochybné je ich poľnohospodárske využitie na zavlažovanie a odvodňovanie. Ide teda o nehnuteľnosti ktoré buď tvoria poľnohospodársku pôdu (orná pôda, trvalý trávny porast), alebo je na nich pôvodná hospodárska stavba, prípadne sú nevyhnutné pre poľnohospodárske využitie a poľnohospodársku výrobu. Poukázala na ust. § 70 katastrálneho zákona, ust. § 27 písm. a) vyhlášky č. 79/1996 Z.z. a obsah jej prílohy č. 2.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že sa stotožňuje s právnym záverom prvostupňového súdu. Poukázal na dôvody uvedené vo svojich písomných podaniach z 24.04.2012 a z 15.05.2013. Tvrdil, že žalobkyňa nepreukázala, že predmetné pozemky tvoria poľnohospodársku pôdu a, že je možné ich poľnohospodárske využitie a nevyvrátila hodnovernosť údajov katastra. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania a v zákonom stanovenej lehote (§ 201, § 204 ods. 1 OSP) a spĺňa náležitosti ust. § 205 OSP, preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti a konanie, ktoré mu predchádzalo, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP), prejednal vec na odvolacom pojednávaní (§ 214 ods. 1 OSP) a po zopakovaní a doplnení dokazovania dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je dôvodné a rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutej zamietajúcej časti ako vecne nesprávny podľa § 220 OSP zmeniť.

Podľa § 220 OSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Podľa § 213 ods. 3 OSP, ak má odvolací súd za to, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, dokazovanie v potrebnom rozsahu opakuje sám.

Podľa § 213 ods. 5 prvá veta OSP, odvolací súd môže doplniť dokazovanie aj vykonaním ďalších dôkazov, ktoré nenavrhli účastníci konania, za podmienok uvedených v § 120 ods. 1 tretej vete alebo pri zisťovaní väd konania podľa § 212 ods. 3.

Podľa § 120 ods. 1 OSP, účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Odvolací súd vo svojom rozsudku zo dňa 29. januára 2014 č.k. 25Co/215/2012-906 konštatoval, že pokiaľ ide o nehnuteľnosti - parcely s uvedeným druhom pozemku - zastavané plochy a nádvoría, ostatné plochy, ako aj vodné plochy, v zásade ich nemožno považovať za poľnohospodársku pôdu, ku ktorej sa vracia vlastnícke právo (§ 2 ods. 1 písm. a) zák. č. 161/2005 Z.z.). Súd prvého stupňa, pokiaľ ide o vyhovujúci rozsudok v časti navrátenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, k parcelám evidovaným druhom pozemkov - zastavané plochy a nádvoría, ostatné plochy, ako aj vodné plochy, rozhodol nesprávne, jeho rozhodnutie o navrátení vlastníctva k týmto nehnuteľným veciam je predčasné, lebo sa riadne nevyporiadal s tým, či ide o tie nehnuteľné veci, ku ktorým sa vracia vlastnícke právo podľa § 2 ods. 1 písm. a), b), c), d) zák. č. 161/2005 Z.z., preto bude povinný dostatočne dôkladne preveriť zadovážením dôkazov a ich vyhodnotením, či a ku ktorým nehnuteľným veciam, ohľadom ktorých odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa, bude vrátené vlastnícke právo alebo už nebude vrátené k žiadnym požadovaným nehnuteľným veciam.

Po vrátení spisu súdu prvého stupňa tento vyzval žalobkyňu na predloženie dôkazov a písomné vyjadrenie k tomu, či nehnuteľnosti vedenej ako zastavané plochy a nádvoría, vodné plochy ostatné plochy, ktoré sú predmetom konania podliehajú vydaniu podľa zákona č. 161/2005 Z.z. s poukazom na závery odvolacieho súdu. Na uvedenú výzvu žalobkyňa reagovala oznámením, podľa ktorého poveruje geodeta vykonaním tváromiestnej ohliadky a vydaním potvrdenia po reálnom stave predmetných parciel, ďalej vzala svoj návrh čiastočne späť a podala aj písomné vyjadrenie k stavu dotknutých pozemkov. Žalobkyňa predložila súdu prvého stupňa prehľad skutkového stavu pozemkov na základe ohliadky v teréne vypracovaný C.. O. X. (č.l. 933). Následne súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom, ktorým zastavil konanie v časti o vydanie nehnuteľností a navrátenie vlastníckeho práva k parcelám č. 4769/2 zastavané plochy a nádvoría o výmere 6275 m² a parcela č. 4760/4 ostatné plochy o výmere 257 m² vedeným Okresným úradom Komárno, odbor katastrálny v obci Vrbová nad Váhom, k. ú. E. L. E., parcely reg. „C“ na LV č. XXX, vo zvyšku návrh zamietol, ktorá zamietajúca časť je predmetom odvolacieho konania.

Predmetom konania v danej veci je teda právo žalobkyne na navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam uplatnené podľa zákona č. 161/2005 Z.z. Vo veci už bola vykonaným dokazovaním ustálená danosť vecnej legitímácie, ako žalobkyne (aktívna legitímácia), tak aj žalovaného (pasívna legitímácia). Rovnako už nebola sporná existencia reštitučného titulu a riadne a včasné uplatnenie práva na navrátenie vlastníctva písomnou výzvou žalobkyne doručenou žalovanému v zákonom stanovenej lehote. Po prvom rozhodnutí súdu prvého stupňa (č.l. 628 a č.l. 671), čiastočne potvrdenom rozhodnutím odvolacieho súdu (č.l. 906) a po rozhodnutí o čiastočnom zastavení konania, ktoré nebolo napadnuté odvolaním (č.l. 955), zostalo predmetom konania právo žalobkyne na vrátenie nehnuteľných vecí - pozemkov, ktoré sú v katastri nehnuteľností vedené ako zastavané plochy a nádvoría, ostatné plochy a vodné plochy, konkrétne pozemkov parcela číslo 4756, druh pozemku zastavané plochy a nádvoría o výmere 3153 m², parcela číslo 4791/7, druh pozemku zastavané plochy a nádvoría o výmere 310 m², parcela číslo 4791/9, druh pozemku zastavané plochy a nádvoría o výmere 5565 m², parcela číslo 4794, druh pozemku zastavané plochy a nádvoría o výmere 257 m², parcela číslo 4797/1, druh pozemku zastavané plochy a nádvoría o výmere 1011 m², parcela číslo 4797/2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoría o výmere 123 m², parcela číslo 4797/3, druh pozemku zastavané plochy a nádvoría o výmere 351 m², parcela číslo 4797/4, druh pozemku zastavané plochy a nádvoría o výmere 137 m², parcela číslo 4797/5, druh pozemku zastavané plochy a nádvoría o výmere 51 m², parcela číslo 4797/9, druh pozemku zastavané plochy a nádvoría o výmere 125 m², parcela číslo 4760/5 druh pozemku ostatné plochy o výmere 41339 m², parcela číslo 4776, druh pozemku ostatné plochy o výmere 273 m², parcela číslo 4777/13, druh pozemku ostatné plochy o výmere 6057 m², parcela číslo 4777/17, druh pozemku ostatné plochy o výmere 4964 m², parcela číslo 4779, druh pozemku ostatné plochy o výmere 3407 m², parcela číslo 4782, druh pozemku ostatné plochy o výmere 223 m², parcela číslo 4785, druh pozemku ostatné plochy o výmere 1979 m², parcela číslo 4787/1, druh pozemku ostatné plochy o výmere 2002 m², parcela číslo 4787/6, druh pozemku ostatné plochy o výmere 13 m², parcela číslo 4801/3, druh pozemku ostatné plochy o výmere 1875 m², parcela číslo 4803/3, druh pozemku ostatné plochy o výmere 10967 m², parcela číslo 4822, druh pozemku ostatné plochy o výmere 1541 m², parcela číslo 4824, druh pozemku ostatné plochy o výmere 2174 m², parcela číslo 4755/1, druh pozemku vodné

plochy o výmere 1106 m², parcela číslo 4755/2, druh pozemku vodné plochy o výmere 2613 m², parcela číslo 4758/3, druh pozemku vodné plochy o výmere 29422 m², nachádzajúce sa v katastrálnom území E. L. E., obec Vrbová nad Váhom, okres Komárno, zapísaným v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Komárno na LV č. XXX ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, a parcela číslo 4756, druh pozemku ostatné plochy o výmere 170 m², parcela číslo 4758/3, druh pozemku ostatné plochy o výmere 12831 m², parcela číslo 4759, druh pozemku ostatné plochy o výmere 323 m², parcela číslo 4814, druh pozemku ostatné plochy o výmere 622 m², parcela číslo 4833, druh pozemku ostatné plochy o výmere 38 m², nachádzajúce sa v katastrálnom území E. L. E., obec E. L. E., okres T., zapísaným v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Komárno na LV č. XXX ako parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu.

Odvolačí súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, preto zopakoval dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a, za splnenia podmienok uvedených v § 120 ods. 1 OSP, doplnil dokazovanie aktuálnymi výpismi LV č. 116, 701 a 507.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že z nehnuteľností, na vrátenie ktorých žalobkyňa vyzvala žalovaného výzvou zo dňa 05.09.2005 (č.l. 53), ktoré boli pôvodne zapísané v pozemnoknižnej vložke č. 190 k.ú. C. (č.l. 44) a podľa identifikácie vyhotovenej Správou katastra Komárno (č.l. 54 až 62) zapísané v katastri nehnuteľností katastrálne územie E. L. E. ako parcely registra „C“ na LV č. XXX a parcely registra „E“ na LV č. XXX, zatiaľ neboli vydané pozemky parc.č. 4756, 4791/7, 4791/9, 4794, 4797/1, 4797/2, 4797/3, 4797/4, 4797/5, 4797/9, zapísané na LV č. XXX s druhom pozemku zastavané plochy a nádvoria, parc.č. 4760/5, 4776, 4777/13, 4777/17, 4779, 4782, 4785, 4787/1, 4787/6, 4801/3, 4803/3, 4822, 4824, zapísané na LV č. XXX s druhom pozemku ostatné plochy, parc.č. 4755/1, 4755/2, 4758/3, zapísané na LV č. XXX s druhom pozemku vodné plochy, parc.č. 4756, 4758/3, 4759, 4814, 4833, zapísané na LV č. XXX s druhom pozemku ostatné plochy. V konaní nebolo sporné, že nehnuteľné veci, ktorých navrátenia vlastníctva a vydania sa domáhala žalobkyňa tvorili poľnohospodársku pôdu, hospodárske budovy a iné stavby zapísané v pozemnoknižnej vložke č. XXX k.ú. C. (č.l. 44) patriace k pôvodnej hospodárskej usadlosti (Nemesi birtok) vo vlastníctve Ostrihomskej hlavnej kapituly. Skutočnosť, že bola odňatá pôvodná hospodárska usadlosť, ako celok, vyplýva aj z prídellových listín (č.l. 257, 259, 261, 263), podľa ktorých sa odňaté parcely prideliili do operatívnej správy Štátneho majetku n.p. v Bajči, pričom tieto pridelené parcely boli označené rôznou kultúrou, nielen ako roľa, lúka, pasienok, ale aj ako cesta, jarok, ochranná hrádza, cintorín - pasienok, záhrada, les, dom, dvor a hospodárska budova, rybník, močiar a rákosina.

Z vykonaného dokazovania správou Obecného úradu Vrbová nad Váhom (č.l. 581) mal odvolací súd preukázané, že na pozemkoch zapísaných na LV č. XXX ako parcely registra „C“ parc.č. 4756, parc.č. 4791/7, parc.č. 4791/9, parc.č. 4797/1, parc.č. 4797/4, parc.č. 4797/5, parc.č. 4797/9 (zastavané plochy a nádvoria), parc.č. 4776, parc.č. 4777/13, parc.č. 4777/17, parc.č. 4779, parc.č. 4782, parc.č. 4785, parc.č. 4787/1, parc.č. 4787/6, parc.č. 4801/3, parc.č. 4803/3, parc.č. 4822 a parc.č. 4824 (ostatné plochy) sa nenachádza žiadna stavba, na pozemkoch parc.č. 4794 sa nachádza stavba - dielňa, parc.č. 4797/2 sa nachádza stavba - maštal', a parc.č. 4797/3 sa nachádza stavba - AB, všetky zapísané na LV č. XXX, a k pozemkom parc.č. 4760/5 (ostatné plochy), 4755/1, 4755/2 a 4758/3 (vodné plochy) sa obecný úrad nevyjadril. Rovnako sa obecný úrad nevyjadril k pozemkom zapísaným na LV č. XXX ako parcely registra „E“ parc.č. 4756, 4758/3, 4759, 4814 a 4833 (ostatné plochy).

Z vykonaného dokazovania prehľadom skutkového stavu na základe ohliadky v teréne správou vypracovanom C.. O. X. (č.l. 933) mal odvolací súd preukázané, že na pozemkoch zapísaných na LV č. XXX ako parcely registra „C“ parc.č.:

4756 zastavané plochy a nádvoria, je orná pôda,

4791/7 zastavané plochy a nádvoria, je zarastený trávou,

4791/9 zastavané plochy a nádvoria, časť je zarastená trávou, stromami a kríkmi, na časti je spevnená plocha a na časti je prístupová cesta a fóliovník,

4794 zastavané plochy a nádvoria, sa nachádza pôvodná murovaná schátraná hospodárska stavba,

4797/1 zastavané plochy a nádvoria, veľká časť je zarastená trávou a stromom, malé časti sú spevnené plochy okolo budov,

4797/2 zastavané plochy a nádvoria, sa nachádza pôvodná murovaná hospodárska stavba,

4797/3 zastavané plochy a nádvoria, sa nachádza pôvodná murovaná hospodárska stavba,

4797/4 zastavané plochy a nádvoría, je zarastený trávou,
4797/5 zastavané plochy a nádvoría, na časti je betónová plocha, časť je zarastená stromom a trávou,
4797/9 zastavané plochy a nádvoría, na veľkej časti je spevnená cesta, malá časť je zarastená trávou,
4760/5 ostatné plochy, na časti je orná pôda, časť je zarastená trávou,
4776 ostatné plochy, je poľná cesta,
4777/13 ostatné plochy, časť je zarastená stromami a kríkmi, na časti je orná pôda,
4777/17 ostatné plochy, je zarastený trávou, kríkmi a stromami,
4779 ostatné plochy, je zarastený kríkmi a stromami,
4782 ostatné plochy, je zarastený kríkmi a stromami,
4785 ostatné plochy, je zarastený kríkmi a stromami,
4787/1 ostatné plochy, na časti je vodárenská stavba - vodojem, na časti drobná murovaná stavba, časť je zarastená trávou,
4787/6 ostatné plochy, je zarastený trávou,
4801/3 ostatné plochy, na veľkej časti je orná pôda, mala časť zarastená trávou,
4803/3 ostatné plochy, časť je zarastená stromami trávou a kríkmi, na časti orná pôda, na časti je záhrada, malá časť je poľná cesta,
4822 ostatné plochy, na časti je orná pôda, časť je zarastená trávou a stromami,
4824 ostatné plochy, na časti je orná pôda, časť je zarastená trávou, kríkmi a stromami, na časti poľovnícky posed,
4755/1 vodné plochy, na časti vodný kanál, časť je zarastená trávou, stromami a kríkmi,
4755/2 vodné plochy, na časti vodný kanál, časť je zarastená trávou, stromami a kríkmi,
4758/3 vodné plochy je na časti orná pôda, časť je zarastená stromami, kríkmi a trávou a na časti je vodný kanál, a
na pozemkoch zapísaných na LV č. XXX ako parcely registra „E“ parc.č.:
4756 ostatné plochy, na časti je vodný kanál, časť je zarastená trávou a stromami,
4758/3 ostatné plochy, na časti je vodný kanál, časť je zarastená trávou, stromami a kríkmi,
4759 ostatné plochy, na časti je vodný kanál, časť je zarastená trávou, stromami a kríkmi,
4814 ostatné plochy, na časti je vodný kanál, časť je zarastená trávou, stromami a kríkmi,
4833 ostatné plochy, na časti je vodný kanál, časť je zarastená trávou, stromami a kríkmi.

Odvolací súd doplnil dokazovanie aktuálnymi výpismi z listov vlastníctva, a to LV č. XXX (č.l. 1006), ktorým mal preukázaný aktuálny stav evidovaný v katastri nehnuteľností pri parcelách registra „C“ evidovaných na katastrálnej mape, ktoré sú predmetom odvolacieho konania, LV č. XXX (č.l. 1014), ktorým mal preukázaný aktuálny stav evidovaný v katastri nehnuteľností pri parcelách registra „E“ evidovaných na mape určeného operátu, ktoré sú predmetom odvolacieho konania, a LV č. XXX (č.l. 1016), ktorým mal preukázané vlastníctvo troch stavieb (administratívna budova, dielňa a maštal) nachádzajúcich sa na parcelách, ktoré sú predmetom odvolacieho konania, evidované v prospech vlastníka W.. B. N..

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2005 Z.z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam, vlastnícke právo sa vracia k nehnuteľným veciam, ktoré tvoria

- a) poľnohospodársku pôdu,
- b) hospodárske budovy a iné stavby patriace k pôvodnej hospodárskej usadlosti,
- c) lesný pôdny fond, hospodárske stavby a ostatné stavby súvisiace s ním,
- d) podiely spoločnej nehnuteľnosti.

Právo na navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam podľa odseku 1 môže uplatniť oprávnená osoba, ktorou je registrovaná cirkev a náboženská spoločnosť so sídlom na území Slovenskej republiky vrátane ich útvarov, ktoré majú právnu subjektivitu, ktorých nehnuteľná vec prešla do vlastníctva štátu, obce v období od 8. mája 1945, židovským náboženským obciam od 2. novembra 1938 do 1. januára 1990 spôsobom uvedeným v § 3 (§ 2 ods. 2 zákona č. 161/2005 Z.z.).

Podľa § 6 zákona č. 161/2005 Z.z., vlastníctvo sa nenavracia k

- a) pozemku, na ktorom bol po prevode alebo prechode do vlastníctva štátu zriadený cintorín, b) pozemku, ktorý bol po prechode alebo prevode do vlastníctva štátu zastavaný; ak bol pozemok zastavaný stavbou, ktorá slúži zariadeniam telesnej kultúry, zdravotníctva, kultúry, na poskytnutie služieb

sociálnej starostlivosti alebo sociálnych služieb na pracovnú rehabilitáciu a zamestnávanie telesne postihnutých osôb a na školské účely, nemožno vydať ani príslušné pozemky slúžiace na tieto účely,
c) pozemku, na ktorom bola zriadená záhradková alebo chatová osada,
d) pozemku, na ktorom sú telovýchovné a športové zariadenia,
e) pozemku, ktorý slúži na účely obrany štátu, ťažbu vyhradených nerastov, chráneného areálu, národnej prírodnej pamiatky, chráneného krajinného prvku alebo ich ochranného pásma s tretím stupňom alebo štvrtým stupňom ochrany.

Z dôvodovej správy k zákonu č. 161/2005 Z.z. vyplýva, že existujúci právny stav, najmä zák. č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a doplnení zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom preukazovali, že vlastníckemu právu k pôde fyzických osôb a náprave krívd spáchaných na tomto majetku fyzickým osobám v rozhodnom období poskytoval štát vyššiu ochranu ako náprave krívd spáchaných na majetku cirkvi a náboženských spoločností podľa zák. č. 282/1993 Z.z. v platnom znení, čím boli porušené ústavné práva týchto subjektov a ústavná rovnosť ochrany vlastníctva. Cieľom zákona č. 161/2005 Z.z. je umožniť oprávneným osobám, ktoré nestihli uplatniť svoj nárok v stanovenej lehote, aby tento mohli uplatniť v novej lehote, a aby sa poskytla rovnaká ochrana vlastníctva fyzickým osobám a vlastníctva cirkvám a náboženských spoločnostiam. Zákon č. 161/2005 Z.z. je podľa predmetu v ňom obsiahnutej právnej úpravy reštitučným predpisom, ktorého účelom je zmierniť následky minulých majetkových a iných krívd. Orgány štátu sú pri aplikácii a interpretácii tohto predpisu povinné postupovať v súlade so zákonnými záujmami subjektov, ktorých ujma má byť aspoň čiastočne kompenzovaná. K splneniu jeho účelu a cieľu je preto nutné, aby sudy interpretovali tento právny predpis vo vzťahu k oprávneným osobám, čo najústretovejšie v duchu snahy o zmiernenie niektorých majetkových krívd v dôsledku ktorých k prechodu majetku došlo (uznesenie NS SR z 28.09.2010 sp.zn. 4Cdo/247/2009).

Zákon č. 161/2005 Z.z. v ust. § 1 vymedzil, že tento zákon upravuje navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam, ktoré neboli vydané podľa osobitného predpisu a prechod vlastníctva k niektorým nehnuteľným veciam, pričom v poznámke pod čiarou označenou ako číslo 1 odkazuje na zákon č. 282/1993 Z.z. o zmiernení niektorých majetkových krívd spôsobených cirkvám a náboženským spoločnostiam v znení zák. č. 97/2002 Z.z.

Zákon č. 282/1993 Z.z. v § 1, ods. 1, 3 upravil vydanie vlastníckeho práva k nehnuteľným a huteľným veciam, pozemkom, ktoré sú súčasťou lesného pôdneho fondu. Spolu s pozemkami sa vydávali aj hospodárske budovy a ostatné stavby slúžiace lesnej výrobe, nachádzajúce sa v rozhodnom období na týchto pozemkoch, bez ohľadu na neskoršiu zmenu ich skutočného využitia. V ust. § 4 ods. 4 spolu s lesnými pozemkami upravil aj vydanie investičných lesných ciest, vybudovaných z prostriedkov štátu, ako aj hospodárske budovy a ostatné stavby slúžiace lesnej výrobe, vybudované z prostriedkov štátu, nachádzajúce sa na lesných pozemkoch v rozhodujúcom období vo vlastníctve cirkvi a náboženských spoločností, bez ohľadu na zmenu ich skutočného využitia.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že úmyslom zákonodarcu pri prijatí zák. č. 161/2005 Z.z. nebolo zúžiť rozsah vydania, ale jeho účelom bolo umožniť uplatnenie reštitučných nárokov, ktoré neboli uplatnené v stanovenej lehote, aby tieto mohli byť uplatnené v novej lehote, a poskytnúť rovnakú ochranu vlastníctva cirkvám a náboženských spoločnostiam, ako fyzickým osobám. Preto nie je možné vykladať tento zákon zužujúco, ale naopak, treba ho chápať tak, že predmetom vydania má byť všetok majetok odňatý cirkvi v rozhodnom období, najmä v prípade, že tvoril pôvodnú hospodársku usadlosť.

Zásada voľného hodnotenia dôkazov vyjadruje, že záver, ktorý si súd urobí o pravdivosti či nepravdivosti tvrdených skutočností vzhľadom na poznatky získané z vykonaných dôkazov, je vecou vnútorného presvedčenia sudcu a jeho logického myšlienkového postupu. Medzi skutočnosťami, ktoré boli účastníkmi tvrdené a ktoré boli predmetom dokazovania musí sudca už od začiatku dokazovania rozlíšiť tie, ktoré sú pre spor rozhodné, z ktorých potom vylúči tie, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné. Podstatou zistenia skutkového stavu veci je teda úsudok sudcu o tom, ktoré z rozhodných a sporných skutočností sú pravdivé, t.j. ktoré z nich bude považovať za preukázané poznatkami získanými vykonaním jednotlivých dôkazov. Vierohodnosť určitého poznatku získaného vykonaním konkrétneho dôkazu a jeho význam z hľadiska dôkazu pravdivosti či nepravdivosti skutkových tvrdení, súd hodnotí jednak izolovane, jednak v porovnaní s poznatkami získanými vykonaním všetkých zostávajúcich dôkazov. V prvom prípade ide o posúdenie vierohodnosti poznatku z hľadiska druhu dôkazného

prostriedku a spôsobu, akým sa podľa zákona dôkaz vykonáva. Výsledkom celkového hodnotenia dôkazných prostriedkov je záver o pravdivosti tvrdených skutočností, ktorý je podkladom pre záver o tom, či a do akej miery účastník splnil svoju povinnosť preukázať skutkové tvrdenia. Také hodnotenie dôkazov, ktoré vyznie v záver, že pravdivosť skutkových tvrdení nemožno potvrdiť ani vylúčiť, povedie k tomu, že rozhodnutie súdu vyznie nepriaznivo pre účastníka, ktorého pravdivosť tvrdení mala byť preukázaná.

V predmetnej veci súd prvého stupňa vykonal dokazovanie aj listinami na č.l. 581 a č.l. 933, napriek takto vykonanému dokazovaniu vo svojom rozhodnutí prijal záver, že žalobkyňa nepredložila žiadny relevantný dôkaz vedúci k spochybneniu zápisu druhu pozemku, pričom zastavané plochy a nádvorcia, ostatné plochy a vodné plochy nemožno považovať za poľnohospodársku pôdu, preto návrh žalobkyne ako nedôvodný zamietol. Vykonané dôkazy na č.l. 581 a č.l. 933 však súd prvého stupňa žiadnym spôsobom nevyhodnotil, neuviedol prečo ich považuje za nepravdivé, respektíve nepreukazujúce skutočnosť tvrdenú žalobkyňou, že evidovaný stav nezodpovedá stavu reálnemu, a že predmetné parcely slúžia na poľnohospodárske využitie a majú hospodársky význam ako manipulačná plocha, uskladnenie strojov a náradia, zavlažovanie, odvodňovanie a pod., preto sú spôsobilým predmetom vydania podľa reštitučného zákona.

Odvolací súd na základe zopakovaného dokazovania, na rozdiel od súdu prvého stupňa, dospel k záveru, že žalobkyňa preukázala, že evidovaný stav v katastri nehnuteľností pri predmetných pozemkoch označených ako zastavané plochy a nádvorcia, ostatné plochy a vodné plochy, nezodpovedá stavu reálnemu. V skutočnosti všetky pozemky, ktoré sú predmetom odvolacieho konania, sú spôsobilým predmetom navrátenia vlastníctva podľa § 1 zákona č. 161/2005 Z.z., a to najmä vzhľadom na svoj reálny stav, ktorý je podľa výsledkov dokazovania vykonaného odvolacím súdom v rozpore so stavom zapísaným v katastri nehnuteľností. Pri pozemkoch so zapísaným druhom zastavané plochy a nádvorcia - v skutočnosti ide o zatrávené pozemky, prípadne pozemky zarastené náletom kríkov a stromov, dokonca i rozorané. Len v troch prípadoch ide o čiastočne zastavané pozemky pôvodnou hospodárskou stavbou, čo však podľa názoru dovolacieho súdu nie je prekážkou vydania, nakoľko ani v jednom prípade nejde o stavbu, ktorú má na mysli ust. § 6 zákona č. 161/2005 Z.z., a zároveň je nesporné, že ide o stavby, ktoré patrili k pôvodnej hospodárskej usadlosti odňatej žalobkyňi (jej právneho predchodcovi). Vydaniu zastavaných pozemkov (parc.č. 4797/3, parc.č. 4794 a parc.č. 4797/2), podľa názoru odvolacieho súdu, nebráni ani skutočnosť, že stavby na nich postavené (pôvodné hospodárske budovy) sú vo vlastníctve fyzickej osoby (W. B. N..I. 1016), nakoľko uvedená osoba nebola vlastníkom predmetných pozemkov ani pred ich vydaním, a z dôvodu vydania sa jej právne postavenie žiadnym spôsobom nemení. Treba tiež prisvedčiť odvolateľovi, že ako v prípade ostatných pozemkov evidovaných ako zastavané plochy a nádvorcia, rovnako tak v prípade pozemkov evidovaných ako ostatné plochy a vodné plochy, je ich účelom priamo poľnohospodárska výroba (orná pôda, trávnaté plochy), prípadne tejto výrobe slúžia (zavlažovanie, odvodňovanie), alebo slúžia na súvisiace hospodárske využitie (prístupové cesty, odstavné plochy). Z takto zisteného skutkového stavu a s poukazom na vyššie uvedené úvahy týkajúce sa účelu zákona č. 161/2005 Z.z., odvolací súd vyvodil právny záver, že predmetom vydania má byť všetok majetok odňatý cirkvi, ktorý tvoril pôvodnú hospodársku usadlosť, pričom tomuto vydaniu pri pozemkoch v katastri nehnuteľností zapísaných ako zastavané plochy a nádvorcia, ostatné plochy a vodné plochy, vydaniu nebráni ani skutočnosť, že niektoré sú zastavané pôvodnými stavbami, na niektorých sa nachádzajú spevnené plochy, prípadne vodný či odvodňovací kanál, nakoľko ani v jednom prípade nejde o pozemok, vydaniu ktorého bráni ust. § 6 zákona č. 161/2005 Z.z.

Na základe vyššie uvedeného odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 220 ods. 1 OSP zmenil tak, že uložil žalovanému povinnosť vydať a navrátiť žalobkyňi vlastnícke právo v podiele 1/1 k nehnuteľnostiam parcela číslo 4756, 4791/7, 4791/9, 4794, 4797/1, 4797/2, 4797/3, 4797/4, 4797/5, 4797/9, 4760/5, 4776, 4777/13, 4777/17, 4779, 4782, 4785, 4787/1, 4787/6, 4801/3, 4803/3, 4822, 4824, 4755/1, 4755/2, 4758/3, nachádzajúcim sa v k.ú. E. L. E. zapísaným v katastri nehnuteľností na LV č. XXX ako parcely registra „C“, a parcela číslo 4756, 4758/3, 4759, 4814, 4833, nachádzajúcim sa v k.ú. E. L. E. zapísaným v katastri nehnuteľností na LV č. XXX ako parcely registra „E“.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa (§ 224 ods. 4 OSP).

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.