

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/317/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815216544
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815216544.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa č. 10, Bratislava, proti odporcovi: V. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., J. Q. č. XXX/X, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou R. O., tajomníčkou Okresného súdu V., o zaplatenie 366,25 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 12.11.2015 č. k. 13C/317/2015-40.

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 366,25 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 366,25 eura od 28.03.2014 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradiť trovy právneho zastúpenia v sume 87,86 eura a ostatné trovy konania v sume 21,50 eura, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 366,25 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne z dlžnej sumy od 28.03.2014 do zaplatenia a trov konania vo výške stanovenej súdom, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zaplatenia sumy 366,25 eura sa navrhovateľ domáhal od odporcu z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby za obdobie od 2013/11 - 2014/01 v sume 127,62 eura a náhrady škody v sume 238,63 eur na základe uzavretého Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. U zo dňa 15.10.2013. Ďalej si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 28.03.2014.

Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 12.11.2015 č. k. 13C/317/2015-40 uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 366,25 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 366,25 eura od 28.03.2014 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradila trovy právneho zastúpenia vo výške 87,86 eura a ostatné trovy konania vo výške 21,50 eura, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 18.02.2016 č. k. 13C/317/2015-58 ustanovil odporcovi opatrovníčku R. O., tajomníčku Okresného súdu V. podľa § 29 ods. 2, 6 OSP.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa písomne, ani ústne nevyjadril.

Súd s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP prejednal vec na pojednávaní dňa 20.04.2016 a vo veci rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, odporcu a opatrovníka odporcu,

ktorí mali doručenie predvolania riadne vykázané. Navrhovateľ svoju neúčasť ospravedlnil a žiadal konať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti. Odporca svoju neúčasť neospravedlnil, odročiť pojednávanie nežiadal.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými dokladmi a správami, a to najmä: návrhom, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. U zo dňa 15.10.2013, dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A7244303 zo dňa 15.10.2013, pokusom o pokonávku zo dňa 13.03.2014, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 40,- eur splatná dňa 15.12.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 56,- eur splatná dňa 15.11.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 46,62 eura splatná dňa 15.01.2014, plnomocenstvom, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb navrhovateľom, platobným rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 12.11.2015 č. k. 13C/317/2015-40, oznámením OO PZ zo dňa 19.01.2016, lustráciou odporcu v Sociálnej poisťovni, lustráciou odporcu v Registri obyvateľov, lustráciou odporcu v ZVJS, lustráciou matky odporcu v Registri obyvateľov, emailom matky odporcu zo dňa 04.02.2016, emailom zo dňa 08.02.2016, emailom bývalého zamestnávateľa odporcu zo dňa 08.02.2016, emailom odporcovi zo dňa 09.02.2016, uznesením OS Prievidza zo dňa 18.02.2016 č. k. 13C/317/2015-58, ospravedlnením navrhovateľa zo dňa 13.04.2016, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Účastníci konania uzavreli dňa 15.10.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. U a v rovnaký deň aj dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. U k tel. č. XXXXXXXXXXXX na MT HTC Desire 500 white v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi 1ks SIM karty, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0918911342. Na základe uzavretého dodatku k zmluve o pripojení č. A7244303 zo dňa 15.10.2013 k tel. č. XXXXXXXXXXXX došlo medzi navrhovateľom a odporcom k odpredaju koncového telekomunikačného zariadenia MT HTC Desire 500 white za zvýhodnenú cenu 1,- euro, pričom odporca v dodatkoch vyhlásil, že si je vedomý, že bežná máloobchodná cena mobilný telefón bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú Podnik MT zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu MT nedohodne na podmienkach uvedených v Dodatku, je 250,- eur. Účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytnuté mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v Dodatku, t. j. 24 mesiacov. Avšak odporca si v zmysle predmetných zmlúv svoje povinnosti neplnil, keď riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby vyúčtované mu faktúrami č. XXXXXXXXXXXX na sumu 40,- eur splatnou dňa 15.12.2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 56,- eur splatnou dňa 15.11.2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 46,62 eura splatnou dňa 15.01.2014, t. j. celkom nezaplatil cenu za poskytnuté služby v sume 127,62 eura. V pokuse o pokonávku zo dňa 13.03.2014 navrhovateľ odporcu upozornil, že podľa dodatku k zmluve, je z dôvodu porušenia zmluvných povinností povinný zaplatiť zmluvnú pokutu/ náhradu škody v celkovej výške 249,- eur a poplatok za mimosúdne vymáhanie 37,66 eura, t. j. celkom navrhovateľovi zaplatiť sumu 414,28 eura do 27.03.2014. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval ani len čiastočnou úhradou. Podľa čl. 2.5 Dodatku k zmluve sa navrhovateľ s odporkyňou dohodli na zmluvnej pokute v sume 249,- eur za porušenie povinnosti presne uvedených v ustanoveniach Dodatku k zmluve. Podľa čl. 14.3 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických služieb prostredníctvom spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (navrhovateľa) účastník zodpovedá navrhovateľovi za škody spôsobené porušením záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy a tých všeobecných podmienok vrátane, ale neobmedzujúc sa na škody spôsobené zneužívaním služby, neoprávneným zasahovaním do SIM karty, ako aj používaním mobilných telefónov alebo koncových zariadení, ktoré nespĺňajú podmienky podľa osobitných predpisov. V súlade so zákonom a citovaným ustanovením sa navrhovateľ voči odporcovi domáha zaplata škody, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané koncové telekomunikačné zariadenia, a to mobilný telefón HTC Desire 500 white v sume 238,63 eura. V zmysle čl. 11.14 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických služieb prostredníctvom spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (navrhovateľa) má navrhovateľ nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05% z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do zaplata, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške. Keďže odporca dlžnú sumu nezaplatil riadne a včas, dostal sa do omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vznikla jej povinnosť zaplatiť zákonné úroky z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od dňa 28.03.2014

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo

- a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,
- b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,
- d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu 2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

Podľa § 43 ods. 12 zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom od 01.02.2013), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení každého dôkazu jednotlivo a všetkých dôkazov vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný v celom rozsahu. Účastníci konania uzavreli Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej bol navrhovateľ povinný poskytovať odporcovi dohodnutý druh verejnej služby a odporca bol povinný platiť dohodnutú cenu za poskytnutú verejnú službu. Navrhovateľ svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb splnil a dohodnutú verejnú službu odporcovi poskytoval. Odporca však svoju povinnosť nesplnil, keď faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 40,- eur splatnú dňa 15.12.2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 56,- eur splatnú dňa 15.11.2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 46,62 eura splatnú dňa 15.01.2014, riadne a

včas nezaplatil. Jeho dlh voči navrhovateľovi predstavuje z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté služby sumu 127,62 eura.

Navrhovateľ predmetom konania uplatnil aj nárok na zaplatenie sumy 238,63 eura uplatňovanej titulom náhrady škody. Uvedená suma predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu HTC Desire 500 white vo výške 250,- eur a jeho akciovou cenou 1,- euro. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že odporca získal telekomunikačné zariadenia za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene, pričom porušil záväzok po dohodnutú dobu viazanosti využívať poskytované služby a za tieto platiť cenu. Z hľadiska právneho uplatnený nárok je potrebné posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom predpokladmi vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu sú: protiprávny úkon, existencia škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie. Skutočnou škodou treba rozumieť majetkovú ujmu, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného. Ide v podstate o rozdiel v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a po spôsobení škody na majetku.

Navrhovateľ preukázal na strane odporcu porušenie dohodnutej zmluvnej povinnosti po dohodnutú dobu viazanosti využívať poskytované služby a za tie platiť cenu, s ktorým súvisí aj vznik uplatnenej škody (ujma na majetku navrhovateľa). Zároveň tiež preukázal existenciu príčinnej súvislosti medzi porušením tejto povinnosti a vznikom škody. Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 OZ spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá (prezumpcia zavinenia). Vzhľadom na uvedené navrhovateľ v tomto konaní riadne preukázal naplnenie predpokladov vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Sporná zostala len výška uplatnenej škody. Navrhovateľ si uplatnil škodu vo výške rozdielu akciovej ceny konečných telekomunikačných zariadení (mobilných telefónov) a ich predajnej ceny v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení. V zmysle ustanovení § 442 a § 443 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, pričom skutočnou škodou treba rozumieť majetkovú ujmu, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného. Ide o rozdiel v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a po spôsobení škody na majetku. Teda o škodu, ktorá vznikla v čase porušenia dohodnutej zmluvnej povinnosti. V danom prípade bola akciová cena konečného telekomunikačného zariadenia dohodnutá tak, aby riadnym využívaním dohodnutých a poskytovaných služieb a platením úhrad za ne, bol navrhovateľovi prostredníctvom úhrad za služby kompenzovaný aj rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenou konečného telekomunikačného zariadenia. Teda ak odporca dohodnutú zmluvnú povinnosť porušil mesiac po uzavretí Dodatku k zmluve (doba viazanosti od 15.10.2013, porušenie povinnosti- nezaplatenie faktúry od 27.11.2013, splatnej dňa 15.11.2013), vznikla navrhovateľovi škoda, ktorá je vyjadriteľná ako rozdielu akciovej a predajnej ceny za zostávajúce mesiace nasledujúce po porušení dohodnutej zmluvnej povinnosti do uplynutia dohodnutej doby viazanosti. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľovi vznikla skutočná škoda vo výške 238,63 eura, ktorá zodpovedá príslušnej časti rozdielu akciovej a predajnej ceny konečného telekomunikačného zariadenia (249,- eur/24 mesiacov * 23 mesiacov= 238,63 eur).

Vzhľadom na to, súd, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi celkom sumu 366,25 eura pozostávajúcu z ceny za poskytnuté služby vo výške 127,62 eura a zo sumy 238,63 eura titulom náhrady škody. Spolu s touto sumou 366,25 eura zaviazal súd odporcu zaplatiť navrhovateľovi aj príslušný úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 366,25 eura od 28.03.2014 do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal celú náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 87,86 eura a ostatných trov konania v sume 21,50 eura za zaplatený súdny poplatok. Súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 21,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 87,86 eura pozostávajúcu z odmeny za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava a písomné podanie na súd) po 28,22 eura v sume 56,44 eura, uplatneného režijného paušálu k 2 úkonom po 8,39 eura v sume 16,78 eura a 20% DPH zo sumy 73,22 eura v sume 14,64 eura v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).