

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24CoP/13/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115229480
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2115229480.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. M., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: O. W., nar. XX.XX.XXXX, H. XXX, zastúpená advokátkou: JUDr. Barbora Šruteková, Hlavná 44, Trnava a F. M., nar. XX.XX.XXXX, H. XX, o návrhu starých rodičov maloletej: E. M., nar. XX.XX.XXXX a F. M., nar. XX.XX.XXXX, obaja H. XX, o úpravu styku starých rodičov s maloletou, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 11P 94/2015-21 zo dňa 4. januára 2016 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 11P 94/2015-49 zo dňa 23. februára 2016, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v spojení s opravným uznesením m e n í tak, že starí rodičia sú oprávnení stretávať sa s maloletou O. každú tretiu nedeľu v mesiaci v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky maloletej do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

V prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť uskutočniť, starí rodičia a matka maloletej majú povinnosť navzájom sa o tejto skutočnosti bezodkladne informovať, najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku.

odôvodnenie:

Uznesením napadnutým odvolaním prvostupňový súd predbežným opatrením upravil styk starých rodičov maloletej O. M., nar. XX.XX.XXXX tak, že starí rodičia sú oprávnení stretávať sa s maloletou každú tretiu nedeľu v mesiaci v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. Starí rodičia sú povinní dodržiavať presný začiatok a koniec styku s maloletou O.. Svoje rozhodnutie prvostupňový súd po citácii § 102 ods. 1, § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. b), f), § 76 ods. 3 O.s.p. a ods. 4 O.s.p. vecne odôvodnil s poukazom na správnosť skutkových a právnych dôvodov uvedených v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, keď tento návrh považoval za dôvodný.

Dodatočne súd vydal opravné uznesenie, ktorým opravil výrok tak, že súd predbežným opatrením upravuje styk starých rodičov maloletej O. M., nar. XX.XX.XXXX tak, že starí rodičia sú oprávnení stretávať sa s maloletou každú tretiu nedeľu v mesiaci v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že matka je povinná maloletú v mieste jej bydliska starým rodičom odovzdať a starí rodičia sú povinní maloletú v určenom čase v mieste jej bydliska matke vrátiť. Starí rodičia sú povinní dodržiavať presne začiatok a koniec styku s maloletou. V ostatných častiach ostáva uznesenie bezo zmeny. Potrebu vydania opravného uznesenia súd odôvodnil podľa § 164 a 167 ods. 2 O.s.p. a vecne tým, že súd v dôsledku inej zrejmej nesprávnosti neuviedol miesto kde je matka povinná maloletú starým rodičom odovzdať a kde sú starí rodičia povinní maloletú matke vrátiť hoci v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia to starí rodičia žiadali. Ďalej súd poznamenal, že ak sa stretnutie starých rodičov s maloletou neuskutoční z vážnych zdravotných dôvodov na strane maloletej, je právom matky, nie jej povinnosť poskytnúť náhradný termín stretnutia.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka maloletej prostredníctvom právneho zástupcu a navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh starých rodičov na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietne. Matka považuje napadnuté uznesenie za nesprávne, vychádzajúce z nedostatočne zisteného skutkového stavu a z nesprávnych skutkových zistení. Poprela, že by neumožňovala stretnutia maloletej s ich synom, teda s otcom maloletej. Ona tomuto styku nebráni a realizácia styku otca s maloletou nie je dôvodom pre domáhanie sa styku starých rodičov s maloletou. Matka tvrdí, že starí rodičia maloletú videli od jej narodenia iba raz až 24.12.2014. Neprejavili žiaden záujem o maloletú, nevyvinuli žiadne úsilie a snahu stretnúť sa s maloletou. Pokiaľ starí rodičia opakovane tvrdia, že sa pokúšali o stretnutie s maloletou, ide o nepodložené a tendenčné tvrdenie bez dôkazov. V prípade, že maloletá v tak útlom veku by mohla tráviť čas so starými rodičmi je nevyhnutné, aby maloletá svojich starých rodičov poznala, starí rodičia videli maloletú v jej živote raz a to keď mala necelú dva mesiace. Poukázala na to, že starý otec je alkoholik, cítiť z neho požitie alkoholu, členovia rodiny otca starých rodičov sa vyjadrujú vulgárne, nemajú medzi sebou ideálne harmonické vzťahy. Za podstatné však považuje matka skutočnosť, že starí rodičia žiadne reálny záujem o stretnutie s maloletou neprejavujú. Matka sa zúčastňuje svätých omší kam chodíeva aj stará matka, ktorá sa však ani raz neprišla za matkou po skončení omše. Maloletá je vo veku kedy je veľmi citlivo naviazaná na matku, starých rodičov vôbec nepozná, nemajú vytvorený žiadne citový ani iný blízky vzťah. Dňa 24.01.2016 mohli starí rodičia v zmysle nariadeného predbežného opatrenia zrealizovať styk s maloletou, títo sa nedostavili, ani matku nekontaktovali a preto ich záujem je iba formálny. V útlom veku maloletej je v prvom rade potrebné, aby maloletá mala vybudovaný predovšetkým vzťah k otcovi a až následne možno riešiť styk maloletej so starými rodičmi, ktorí ju ani nepoznanú a neprejavujú o ňu záujem. Poukázala na to, že na starých rodičov maloletá vôbec nie je zvyknutá, napokon aj styk otca sa realizuje v zmysle predbežného opatrenia v prítomnosti matky a preto nie je možné maloletú vystaviť tejto novej traumatizácii. Starí rodičia nepoznajú režim maloletej, s matkou nekomunikujú. Preto v danom prípade podľa názoru odvolateľky nie je možné považovať návrh na nariadenie predbežného opatrenia za dôvodný, pretože starí rodičia žiadnym spôsobom nepreukázali hroziace nebezpečenstvo a žiadne možné zhoršenie postavenia sa maloletého dieťaťa či iného účastníka konania. Tvrdenia starých rodičov neodôvodňujú nariadenie predbežného opatrenia a rozhodnutie súdu sa vymyká zmyslu predbežného opatrenia, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy nepreukázali, toto ani žiadnym konkrétnym spôsobom nešpecifikovali, neoznačili. Preto nebolo potrebné riešiť momentálny stav, nebola ani len označená žiadna konkrétna dočasná úprava vzťahov účastníkov konania, ktorá by nezniesla odklad, nebol predložený doklad o tom, že by muselo byť vydané tak vážne rozhodnutie ako je predbežné opatrenie. V odvolaní matka aj podrobne rozpísala niektoré situácie pri stretnutiach so starými rodičmi maloletej.

K doručenému odvolaniu sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý odporúča odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie zmeniť a návrh starých rodičov na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť. Poukázal na to, že prebieha spolupráca s rodičmi dieťaťa vo veci styku otca s maloletou v súvislosti s konaním o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Starí rodičia boli pozvaní na stretnutie na 29.01.2016, avšak stará matka sa ospravedlnila z účasti s tým, že zatiaľ nevidí dôvod na návštevu psychológa, referát bude kontaktovať až po pojednávaní vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Čo sa týka rodičov, psychológ eviduje z ich vyjadrení napätie, jednak voči druhému rodičovi a tiež nevraživosť voči starým rodičom. Psychológ je názoru, že dohoda oboch rodičov o úprave styku by mohla toto napätie znížiť a preto im ponúkol spoluprácu. Keďže konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vedené pod spis. zn. 26P 19/2015, v ktorom sa rieši úprava styku otca s maloletou nie je doposiaľ právoplatne skončené, kolízny opatrovník je názoru, že najskôr treba doriešiť stretávanie sa otca s maloletou, následne sa zaoberať možnou úpravou styku starých rodičov s dieťaťom. Zároveň poukázali na vyjadrenie samotných starých rodičov v návrhu, že so synom teda s otcom dieťaťa sú v konflikte, majú medzi sebou krásny vzťah z čoho vyplýva možnosť stretávania sa s maloletou aj v rámci styku otca s dieťaťom. Zdôraznili, že dieťa od narodenia videli iba raz a maloletá ich nepozná, teda nemá s nimi ako s blízkymi osobami vyvinuté silné citové väzby.

K doručenému odvolaniu sa vyjadril otec maloletej a uviedol, že odvolanie sa nezakladá na pravde, navrhol napadnuté rozhodnutie potvrdiť. Zdôraznil, že starí rodičia teda jeho rodičia majú záujem o stretávanie sa s maloletou. V prípade, že by matka dovolila ísť do miesta ich trvalého bydliska, tak by nepodávali návrh na úpravu styku, pretože majú záujem o maloletú a vyvinuli maximálne úsilie o stretnutia s maloletou. Maloletú videli prvýkrát 09.11.2014 a nie ako odvolateľka uvádza 24.12.2014. Poprel, že by starý otec bol alkoholik, jeho rodina žije usporiadaným riadnym životom bez akýchkoľvek

vulgárností, nadáviek. Otec uviedol, že čo sa týka jeho stretnutia s maloletou vždy príde v stanovenom termíne, maloletú kočíkuje a keď nespí tak sa s ňou hrá, čo nie vždy mu matka umožní. Vydanie predbežného opatrenia považuje za dôvodné, pretože otcovi matka bráni maloletú vziať ju na adresu kde býva s rodičmi a s bratom. Zároveň uviedol, že súhlasí s vyjadrením odvolaním spísaným starou matkou.

K doručenému odvolaniu sa vyjadrila stará matka maloletej. Navrhla napadnuté rozhodnutie potvrdiť, pretože ho považuje za správne. Zopakovala, že matka maloletej sústavne od nadobudnutia vykonateľnosti rozhodnutia neumožňuje styk otca s maloletou v jeho bydlisku, teda aj v bydlisku starých rodičov ani v mieste kde stavia otec rodinný dom. Ak by takéto stretnutie umožnila, tak by vôbec nepodávali predmetný návrh. Prvýkrát maloletú videli 09.11.2014. Dňa 24.12.2014 stará matka videla maloletú po druhý raz, avšak skončilo to s incidentom, ktorý vyšetruje polícia. Poukázala ako sa jednotlivé stretnutia otca s maloletou uskutočnili. Zotrváva na podanom návrhu, poukázala na bytové pomery, na ich usporiadaný život a je v záujme maloletej, aby poznala starých rodičov, vytvorila si od malička k nim citový vzťah, pretože to bude prospešné pre jej ďalší vývoj, zavinením matky a jej rodiny je to, že ich nepozná. Prečo otcovi bráni počas dvojhodinového styku každú párnú sobotu ísť do miesta jeho trvalého bydliska a prečo sa mu vyhráza, že keď prídu na toto stretnutie, neuvidí ju ani on. Čo sa týka účasti matky na svätých omšiach v H. toto nie je pravda, pretože matka býva v S., nevidí reálne prečo by o 7.30 hod. chodila do kostola do H.. Návrh starých rodičov je dôvodný čo bolo aj preukázané. Tento stav je potrebné riešiť, pretože matka a jej rodina bezdôvodne, neoprávnene bránia v stretávaní starých rodičov s maloletou. Táto situácia neznesie odklad, je potrebné, aby maloletá od útleho veku vytvárala si k starým rodičom citový vzťah, ktorý bude prospešný pre jej vývoj. K vyjadreniu doložila jednotlivé fotografie zo stretnutí ako aj SMS správ. Počas odvolacieho konania navrhovateľa doložili do spisu oznámenie o neumožnení styku s maloletou s vnučkou dňa 21.02.2016 ako i návrh na vydanie nového resp. doplnenie pôvodného predbežného opatrenia, v ktorom žiadali o doplnenie, aby bola uvedená správna adresa trvalého pobytu O. W. a jej vnučky O. M. a ďalej, aby bol uvedený aj náhradný termín, že z vážnych dôvodov, keď sa styk nebude môcť uskutočniť v stanovenom termíne bol upravený aj náhradný termín. Doložila potvrdenie o vykonanom oznámení o nevydaní vnučky maloletej dňa 21.02.2016 na M. XX zo strany O. W. matky maloletej.

K doručenému odvolaniu sa vyjadril aj starý otec maloletej, navrhol napadnuté rozhodnutie potvrdiť, poprel, že by bol alkoholikom alebo že by z neho bolo cítiť alkohol. Uvádza, že má o vnučku vážny záujem, vyvinul maximálne úsilie snahu stretnúť sa s ňou.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má základné zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.) a že odvolateľka podľa obsahu odvolania použila zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 205 ods. 2 písm. d) a f) O.s.p. s poukazom na § 209 ods. 3 posledná veta), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 212 ods. 2 písm. a) v spojení s ust. § 81 ods. 1 a § 102 ods. 2 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), a po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné zmeniť.

Právna zástupkyňa matky doplnila odvolanie, nakoľko po podaní odvolania nastali určité skutočnosti. Dňa 21.02.2016 mal byť realizovaný styk starých rodičov s maloletou, maloletá bola v tom čase chorá, čo starí rodičia nechceli akceptovať, privolali ohliadku policajtov. O priebehu bola spísaná zápisnica dňa 22.02.2016 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave, ktorú prikladá k vyjadreniu. Dňa 09.04.2016 mal byť realizovaný styk otca s maloletou, pričom na miesto stretnutia sa otec dostavil aj so svojou matkou. Stará matka začala priebeh styku zaznamenávať obrazovo zvukovým záznamom na mobilný telefón, pričom matka upozornila otca, že styk je zrealizovaný otcom a teda, že tam majú byť iba oni traja. Otec chytil matku pod krk a dal matke facku so slovami, že ona nebude nič o jeho matke rozprávať. Potom utiekli preč. Pri tomto incidente bola prítomná aj maloletá, ktorá bola silno rozrušená, plakala a tento incident nahlásila matka na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Trnave dňa 09.04.2016 o čom priložila potvrdenie o oznámení. Poukázala na to, že z otca a z jeho rodiny má maloletá ešte väčší strach, preto navrhuje napadnuté uznesenie zmeniť tak, že návrh starých rodičov na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietne.

V zmysle § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

V zmysle § 75 ods. 7 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov. Podľa ods. 9 tohto ustanovenia o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Ust. § 76 ods. 1 O.s.p., zakotvuje demonštratívny výpočet možných predbežných opatrení čo do ich obsahu, je preto možné vydať predbežné opatrenie aj iného obsahu. Podľa písm. b) cit. ust. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Ustanovenie je, ale na prípady predbežnej úpravy styku rodiča s dieťaťom nenáležitá a neaplikovateľná. Keďže dočasnú úpravu styku rodiča s dieťaťom, teda aj starých rodičov s dieťaťom nie je možné subsumovať ani pod jedno z demonštratívne vymenovaných predbežných opatrení pod písm. a) až h) citovaného ustanovenia, predbežné opatrenie o úprave styku sa preto spravuje všeobecne ust. § 76 ods. 1 O.s.p.

V zmysle § 102 ods. 1 vety prvej O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

I keď sa to v citovanom ust. § 102 ods. 1 O.s.p. výslovne neuvádza, v kontexte s ust. § 74 a nasl. O.s.p. vyplýva, že po začatí konania súd nariadi predbežné opatrenie buď za účelom dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo za účelom zaistenia budúceho výkonu rozhodnutia.

Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní je inštitút predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, ani že v dôsledku predbežného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma účastníkovi, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

Podľa § 116 Občianskeho zákonníka blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.

V citovanom ustanovení zákonodarca v súlade s čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa zakotvil možnosť úpravy styku dieťaťa aj s blízkymi osobami. Dieťa má právo nielen na zachovanie vzťahov so svojimi rodičmi, ale aj právo na zachovanie totožnosti a rodinných záväzkov v súlade so zákonom. Keďže § 25 ods. 5 druhá veta odkazuje na primerané použitie odsekov 1 až 4, styk dieťaťa s týmito blízkymi osobami môže byť aj predmetom dohody medzi rodičmi podľa § 25 ods. 1. Súčasná moderná právna úprava, ktorá plne rešpektuje záujem dieťaťa ako prvoradé hľadisko, akceptuje, že dieťa môže mať ku svojim starým rodičom alebo iným príbuzným silné citové väzby, tieto osoby mohli pomáhať pri jeho výchove už od malička a dieťa je na nich citovo naviazané a prerušenie stykov s nimi by mohlo narušiť

stabilitu výchovného prostredia, jeho duševný a citový rozvoj a pod. Akceptuje sa potreba dieťaťa rozvíjať pozitívne rodinné vzťahy aj so širšou rodinou, s ktorou má citové väzby. Súd však musí prihliadať aj na vek, zdravotný stav a pod. týchto príbuzných. Zároveň musí vziať do úvahy okrem záujmu dieťaťa aj to, že podľa § 30 ods. 1 majú rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa rodičia, ktorí majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením. Súd musí so zreteľom na vek a rozumovú vyspelosť dieťaťa uvážiť aj jeho názor podľa § 43. Záujem dieťaťa však nie je pri úprave styku s blízkymi osobami jediným kritériom. Druhým podstatným kritériom je to, že tento styk vyžadujú pomery v rodine, ktoré bude žiaduce zisťovať aj v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí. Úprava prichádza do úvahy vtedy, ak absentuje kontakt medzi rodičmi a blízkymi osobami dieťaťa.

Pri rozhodovaní o rozsahu styku je pritom dôležité zvážiť okolnosti tak na strane maloletého dieťaťa: jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá v starostlivosti, doterajší spôsob a rozsah styku, denný režim, ako aj okolnosti v danom prípade na strane starých rodičov, ich vzájomný vzťah, ich časové a ekonomické možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a starých rodičov a podobne.

Z obsahu spisu bolo zistené, starí rodičia maloletej (rodičia otca maloletej) sa podaným návrhom na súde prvého stupňa 10.12.2015 vo veci samej domáhajú úpravy styku s maloletou O. každý nepárny týždeň v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. zo začiatku v prítomnosti otca maloletej a neskôr od dvoch rokov veku maloletej na celý víkend. Zároveň v návrhu vo veci samej podali návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Návrh zdôvodnili tým, že v súčasnej dobe prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, ktoré nie je skončené. Právoplatným uznesením tunajšieho súdu č.k. 26P/19/2015-72 zo dňa 25.5.2015 bol upravený styk otca s maloletou na každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 13.00 hod. do 15.00 hod. za prítomnosti matky. Napriek právoplatnému uzneseniu matka maloletej neumožňuje styk otca s maloletou, preto aj z tohto dôvodu sa domáhajú, aby im súd upravil styk s maloletou, nakoľko v tomto im bráni rodina zo strany matky maloletej. Podľa navrhovateľov je aj v záujme maloletej, aby spoznala svojich starých rodičov a aby si k nim vytvorila citový vzťah, čo bude prospešné pre jej ďalší vývin. Navrhovatelia uviedli, že vedú riadny usporiadaný život, bývajú v 5-izbovom dome s veľkým dvorom, kde chovajú rôzne domáce zvieratá. Navrhovateľka je v riadnom pracovnom pomere, navrhovateľ je na výsluhovom dôchodku. V obci požívajú dobrú povesť.

Uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 26P 19/2015-73 zo dňa 25.5.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 2.7.2015, právoplatné 16.7.2015 a vykonateľné 28.5.2015, súd dočasne ponechal maloletú O. M. nar. XX.XX.XXXX v starostlivosti matky, otcovi upravil styk s maloletou každú párnú sobotu v čase od 13.00 hod. do 15.00 hod. za prítomnosti matky s tým, že predbežné opatrenie trvá do právoplatného skončenia vo veci samej. V prípade, že sa styk v stanovenom čase nebude môcť z vážnych dôvodov uskutočniť, sú rodičia povinní navzájom sa o tejto skutočnosti bezodkladne informovať.

Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka k návrhu vyplýva, že na Okresnom súde v Trnave prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, prebieha spolupráca rodičov s referátom poradensko - psychologických služieb. Je potrebné, aby aj starí rodičia navštívili uvedený referát za účelom posúdenia vhodnosti úpravy styku s maloletou.

Z obsahu spisu je zatiaľ preukázané, že maloletá je dočasne zverená do starostlivosti matky, otec má upravené predbežným opatrením stretnutie s maloletou. Maloletá má 1 a pol roka. Otec býva v H., so svojimi rodičmi má výborný vzťah. Matka maloletej sa s rodinou otca maloletej nekontaktuje, nenavštevujú sa. Z dosiaľ osvedčeného je zrejmé, že doterajší styk otca s dieťaťom neprebíhal bezproblémovo a rodičia majú ťažkosť sa na ňom dohodnúť, prebieha spolupráca s rodičmi na referáte poradensko - psychologických služieb. Je zrejmé, že vzťahy medzi oboma rodičmi sú zložité, pričom obaja sa okolnosti vzťahu otca a starých rodičov k maloletej a tiež umožňovanie mu styku s maloletou matkou dieťaťa popisujú odlišne.

Pokiaľ ide o úpravu styku starých rodičov s maloletou odvolací súd sa stotožnil so závermi prvostupňového súdu, že v danom prípade sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia o úprave styku starých rodičov s maloletou. Bolo osvedčené, že vyššie citovanými ustanoveniami Zákona o rodine priznané právo starých rodičov, ktorí sú blízkymi osobami, ale i dieťaťa na stretávanie sa, je dané. Je v záujme maloletej, aby rozvíjala vzťahy so starými rodičmi a vybudovala si s nimi citové väzby. Zároveň bolo osvedčené, že absentuje kontakt medzi matkou maloletej a navrhovateľmi - blízkymi osobami maloletej. Nakoľko v tomto štádiu konania nie sú k dispozícii výsledky dokazovania,

z ktorého by mohol súd získať najobjektívnejšie poznatky, treba konštatovať, že z rozsiahlych podaní je zrejmé, že vzťahy medzi účastníkmi sú problematické, ich podania obsahujú protichodné tvrdenia a odlišné hodnotenie situácií a dôsledné skúmanie týchto vzťahov presahuje rámec konania o nariadení predbežného opatrenia. Vzhľadom na uvedené je daná naliehavá potreba úpravy styku starých rodičov s dieťaťom predbežným opatrením. V danom prípade vzhľadom na nevráživosť a napäté vzťahy medzi rodičmi maloletej, keď matka nepoprela tvrdenia, že neumožňuje stretnutia starých rodičov počas úpravy styku otca s maloletou, neprichádzala do úvahy možnosť, že by sa styk starých rodičov uskutočnil v priebehu stretnutia otca s maloletou.

Odvolačný súd považoval za primeranú okolnostiam daného prípadu úpravu styku predbežným opatrením tak, že starí rodičia sú oprávnení stretávať s maloletou O. každú tretiu nedeľu v mesiaci v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky, zohľadniac vek maloletej, jej denný režim spojený s popoludňajším spánkom, ako aj vzdialenosť medzi bydliskami. Prítomnosť matky maloletej počas úpravy styku starých rodičov je nevyhnutná, nakoľko ide o dieťa vo veku 1 a pol roka, ktoré je prirodzene naviazané na matku, starí rodičia a maloletá sa nepoznajú, stretli sa iba raz. Napokon nebolo možné, aby styk starých rodičov sa uskutočnil za prítomnosti otca maloletej, pretože otec sa môže s maloletou stretávať iba za prítomnosti matky.

Odvolačný súd považoval tiež za vhodné uložiť povinnosť v prípade vzniku vážnej prekážky realizácie styku túto skutočnosť bezodkladne oznámiť, podľa možnosti najneskôr do 24 hodín pred začiatkom styku.

Trvanie nariadeného predbežného opatrenia vychádza z ust. § 77 ods. 1 O.s.p.

Žiada sa dodať, že podľa konštantnej súdnej judikatúry (napríklad ÚS SR, sp. zn. III.ÚS209/2004) súd nemusí v odôvodnení svojho rozhodnutia dať odpovede na úplne všetky otázky (resp. námietky) nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam. Odvolačný súd preto nepovažoval za potrebné vyjadrovať sa ku všetkým početným, ale vo vzťahu k predmetnému rozhodnutiu (i vzhľadom na charakter inštitútu predbežného opatrenia), pripomienkam, námietkam, tvrdeniam uplatňovaným matkou maloletej ako aj starými rodičmi. Preto odvolačný súd svoje rozhodnutie založil na vyššie uvedených relevantných skutočnostiach.

S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu, boli splnené podmienky, aby odvolačný súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa s použitím § 220 O.s.p., zmenil spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

Senát krajského súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.