

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: OT/136/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322010661  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322010661.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný A. I., E.. XX.XX.XXXX K. Š., G. J. Z. G. XX/XX, Z.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 27.05.2022 v čase okolo 12.06 hod. v predajni J. E. Q. E. XXX/X v Pate odcudzil 3 balenia kuracích rezňov, ktoré si schoval do tašky a s takto ukrytým tovarom prešiel bez zaplataenia cez pokladničnú zónu, čím spôsobil poškodenému TESCO STORES SR, a.s., IČO: 31 321 828, škodu vo výške 21,25 €, pričom bol rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Šoporňa č. bloku W. XXXXXXXXXXXX dňa 28.10.2021 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchal

úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 a § 78 ods. 1 Trestného zákona ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 77 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 51 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona, počas trvania ochranného dohľadu ukladá obmedzenia a povinnosti:

- príkaz zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

## o d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.05.2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného. Súd vo veci vydal trestný rozkaz, doručený obžalovanému dňa 29.05.2022, proti ktorému podal obžalovaný odpor, a následne vec prejedal na hlavnom pojednávaní.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného pri splnení podmienok podľa § 252 ods. 2, ods. 3 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), keďže mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, ktorému bola riadne doručená obžaloba dňa 29.05.2022 a predvolanie na hlavné pojednávanie dňa 28.06.2022, mal v prípravnom konaní pred orgánom činným v trestnom konaní na výsluchu dňa 27.05.2022 možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, boli dodržané ustanovenia o vyšetrowaní, obžalovaný bol upozornený dňa 28.05.2022 na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania a bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený v predvolaní na hlavné pojednávanie, pričom nenastali okolnosti podľa § 252 ods. 3 TP vylučujúce takýto postup.

Keďže sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovaného, boli prečítané zápisnice o jeho skorších výpovediach zo dňa 28.05.2022 a 29.05.2022. V oboch svojich výpovediach sa ku skutku priznal, pri prvej aj uviedol, že išiel do obchodu s úmyslom ukradnúť nejaké mäso, tam z chladničky vybral 3 ks kuracích prs, ktoré si vložil do tašky a prešiel okolo pokladní bez zaplattenia. V druhej pred sudcom sa ku skutku opäť priznal.

Keďže sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovaného a súd nepovažoval osobný výsluch za potrebný, bola so súhlasom prokurátora prečítaná zápisnica o výpovedi svedkyne D. I. zo dňa 28.05.2022. Vo výpovedi uviedla, že pracuje v Tesco v Pate. Dňa 27.05.2022 asi o 12.20 hod. jej príslušník SBS oznámil, že došlo ku krádeži, čo zaznamenali kamery, a po chvíli sa príslušníci SBS vrátili aj s pánom, ktorý sa asi tej krádeže dopustil. V predajni zistila, že došlo ku krádeži 3 ks kuracích rezňov v hodnote 6,36 €, 8,29 € a 6,60 €. Tovar bol vrátený nepoškodený do predajne.

Podľa pokladničného bloku bola cena predmetných kuracích rezňov 6,36 €, 8,29 € a 6,60 €, spolu 21,25 €.

V odpise registra trestov má obžalovaný 16 záznamov počínajúc rokom 2006 (keď mal obžalovaný 16 rokov), vo väčšine prípadov za prečiny a zločiny krádeže, ale i drogový prečiny či prečiny marenia výkonu úradného rozhodnutia, za ktoré mu boli ukladané prevažne nepodmienečné trestu odňatia slobody, pričom z posledného bol prepustený dňa 24.12.2020. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR má viacero záznamov za priestupky proti majetku, občianskemu spolunažívaniu, verejnému poriadku či v doprave. Dňa 28.10.2021 bol postihnutý OO PZ Šoporňa za priestupok proti majetku, č. bloku XXXXXXXXXXXX. Podľa evidenčnej karty vodiča je obžalovaný držiteľom vodičského oprávnenia skupiny B od roku 1994 a v nej 8 záznamov o priestupkoch spáchaných v doprave, všetky menej závažného charakteru. Podľa správy o povesti mesta Sereď bližšie informácie nemajú.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že skutok sa stal a vina obžalovaného bola jednoznačne preukázaná. Obžalovaný sa ku skutku od počiatku priznáva a toto bol podporené aj výpoveďou svedkyne Bačovej.

Takto zistený skutkový stav veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu trestného činu, i konkrétne následné spáchanie, boli na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia dôkazov týkajúcich sa skutkových zistení dospel súd k záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku, sa stal, že ho spáchal obžalovaný a tak svojim protiprávnym konaním naplnil vyššie uvedené zákonné znaky trestného činu. Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 TZ (R 23/2008) vzhľadom na úmyselné zavinenie a jeho doterajší život.

Súd mohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe do 2 rokov. U obžalovaného zistil 1 poľahčujúcu okolnosť - priznal sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval, a jednu priťažujúcu okolnosť - bol už za trestný čin odsúdený rozhodnutiami Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/9/2017, 1T/19/2015, 3T/53/2014, 3T/293/2010 a 1T/45/2008.

Čo sa týka druhu trestu, vzhľadom na doterajší život obžalovaného, ktorý dlhodobo a opakovane pácha úmyselnú trestnú činnosť najmä majetkového charakteru a to napriek mnohým predchádzajúcim odsúdeniam, nepovažuje súd za vhodné ukladanie alternatívneho trestu a uložil trest odňatia slobody, pričom u obžalovaného nevzhladol dôvody pre jeho podmienené odloženie, vzhľadom na uvedený doterajší život. Tento uložil v spodnej polovici trestnej sadzby v trvaní 5 mesiacov, zohľadňujúc jednak spoločenskú nebezpečnosť jeho konania a závažnosť tejto trestnej činnosti, tak aj jeho doterajší život a možnosti jeho nápravy, ku ktorej nedošlo ani doterajšími mnohopočetnými trestami.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin vo veci odsúdenia Okresným súdom Galanta sp. zn. 0T/9/2017, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovanému uložil súd aj ochranný dohľad v trvaní 1 rok, pretože za trestný čin krádeže bol už v minulosti vo výkone trestu odňatia slobody uloženého Okresným súdom Galanta sp. zn. 0T/9/2017 (súhrnný trest k odsúdeniu Okresným súdom Galanta sp. zn. 9T/176/2017), sp. zn. 3T/53/2014, sp. zn. 3T/293/2010 (súhrnný trest k odsúdeniam Okresným súdom Galanta sp. zn. 0T/292/2010 a sp. zn. 3T/148/2010) či sp. zn. 1T/45/2018. Zároveň mu v rámci ochranného dohľadu uložil povinnosť zamestnať sa, ktorá napomôže jeho zaradeniu do riadneho života a zamedzí v páchaní trestnej činnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).