

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11C/110/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115215058  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115215058.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 366133843, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, za ktorú koná advokát Mgr. Tomáš Kušník, proti odporcovi: P. L., B. XX.X.XXXX, B. X. P. X., L. XXXX/XX, Z. C. H. B., U. O. Okresného U. Bratislava N., o zaplatenie 484,15 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 11C/110/2015-39 zo dňa 27.8.2015.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 152,20 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 2,71 € od 26.3.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 47,- € od 26.4.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 54,13 € od 26.5.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 48,37 € od 26.6.2013 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh na začatie konania z a m i e t a .

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 14.5.2015, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 2.6.2015, domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 484,14 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 2,71 € od 26.3.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 47,- € od 26.4.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 54,13 € od 26.5.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 48,37 € od 26.6.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 331,94 € od 26.2.2014 do zaplatenia; uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli dňa 20.11.2014 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok vrátane pohľadávky voči odporcovi vedenej pod referenčným číslom 9004607997. Ďalej uviedol, že odporca uzatvoril s jeho právnym predchodcom (Slovak Telekom, a.s.) dňa 6.3.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 911455273 podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 351/2011 Z.z.), predmetom ktorej bolo poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby odporcovi. Odporca sa zaviazal odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v zmluve a v cenníku. Právny predchodca navrhovateľa poskytol riadne a včas telekomunikačné služby odporcovi, odporca za ne riadne a včas nezaplatil, čím sa dostal do omeškania. Právny predchodca navrhovateľa následne vystavil odporcovi faktúry:

- č. 7302493494 splatnú 25.3.2013, na sumu 2,71 €,
- č. 7303592574 splatnú 25.4.2013, na sumu 47,- €,
- č. 7304653846 splatnú 25.5.2013, na sumu 54,13 €,

- č. 7305798789 splatnú 25.6.2013, na sumu 48,37 €,
- č. 7401431093 splatnú 25.2.2014, na sumu 331,94 €.

K návrhu na začatie konania navrhovateľ pripojil fotokópiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 6.3.2013, všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., faktúry č. 7302493494, č. 7303592574, č. 7304653846, č. 7305798789 a č. 7401431093, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 uzatvorenú medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 11C/110/2015-39 zo dňa 27.8.2015, ktorým odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 484,14 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 2,71 € od 26.3.2013 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 47,- € od 26.4.2013 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 54,13 € od 26.5.2013 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 48,37 € od 26.6.2013 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 331,94 € od 26.2.2014 do zaplataenia, nahradil trovy konania v sume 29,- € a trovy právneho zastúpenia v sume 99,82 €, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde. Keďže odporcovi sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené, súd zrušil platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) vo výroku tohto rozhodnutia.

Z hlásenia pošty Bratislava 1 na odporcovi nedoručenej zásielke súd zistil, že odporca je na adrese trvalého pobytu neznámy. Súd vykonal šetrenie ohľadne jeho pobytu dopytom v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni, Registri priestupkov a dopytom na Obvodné oddelenie Policajného zboru Staré mesto východ. Súd na základe týchto dopytov nezistil inú adresu trvalého, prechodného alebo obvyklého pobytu odporcu, na ktorej by sa zdržiaval. Polícia uviedla, že odporca už sedem rokov nebýva na adrese uvedenej v návrhu na začatie konania a jeho bývalí susedia nevedia, kde sa odporca zdržiava. Zároveň súd nezistil, žeby sa odporca nachádzal vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd uznesením č.k. 11C/110/2015-52 zo dňa 1.2.2016 odporcovi ustanovil opatrovníka pre celé konanie (§ 29 ods. 2 OSP).

Opatrovník odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd s poukazom na § 115a ods. 2 OSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor, a postupom podľa § 156 ods. 3 OSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd sa oboznámil s faktúrami č. 7302493494, č. 7303592574, č. 7304653846, č. 7305798789 a č. 7401431093, so zmluvou o poskytovaní verejných služieb uzatvorenou medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete právneho predchodcu navrhovateľa, cenníkom pre poskytovanie služieb právneho predchodcu navrhovateľa, so zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom.

Súd rozhodol vo veci na základne listinných dôkazov predložených navrhovateľom a ustálil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 6.3.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb s aktivovanými službami: Dátové služby Internet v mobile 500, Happy mobilný telefón, CLIR, Euro Roaming, Povolenie medzinárodných hovorov, SMS, MMS, kontrola dát. Odporca zároveň kúpil telefón Sony Xperia U.

Právny predchodca navrhovateľa následne vystavil odporcovi faktúry:

- č. 7302493494 splatnú 25.3.2013, na sumu 2,71 € (fakturačné obdobie 8.2.2013-7.3.2013), ktorá zodpovedá úhrade za poskytnuté služby,
- č. 7303592574 splatnú 25.4.2013, na sumu 47,- € (fakturačné obdobie 8.3.2013-7.4.2013), ktorá zodpovedá úhrade za poskytnuté služby,
- č. 7304653846 splatnú 25.5.2013, na sumu 54,13 € (fakturačné obdobie 8.4.2013-7.5.2013), ktorá zodpovedá úhrade za poskytnuté služby,
- č. 7305798789 splatnú 25.6.2013, na sumu 48,37 € (fakturačné obdobie 18.5.2013-7.6.2013), ktorá zodpovedá úhrade za poskytnuté služby,
- č. 7401431093 splatnú 25.2.2014, na sumu 331,94 € (fakturačné obdobie 8.1.2014-7.2.2014), ktorou bola fakturovaná zmluvná pokuta.

Odporca z fakturovaných súm v dobe splatnosti neuhradil ani jednu platbu.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o poskytovaní verejných služieb (6.3.2013) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 5 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o poskytovaní verejných služieb (6.3.2013) ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o poskytovaní verejných služieb (6.3.2013) účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len nariadenie č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal za preukázané, že odporca ako spotrebiteľ uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa dňa 6.3.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorej vznikla právnomu predchodcovi navrhovateľa povinnosť poskytnúť odporcovi dohodnuté služby a odporcovi vznikla povinnosť platiť

za poskytnuté služby právnenému predchodcovi navrhovateľa, resp. navrhovateľovi odplatu. Odporca za poskytnuté služby vo fakturačných obdobiach 8.2.2013-7.3.2013, 8.3.2013-7.4.2013, 8.4.2013-7.5.2013 a 8.5.2013-7.6.2013 za poskytnuté služby riadne a včas nezaplatil.

Súd dospel k záveru, že návrh na začatie konania je čiastočne dôvodný. Čiastočná dôvodnosť návrhu je daná omeškaním odporcu so zaplatením úhrady za poskytnuté verejné služby v zmysle zmluvy zo dňa 6.3.2013 v sume 152,20 € na základe vystavených faktúr:

- č. 7302493494 splatnej dňa 25.3.2013, na sumu 2,71 € (fakturačné obdobie 8.2.2013-7.3.2013),
- č. 7303592574 splatnej dňa 25.4.2013, na sumu 47,- € (fakturačné obdobie 8.3.2013-7.4.2013),
- č. 7304653846 splatnej dňa 25.5.2013, na sumu 54,13 € (fakturačné obdobie 8.4.2013-7.5.2013), a
- č. 7305798789 splatnej dňa 25.6.2013, na sumu 48,37 € (fakturačné obdobie 18.5.2013-7.6.2013).

V tejto časti súd návrhu na začatie konania vyhovel, pretože bol dôvodný, a odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 152,20 € spolu s úrokom z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. V prvý deň omeškania s plnením peňažného dlhu (26.3.2013 a 26.4.2013) predstavovala úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,75%, preto zvýšením o päť percentuálnych bodov predstavujú zákonné úroky z omeškania výšku 5,75 % ročne zo sumy 2,71 € od 26.3.2013 do zaplatenia a zo sumy 47,- € od 26.4.2013 do zaplatenia. V prvý deň omeškania s plnením peňažného dlhu (26.5.2013 a 26.6.2013) predstavovala úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,50%, preto zvýšením o päť percentuálnych bodov predstavujú zákonné úroky z omeškania výšku 5,50 % ročne zo sumy 54,13 € od 26.5.2013 do zaplatenia a zo sumy 48,37 € od 26.6.2013 do zaplatenia.

Súd nezohľadnil nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 331,94 € (ktorá bola odporcovi fakturovaná faktúrou č. 7401431093 splatnou dňa 25.2.2014), pretože dojednanie o zmluvnej pokute nie je obsiahnuté v zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 6.3.2013 uzatvorenej medzi právny predchodcom navrhovateľa a odporcom. Osobitné dojednanie zmluvnej pokuty súd nezistil ani zo všeobecných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa - v čl. IV. ods. 7 sa len uvádza, že ak bola pre prípad porušenia niektorej zmluvnej povinnosti zo zmluvy dohodnutá zmluvná pokuta, zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty nezaniká právo dotknutej zmluvnej strany na náhradu škody, ktorá jej vznikla porušením danej zmluvnej povinnosti. Súd opakuje, že v zmluve o poskytovaní verejných služieb nebola medzi účastníkmi tohto právneho vzťahu osobitne dojednaná zmluvná pokuta. Podľa ustálenej súdnej judikatúry je takéto "dojednanie" zmluvnej pokuty neprijateľné a vedie k neplatnosti zmluvnej pokuty. Spotrebiteľ - odporca - nemohol ovplyvniť dojednanie zmluvnej pokuty, nemohol ovplyvniť jej výšku ani dojednanie situácie, kedy by bol povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, navyše pod dojednanie o zmluvnej pokute nemohol pripojiť svoj podpis (napríklad rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/113/2010 zo dňa 20.9.2011, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 M Cdo 20/2009 zo dňa 25.1.2011). Iná situácia by nastala vtedy, ak by bola zmluvná pokuta individuálne dojednaná priamo v zmluve o poskytovaní verejných služieb, ktorú by spotrebiteľ vlastnoručne podpísal, o tento prípad však v predmetnej právnej veci nejde. Z uvedených dôvodov súd návrh na začatie konania v časti zaplatenia zmluvnej pokuty v sume 331,94 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 331,94 € od 26.2.2014 do zaplatenia zamietol ako nedôvodný.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 v spojení s § 151 ods. 1 OSP. Navrhovateľ mal v konaní úspech v pomere 31,44% k celku, odporca mal v konaní úspech v pomere 68,56 % k celku; čistý úspech odporcu v konaní predstavuje 37,12 % (68,56 - 31,44). Navrhovateľ by bol povinný nahradiť odporcovi trovy konania; odporca však náhradu trov konania nežiadal, preto mu ju súd nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.