

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8To/38/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814010004  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tobiaš  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8814010004.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tobiaša a sudcov JUDr. Mariána Sninského a JUDr. Moniky Halkociovej, na neverejnom zasadnutí konanom 20. apríla 2016 v Prešove, v trestnej veci obžalovaného C. I. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26. marca 2015, sp. zn. 12T/3/2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. poriadku **z r u š u j e** napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. poriadku vec **v r a c i a** súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uznal obžalovaného C. I. vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 28.07.2013 asi o 11:40 hod., bez súhlasu a vedomia užívateľa osobného motorového vozidla značky G. XXX, poznávacej značky W. A. XUXXXXX, M. H., nar. XX.XX.XXXX a majiteľky motorového vozidla O. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ul. K. E. XXXX/XX, F., W. A., viedol uvedené motorové vozidlo po štátnej ceste v Hanušovciach nad Topľou, okr. Vranov nad Topľou, smerom na Prešov a pri odbočovaní vľavo na miestnu komunikáciu, na Ul. Kukorelliho v Hanušovciach nad Topľou, okr. Vranov nad Topľou, nedal prednosť v jazde protiidúcemu motocyklu značky J., evidenčného čísla H.-XXX K., ktoré viedol poškodený C. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. XX, okr. H. U. F., ktorý prichádzal po hlavnej ceste zo smeru od Prešova, v dôsledku čoho motocykel prednou časťou narazil do pravej prednej a bočnej strany motorového vozidla zn. G., motocykel pri zrážke odhodilo na ľavú stranu cesty, kde motocykel narazil do zaparkovaného motorového vozidla zn. V. S., evidenčného čísla H.-XXX R., majiteľky G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. č. 1, okr. H. U. F., pričom pri zrážke poškodený C. W. utrpel trieštivú zlomeninu dolnej časti pravej vretennej kosti, zlomeninu pravej laktovej kosti, zlomeninu strednej časti pravej stehennej kosti a ďalšie zranenia s dobou liečenia najmenej 5 mesiacov, na motocykli zn. J. vznikla škoda poškodenému C. W. vo výške 2.007,- Eur, na motorovom vozidle značky G. XXX vznikla škoda poškodenej O. L. vo výške 738,- Eur a na motorovom vozidle zn. V. S. vznikla škoda poškodenej G. N. vo výške 250,- Eur.

Za to mu uložil podľa § 157 ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 41 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona pri zistení rovnováhy pomeru poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m) Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní jedného roka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona trest zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov po dobu dvoch rokov a šesť mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku povinnosť z titulu nároku na náhradu škody nahradiť poškodeným H. Q. D., a.s., so sídlom v R., G. č. XX, IČO: XX XXX XXX, krajská pobočka D., ul. L. X, D., sumu 664,31 eur, E. D. a.s., so sídlom v R., ul. XX. K. X K. XX, pobočka H. U. F., A.. XXX sumu 198,50 eur, G. N., nar. XX.X.XXXX vo H. U. F., trvale bytom trvale bytom H.. X, okr. H. U. F. sumu 250,00 eur a C.Z., nar. XX.XX.XXXX vo H. U. F., trvale bytom D. č. XX, okr. H. U. F., sumu 2.007,00 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkázal poškodenú G. N. so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie alebo na konanie pred iným príslušným orgánom.

Proti tomuto rozsudku podal ihneď po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku, priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní, obžalovaný odvolanie, ktoré následne písomne odôvodnil. Odvolateľ namietal, že nebola vypočutá svedkyňa N. I., ktorá môže dokázať, že auto svedka M. H. používal s jeho vedomím. Ďalej žiada, aby bola vykonaná rekonštrukcia dopravnej nehody vrátane kamerového záznamu mesta Hanušovce z križovatky, na ktorej sa skutok stal a žiada aj nezávislého znalca z odboru dopravy. Odvolateľ sice ľutuje, čo sa stalo, no poukazuje na to, že nie je vinný len on sám, ale aj motocyklista, ktorý nedodržiaval rýchlosť dovolenú v obci t.j. 50 km/h a nevenoval sa vedeniu motocykla v dostatočnej miere. Navrhol, aby krajský súd prehodnotil napadnutý rozsudok, vec vrátil okresnému súdu a uložil mu trest s podmieneným odkladom.

Prokurátor písomne navrhol podané odvolanie zamietnuť ako nedôvodné s vysvetlením, že považuje napadnutý rozsudok v celom rozsahu za zákonný.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že konanie predchádzajúce výrokom napadnutého rozsudku trpí chybami, v dôsledku ktorých bolo nevyhnutné napadnutý rozsudok zrušiť. Napadnutému rozsudku predchádzali podstatné chyby, ktoré spočívali v porušení ustanovení, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci. Súd prvého stupňa rozhodol predčasne, pretože sa nevyrovnal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a tak vznikli pochybnosti o správnosti skutkových zistení, na objasnenie ktorých bude potrebné niektoré dôkazy zopakovať a vykonať aj dôkazy nové.

Spôsob vykonania dôkazu výsluchom svedka a výsluchom znalca, vrátane podmienok, za ktorých možno čítať predchádzajúcu výpoveď svedka či znalecký posudok ustanovuje Trestný poriadok, a od ním stanoveného postupu sa nemožno odchyliť bez porušenia zásady zákonnosti ustanovenej v § 2 ods. 1) Tr. poriadku. Dôkaz, ktorý by bol vykonaný v rozpore so spôsobom, ktorý ustanovuje Trestný poriadok, nemôže ako dôkaz slúžiť, hoci by ním bolo možné prispieť k náležitému objasneniu veci.

Z tohto hľadiska je podstatnou chybou konania predovšetkým skutočnosť vyplývajúca zo zápisnice o hlavnom pojednávaní z 26. marca 2015, podľa ktorej okresný súd prečítal znalecký posudok G.. D. H. č. XXX/XX z čl. XX-XXa bez toho, aby mal na jeho čítanie súhlas prokurátora a obžalovaného. Je chybou, že tak postupoval aj v prípade znaleckého posudku B.. H. L., no tohto znalca pred takto prečítaným znaleckým posudkom k veci vypočul, a preto nedošlo k podstatnej chybe, ktorú by bolo potrebné napraviť.

Z uvedenej zápisnice o hlavnom pojednávaní navyše vyplýva, že pri vykonaní tohto dôkazu nebol dodržaný postup podľa § 271 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého sa obžalovaného, poškodeného a zúčastnenej osoby treba po vykonaní každého dôkazu opýtať, či sa chcú k nemu vyjadriť, a vyjadrenie každého z nich zapísať do zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Nemožno ako správny a zákonný hodnotiť postup okresného súdu, ktorý v rámci povinnosti podľa § 119 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku pri dokazovaní či skutok má aj znaky prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zákona nepreveroval obhajobu obžalovaného osobným výsluchom svedka M. H., ktorý obžalovaného v prípravnom konaní pri svojom výsluchu 9.

augusta 2013 usvedčoval, že mu nedal súhlas na vedenie pri dopravnej nehode použitého motorového vozidla a že mu hovoril, aby na aute nechodil.

Oproti obhajobe obžalovaného, tento svedok teda vypovedal zásadne odlišne, a to ku okolnosti, ktorá je podstatná pre prípadnú právnu kvalifikáciu skutku ako prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zákona. Za takých okolností podľa názoru krajského súdu v tomto štádiu trestného konania neboli splnené podmienky na prečítanie výpovede tohto svedka podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku a jeho osobný výsluch na hlavnom pojednávaní sa javí byť potrebný.

Obžalovaný namietal pravdivosť tohto svedectva v prípravnom konaní a aj vo svojom odpore podanom proti trestnému rozkazu, pričom písomne 20. mája 2014, ešte pred hlavným pojednávaním navrhol vypočuť aj svedkyňu N. I., nar. X. C. XXXX, bytom G. XX, XXX XX T. práve k posúdeniu hodnovernosti tejto výpovede.

Táto potreba doplnenia dokazovania výsluchom uvádzaných svedkov sa javí opodstatnená, keďže aj z výpovede spolujazdca obžalovaného, svedka G. G. na hlavnom pojednávaní konanom 28. januára 2015 na konkrétnu otázku týkajúcu sa súhlasu na jeho používanie tento svedok uviedol, že obžalovaný mal auto od nejakého kamaráta a mal súhlas na jeho používanie.

Podmienky, za ktorých môže súd odmietnuť vykonanie navrhovaného dôkazu ustanovuje § 272 ods. 3 Tr. poriadku. Musí ísť o dôkaz, ktorý sa týka okolnosti nepodstatnej pre rozhodnutie alebo okolnosti, ktorú možno zistiť inými, už skôr navrhnutými dôkazmi.

V takejto dôkaznej situácii je potom nelogickým rozhodnutie okresného súdu odmietnuť bez bližšieho odôvodnenia návrh obžalovaného na vypočutie N. I. so stručným konštatovaním, že je nedôvodný a neopodstatnený. Aj tento dôkaz sa totiž týka okolnosti podstatnej, pretože sa týka rozhodovania, či obžalovaný mal súhlas na použitie motorového vozidla od osoby oprávnenej súhlas udeliť, teda od svedka M. H.. Pritom nejde o okolnosť, ktorú možno zistiť inými, už skôr navrhnutými dôkazmi v tomto štádiu.

Bude preto potrebné, aby súd prvého stupňa v ďalšom konaní vypočul svedka M. H. a svedkyňu N. I. na okolnosť či a za akých podmienok a okolností mal obžalovaný súhlas používať 28. júla 2013 osobné motorové vozidlo zn. G. XXX, poznávacej značky W. A. XUXXXXX.

Ak by výpoveď obžalovaného v závažných okolnostiach nesúhlasila s výpoveďou svedka M. H. a rozpor by nebolo možné vyjasniť inak, bude namieste, aby okresný súd medzi nimi vykonal konfrontáciu podľa § 125 Tr. poriadku.

Na hlavnom pojednávaní je nevyhnutné aj opätovné vykonanie znaleckého dôkazu výsluchom znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia, plastická chirurgia G.. D. H. príp. pri splnení zákonných podmienok § 268 ods. 2 Tr. poriadku prečítanie zápisnice o jeho výpovedi a písomného znaleckého posudku č. XXX/XX tak, aby okresný súd mohol pri svojom rozhodnutí prihliadať na všetky relevantné zistenia tohto znalca. Odôvodnenie rozsudku bude musieť spĺňať kritériá uvedené v § 168 Tr. poriadku.

Pokiaľ pri doplnení dokazovania dospeje okresný súd k potrebe vykonať ďalšie dôkazy za účelom odstránenia skutkových nejasností, bude ich potrebné zákonným spôsobom vykonať.

Po doplnení dokazovania okresný súd v súlade s § 168 ods. 1 Tr. poriadku uvedie, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú, pretože z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Až po odstránení vyššie naznačených nedostatkov, doplnenia dokazovania v naznačenom smere, bude možné vo veci zákonne a správne rozhodnúť.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam krajský súd nemal inú možnosť iba postupom podľa § 321 ods. 1 písm. a), b) c) Tr. poriadku napadnutý rozsudok zrušiť a podľa § 322 ods. 1 Tr. poriadku vec vrátiť súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.  
jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.