

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/84/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724201216
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724201216.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci navrhovateľky/manželky: A. B., C. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, A., toho času E. B. F. XX, A. a manžela: G. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, A., právne zastúpený: JUDr. Barbora Čierna, advokátka so sídlom J. Mazúra 4418/14, Martin, IČO: 42217199, v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu: A. B., narodený XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, na čas po rozvode, takto

rozhodol:

Manželstvo A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom Martin, zapísané v knihe manželstiev pod zväzkom XX, C. XXXX, H. XX, I. J. XXX, rozvádza.

Schvaľuje nasledovnú rodičovskú dohodu:

Maloletý A. sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorí ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok.

Striedavá osobná starostlivosť bude prebiehať v štvordenných intervaloch nasledovne:
Matka bude zabezpečovať starostlivosť o maloletého počnúc dňom 27.06. 2024 od 18:00 hod. do 01.07. 2024 do 18:00 hod..

Otec bude zabezpečovať starostlivosť o maloletého počnúc dňom 01.07. 2024 od 18:00 hod. do 05.07. 2024 do 18:00 hod..

Striedavá osobná starostlivosť bude ďalej pokračovať v nastavených pravidelne sa opakujúcich štvordenných cykloch.

Rodič, ktorý má mať maloleté dieťa v starostlivosti, si ho v určený deň a čas prevezme od druhého rodiča.

Každý rodič je povinný maloleté dieťa na prevzatie druhým rodičom riadne a včas pripraviť a umožniť prevzatie.

Výživné sa počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčuje.

Daňový bonus si bude uplatňovať matka maloletého dieťaťa.

Prídavky na dieťa bude poberať matka maloletého dieťaťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa 25.04.2024 sa manželka domáhala rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinnosti k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva. V návrhu uviedla, že s manželom posledné roky netrávia spoločne voľný čas, nemajú spoločné záujmy. Jej city k manželovi ochladli na základe jeho nezáujmu o rodinu, starostlivosť o syna a o spoločne trávený čas. Manželka v manželstve nevidí perspektívu do budúcnosti.
2. Uznesením č.k. 9P/84/2024 – 10 zo dňa 30.04.2024 súd mal. dieťaťu ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny A..
3. Dňa 20.06.2024 sa rodičia zúčastnili pojednávania na Okresnom súde Martin. Kolízny opatrovník sa pojednávania nezúčastnil, súhlasil s tým, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.
4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s sobášnym listom č. I. 6, rodným listom maloletého dieťaťa č. I. 7, potvrdením o pobyte manželov č. I. 8, potvrdením zamestnávateľa o prijíme č. I. 23, potvrdením od zamestnávateľa matky č. I. 25, vyhlásením o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch otca č. I. 31, výpismi z účtu otca č. I. 34, dohodou o zmene pracovných podmienok č. I. 37, pracovnou zmluvou matky č. I. 38, správou od A. K. A. zo dňa 04.06.2024 č. I. 41, potvrdeniami o výdavkoch maloletého dieťaťa, výpisom z účtu vedeného na meno matky č. I. 48 a správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 13.06.2024 č. I. 50.
5. Podľa § 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“), manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom.
6. Podľa § 18 ZR, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.
7. Podľa § 22 ZR, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.
8. Podľa § 23 ods. 1 ZR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolujitia.
9. Podľa § 23 ods. 2 prvá veta ZR, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.
10. Podľa § 23 ods. 3 ZR, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.
11. Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.
12. Podľa § 24 ods. 4 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

13. Podľa § 25 ods. 1 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že návrh navrhovateľky bol podaný dôvodne, nakoľko manželstvo účastníkov konania už naďalej neplní účel, za ktorým bolo uzavreté. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti, ich vzťahy natoľko ochladli, že v súčasnosti už nemožno hovoriť o obnovení manželského spolužitia. Manželstvo má byť harmonické a trvalé životné spoločenstvo (§ 1 ods. 2 Zákona o rodine), čo za daných okolností manželstvo nespĺňa. Preto súd návrhu navrhovateľky vyhovel a manželstvo rozviedol.

15. Rodičia o úprave práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode uzatvorili rodičovskú dohodu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súd dohodu rodičov schválil, pretože zodpovedá záujmom maloletému dieťaťu a neodporuje zákonu.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.