

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7P/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222200914
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2222200914.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Helenou Marcinkechovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti o maloleté deti: D. O., Q.. XX.XX.XXXX a W. O., Q.. XX.XX.XXXX, obe bytom u navrhovateľky, deti rodičov - matka: J.. N. O., N.. T., Q.. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, otec: W. O., Q.. XX.XX.XXXX, W. U.: Y. R. XXXX/X, XXX XX Š., maloleté deti v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, na návrh navrhovateľky - osoby, ktorej boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti: F. O., Q.. XX.XX.XXXX, U. E. N. XX/XX, XXX XX Š., právne zastúpená: AK GG, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Agátová 2513/15, Galanta, o pozbavenie výkonu rodičovských práv a ustanovenie poručníka, takto

rozhodol:

I. Súd pozbavuje W. O., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. Y. R. X/XXXX, XXX XX Š. výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom D. O., Q.. XX.XX.XXXX a W. O., Q.. XX.XX.XXXX.

II. Súd ustanovuje maloletým deťom D. O., Q.. XX.XX.XXXX a W. O.Á., Q.. XX.XX.XXXX za poručníka N. O., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. XXX XX U. XXX, ktorý bude zastupovať maloleté deti v bežných veciach, spravovať majetok maloletých detí a dohliadať na starostlivosť, ktorá sa maloletej D. O. a W. O.Á. poskytuje.

III. Poručník je povinný predložiť súdu správu o maloletých deťoch a správu o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa vždy k 30.06. a 31.12. kalendárneho roka.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Dunajská Streda dňa 21.03.2022 sa navrhovateľka - stará matka maloletých detí D. O. a W. O. domáhala pozbavenia výkonu rodičovských práv a ustanovenia poručníka maloletých detí. Z návrhu vyplynulo, že maloleté deti D. O. a W. O. pochádzajú z rozvedeného manželstva J.. N. O. a W. O., pričom po rozvoze manželstva boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Matka maloletých J.. N. O. zomrela dňa XX.XX.XXXX. Otec maloletých detí W. O. sa o maloleté deti nestará. Po odchode zo spoločnej domácnosti otec maloleté nenavštevoval, nezaujímal sa o ne, neplatil výživné a ani inak svoje deti nepodporoval. Bol dlhodobo nezamestnaný, v roku 2017 predal byt a stal sa bezdomovcom. Jeho pobyt nebol známy ani pre rodinných príslušníkov. Trpel duševnou chorobou a toho času sa na území Slovenskej republiky nezdržiava, jeho pobyt nie je známy. Otec bol trestným rozkazom sp. zn. 4T/74/2019 uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy, keďže najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nebanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného. Otec maloletých detí dlh na výživnom do dňa podania návrhu nesplnil. Maloleté deti boli po smrti matky zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky F. O.. Keďže však starí rodičia nie sú dostatočne mobilní a technicky zdatní na vykonávanie niektorých právnych úkonov, navrhovateľka, stará matka

maloletých navrhuje za poručníka maloletých detí ustanoviť N. O., mladšieho brata otca maloletých detí. Navrhovaný poručník je zamestnaný, ženatý a vedie usporiadaný život.

2. Otec na adrese evidovanej v registri obyvateľov súdne zásielky nepreberá, úkony súdu vykonané na zistenie skutočného pobytu otca boli neúspešné. Dňa 26.07.2022 zverejnil súd na úradnej tabuli ako aj na webovej stránke úradné oznámenie o podanom návrhu. V zmysle § 116 ods. 2 CSP sa návrh považuje po 15 dňoch od takéhoto zverejnenia za doručený, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

3. Súd nariadil pojednávanie na deň 09.09.2022. Na pojednávaní navrhovateľka - stará matka maloletých cedí zotrvala na svojom písomne podanom návrhu, rodina nevie, kde sa otec nachádza, nezavolať vyše roka, s maloletou D. a W. sa otec nekontaktoval tri až štyri roky. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka navrhla návrhu vyhovieť. Uviedla, že po smrti matky zostali maloleté deti u starých rodičov a je potrebné otca, ktorý sa o maloleté deti nestará a zanedbáva výkon rodičovských práv a povinností, rodičovských práv a povinností pozbaviť. Navrhovaný poručník N. O. súhlasil s ustanovením do funkcie poručníka maloletých detí D. a W. O.. Navrhovaný poručník je krstným otcom maloletých a je s nimi v kontakte.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, navrhnutého poručníka, oboznámením listinných dôkazov založených v súdnom spise, a to predovšetkým: návrh, rodný list D. O., rodný list malol. W. O., rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 8P/85/2014-104 zo dňa 16.04.2015, uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 21P/7/2022 zo dňa 11.02.2022, trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 4T/74/2019-93 zo dňa 30.07.2019, čestné vyhlásenie F. O., čestné vyhlásenie N. O. zo dňa 10.03.2022, a ustálil tento skutkový stav:

5. Maloleté deti D.N. O., Q.. XX.XX.XXXX a W. O., Q.. XX.XX.XXXX, pochádzajú z rozvedeného manželstva matky J.. N. O., Q.. XX.XX.XXXX a otca W. O., Q.. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 8P/85/2014-104 zo dňa 16.04.2015 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, pričom maloleté boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný povinnosťou platiť výživné na ku dňu rozhodnutia súdu maloletého W. O. a na maloleté D. a W. sumou vo výške 200,- eur mesačne na každú z maloletých detí. Otec sa o maloleté deti dlhodobo nestará, neplní si vyživovaciu povinnosť, nestýka sa s maloletými, ani s nimi nie je v žiadnom inom kontakte (nesporné tvrdenie). Trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/74/2019 z 30.07.2019 bol otec odsúdený za spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy k trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieňnym odkladom a určenou skúšobnou dobou 18 mesiacov. Otec naďalej vyživovaciu povinnosť neplní, jeho pobyt nie je známy (nesporné tvrdenie). Matka maloletých zomrela dňa XX.XX.XXXX. Maloleté deti D. a W. O. v súčasnosti žijú u starých rodičov F. O. a E. O., ktorým boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhnutý poručník N. O. súhlasí s ustanovením do funkcie poručníka maloletých detí D. a W. O. čestné vyhlásenie, vyjadrenie na pojednávaní).

6. Podľa § 38 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

7. Podľa § 56 ods. 1 zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

8. Podľa § 57 ods. 1 zákona o rodine ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

9. Podľa § 58 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

10. Podľa § 58 ods. 3 zákona o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že otec maloletých detí D. O. a W. O. neprejavuje záujem o svoje maloleté deti, neplní si vyživovaciu povinnosť, s deťmi nie je v žiadnom kontakte, jeho súčasný pobyt nie je známy. Otec teda výkon rodičovských práv a povinností závažným spôsobom zanedbáva a z toho dôvodu je potrebné ho výkonu rodičovských práv pozbaviť s ohľadom na existenciu dôvodov predpokladaných v § 38 ods. 4 Zákona o rodine.

12. Matka maloletých detí D. O. a W.J. O. zomrela a otca súd z dôvodu závažného zanedbávania rodičovských práv a povinností pozbavil výkonu rodičovských práv. Z uvedeného dôvodu zároveň súd ustanovil maloletým deťom podľa § 57 zákona o rodine poručníka z rodinného prostredia, u ktorého je predpoklad, že bude funkciu poručníka spoľahlivo vykonávať. Navrhnutý poručník N. O. s ustanovením súhlasil. Poručník je oprávnený a povinný zastupovať maloleté deti v bežných veciach, spravovať majetok maloletých detí a dohliadať na starostlivosť, ktorá sa malotej D. O. a W. O. poskytuje. Zároveň súd zaviazal ustanoveného poručníka povinnosťou podľa § 58 ods. 1 zákona o rodine predkladať súdu správy o maloletých deťoch a správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa dvakrát v kalendárnom roku, vždy ku dňu 30.06. a 31.12. kalendárneho roka..

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).