

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/297/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615207478
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615207478.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu WM Consulting & Communication, s.r.o., so sídlom v Piešťanoch, Sad A.Kmeťa 24, IČO: 34 127 798, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., so sídlom v Piešťanoch, Sad A. Kmeťa 24, proti žalovanej Y. C., P. XX.XX.XXXX, bytom J. O. D., J. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 16.275,81 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 6.649,78 eur spolu s úrokom z omeškania 8% ročne z istiny 6.649,78 eur od 26.09.2013 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal svojou žalobou zaviazania žalovanej na zaplatenie istiny 16.275,81 eur spolu so 17,6% úrokom z 9.618,76 eur od 26.09.2014 do zaplatenia a úrokom z omeškania 8% ročne z 9.618,76 eur od 26.09.2014 do zaplatenia. Uplatnil si náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 10.02.2016 žalovaná a H. H., a.s., uzatvorili Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 8.500 eur s úrokovou ročnou sadzbou 17,60%. Ročná percentuálna miera nákladov bola 20,58% a jej priemerná hodnota 14,74%. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver, úroky a poplatky splatiť v pravidelných mesačných splátkach od prvého čerpania do 28.02.2010 vo výške 80,95 eur mesačne, splatných k poslednému dňu kalendárneho mesiaca a od 10.03.2010 vo výške 152,84 eur mesačne, splatných k 10. dňu kalendárneho mesiaca. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 10.02.2020. Nakoľko žalovaná porušila zmluvné povinnosti, pristúpil veriteľ v zmysle bodu 7.6.1. Všeobecných obchodných podmienok k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 02.09.2013. Dňa 25.09.2014 bola pohľadávka postúpená na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1352/2014/CE, o čom bola žalovaná upovedomená oznámením H. H., a.s., zo 07.10.2014. Ku dňu postúpenia pohľadávky 25.09.2014 bol splatný dlh 16.275,81 eur a pozostával z istiny 9.618,76 eur a príslušenstva 6.657,05 eur. Nakoľko zmluva o úvere bola uzatvorená pred 01.02.2013, na úroky z omeškania je potrebné podľa § 768k ods. 3 Obchodného zákonníka aplikovať Obchodný zákonník účinný do 01.02.2013. Písomným podaním doručeným súdu 02.03.2016 žalobca oznámil, že istina 9.618,76 € predstavuje peňažné prostriedky poskytnuté právnym predchodcom žalobcu a vyčerpané žalovanou. Nesplatené úroky a ďalšie poplatky sa v dôsledku zmluvnej dohody strán na tzv. zloženom úročení úveru pripočítavali k istine iba do prechodu právneho predchodcu žalobcu na nový bankový systém, teda do 12.11.2011. Od tohto momentu istina už nenarastala. Príslušenstvo 6.657,05 € pozostáva z úrokov 4.860,72 € vyčíslených z 9.618,76 € od 12.11.2011 do 25.09.2014 pri úročení istiny úrokom 17,6% ročne a z úrokov z omeškania 1.796,33 € vyčíslených z tej istej istiny za uvedené obdobie pri jej úročení úrokom z omeškania 8% ročne.

Na dopyt súdu, aby uviedol, kedy a ktoré mesačné splátky, v akej výške dlžníčka zaplatila, v tomto podaní žalobca poukazuje na jeho prílohu - CD s prehľadom transakcií na úverovom účte a na vyfiltrovaný prehľad úhrad na účte žalovanej, z ktorého vyplývajú všetky úhrady dlhu. Právny predchodca žalobcu žalovanú vyzval na zaplatenie dlhu z dôvodu omeškania listom z 30.07.2013, čím splnil povinnosť podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalovaná úver čerpala sumou 8.500 € dňa 10.02.2010, a to čiastkou 8.310,83 € a 189,17 €. Pohľadávka sa stala splatnou v celom rozsahu k 02.09.2013. Písomným podaním doručeným súdu 18.02.2016 žalobca uviedol, že oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru sa vrátilo jeho právnenému predchodcovi ako nedoručená zásielka dňa 10.09.2013, ktorá bola podaná na poštovú prepravu 06.09.2013. Úroky z omeškania 1.796,33 € sú vyčíslené sumou 980,45 eur z aktuálnej splatnej istiny do 02.09.2013 (pri úročení 8% ročne) a z 815,88 € vyčíslených za 9.618,76 € od 03.09.2013 do 25.09.2014 pri ročnej úrokovej sadzbe 8%.

Riadne a včas predvolaná žalovaná sa nezúčastnila ani na jednom zo súdnych pojednávaní, nenavrholo odročenie z dôležitého dôvodu napriek tomu, že na každé pojednávanie bola riadne a včas predvolaná (§ 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní 06.04.2016 predniesol, že žalovaná na úver zaplatila 1.850,22 €. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru banka môže pristúpiť aj kvôli viacerým neuhradeným splátkam. Posledná splátka bola realizovaná 08.02.2011, teda žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru pre všetky splátky neuhradené od 08.02.2011 do 02.09.2013. Zákonná podmienka podľa § 565 a 53 ods. 9 Obč. zák. je splnená vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru pre neuhradenie splátky, ktorá mala byť uhradená 10.08.2013. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru z 03.09.2013 bolo doručované žalovanej do vlastných rúk.

Z fotokópie Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX je preukázané jej uzatvorenie medzi H. H., N.H., Y. (banka) a Y. C. dňa 10.02.2010. Jej predmetom je poskytnutie splátkového bezúčelového spotrebného úveru 8.500 eur pri fixnej úrokovej sadzbe, ktorej výška je v deň uzatvorenia úverovej zmluvy 17,6% ročne. Výška splátky istiny bola dohodnutá od prvého čerpania úveru do 28.02.2010 sumou 80,95 eur mesačne, splatnou k poslednému dňu kalendárneho mesiaca (splátka vo výške úrokov a poplatkov) a od 10.03.2010 vo výške 152,84 eur mesačne k 10.dňu kalendárneho mesiaca (vo výške istiny, úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov, nákladov banky spojených s úverom), počet splátok od 10.03.2010 je 120. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 10.02.2020. Zmluva uvádza ročnú percentuálnu mieru nákladov 20,58% a jej priemernú hodnotu 14,74%, celkové náklady spojené s úverom sú 10.108,75 eur.

Podľa vyfiltrovaného prehľadu úhrad (transakcií) na účte žalovaná uhradila od 10.02.2010 do 08.02.2011 sumu 1.850,22 eur.

H. H., a.s., žalovanej oznámila písomnosťou zo dňa 07.10.2014 postúpenie pohľadávky zo spotrebného úveru č. XXXXXXXXXXXX na žalobcu. Písomnosťou z 30.07.2013 H. H., a.s., žalovanú vyzvala na úhradu omeškaných splátok úveru č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 30.06.2013 vo výške 4.610,87 eur s tým, že v prípade ich neuhradenia v lehote najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pohľadávky. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru vystavil právny predchodca žalobcu H. H., a.s., pre žalovanú 03.09.2013. Ako vyplýva z obsahu tejto písomnosti, v zmysle bodu 7.6.1. VOP H. H., a.s., ku dňu 02.09.2013 vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru zo zmluvy č. 334600196, úverová pohľadávka je vo výške 13.290,18 eur a vyzýva žalovanú na jej úhradu do 15 dní od prevzatia tohto oznámenia. Podľa fotokópie obálky bola zásielka doručovaná adresátke Y. C. do vlastných rúk na adresu J. XXXX/XX, O. D., kde je podľa ozámenia pošty adresátka neznáma, preto bola zásielka podaná poštou na vrátenie 10.09.2013.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka účinného k 10.02.2010 (v ďalšom Obch. zák.) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 5 b/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 10.02.2010 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1, 2 písm. a) - c), g) - m) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 10.02.2010 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 10.02.2010 ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Závazkový vzťah právneho predchodcu žalobcu H. H., a.s., Y. (právne nástupníctvo žalobcu bolo preukázané oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 07.10.2014) a žalovanou ako dlžníčkou je spotrebiteľským, nakoľko právny predchodca žalobcu bol veriteľom poskytujúcim spotrebiteľské úvery v rámci svojho podnikania a žalovaná spĺňala definíciu spotrebiteľa v zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy 10.02.2010, pretože úver jej nebol poskytnutý na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Práva a povinnosti zmluvných strán a zmluvné náležitosti ich právneho vzťahu sa teda okrem ustanovení Obchodného zákonníka o úverovej zmluve spravujú aj ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských

úveroch účinného k 10.02.2010 a zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj všeobecných ustanovení spotrebiteľského práva zakotvených v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Obligatórnou náležitosťou zmluvného vzťahu podľa § 2 ods. 1 písm. i) zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom k 10.02.2010 bolo uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov, poplatkov úveru. Podľa zmluvy o splátkovom úvere z 10.02.2010 predloženej súdu bola dohodnutá výška splátky od prvého čerpania úveru do 28.02.2010 80,95 eur vo výške úrokov a poplatkov, od 10.03.2010 152,84 eur vo výške istiny, úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov, nákladov banky spojených s úverom. Takéto vymedzenie splátok je nedostatočné už aj s poukazom na to, že splátky splatné od prvého čerpania úveru do 28.02.2010 boli len vo výške bližšie neuvedenej čiastky úrokov a bližšie neuvedenej čiastky poplatkov, od 10.03.2010 v splátke v sume 152,84 eur bola zahrnutá istina úroku, úrok z omeškania, poplatky, náklady banky spojené s úverom bez ich rozlíšenia. Náležitosť podľa § 2 ods. 1 písm. i) zákona 258/2001 bola vyžadovaná už zákonom č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od 01.10.2001. Splátky úveru nie sú dohodnuté ako anuitné, kedy by bolo vychádzajúc z podstaty tohto inštitútu zrejme aspoň to, že splácaním anuitnými splátkami klesá v splátke podiel úrokov a zvyšuje sa podiel umorenia istiny. Anuitnou je v zmysle finančného slovníka splátka, ktorá má rovnakú výšku počas celej doby splatnosti dlhu a je splácaná v pravidelných, väčšinou mesačných intervaloch. V prípade neanuitných splátok by bolo postačujúce aspoň pomerné určenie (zlomkom, percentom) podielu pripadajúceho z každej splátky na istinu, úrok a poplatky. Spotrebiteľ má, čo bolo zmyslom prijatia uvedenej právnej úpravy, poznať vopred spôsob umorovania úveru, čo tiež ovplyvňuje jeho rozhodnutie, či vôbec uzatvoriť úverovú zmluvu. V tejto súvislosti súd poukazuje na bod 31 Smernice 2008/48/EHS o zmluvách o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorého by zmluva o úvere mala zrozumiteľným a stručným spôsobom poskytovať všetky potrebné informácie, aby sa mohol spotrebiteľ oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami, ktoré mu z nej vyplývajú. Zákonným následkom nedodržania kogentnej právnej úpravy je fikcia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru (§ 4 ods. 3 označeného zákona). Z tohto dôvodu, keďže úver bol poskytnutý sumou 8.500 eur a žalovaná zaplatila 1.850,22 eur, je povinná vrátiť žalobcovi len dlžnú istinu 6.649,78 eur poskytnutého úveru. Dlh žalovanej sa pre porušenie jej povinnosti riadne a včas splácať dohodnuté splátky stal splatným predčasne. Nakoľko však samotné oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo H. H., a.s. vyhotovené 03.09.2013, nemohol sa úver stať splatným už 02.09.2013. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru je jednostranným adresovaným právnym úkonom, ktorého právne účinky nemôžu nastať skôr, ako sa dostane do dispozičnej sféry adresáta. Táto písomnosť bola doručená žalovanej fikciou, nakoľko na žalobcovi žalovanou oznámenej adrese J. XXXX/XX, O. D. bola táto adresátka neznáma. Táto zásielka bola vrátená právnenému predchodcovi žalobcu 10.09.2013, preto sa považuje za doručenie podľa Všeobecných obchodných podmienok zjednaných účastníkmi konania dňom 10.09.2013. Z tohto dôvodu žalovaná nemohla byť v omeškaní už 03.09.2013. Lehota na plnenie povinnosti v tejto písomnosti bola určená do 15 dní od prevzatia oznámenia, teda (vychádzajúc z fikciu určeného dňa doručenia) do 25.09.2013, takže žalovaná je v omeškaní s úhradou dlhu od 26.09.2013, odkedy žalobcovi patrí úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší ako je úroková sadzba T.E. W. Y. platná k prvému dňu omeškania, čo je k 26.09.2013 úrok z omeškania 8,5% ročne; žalobca si ho uplatnil vo výške 8% ročne. Žalobca úrok z omeškania vyčíslil vo svojich podaniach pevnou sumou. Špecifikoval ho v podaní doručenom súdu 18.04.2016 tak, že úroky z omeškania 1.796,33 eur sú zložené z úrokov z omeškania 980,45 eur, vyčíslených z aktuálnej splatnej istiny do 02.09.2013, čo je však tvrdenie nedostatočné (súdu a ani žalovanej nie je zrejme, čo je potrebné rozumieť pod aktuálnou splatnou istinou). Ďalšiu časť úroku z omeškania vyčíslil žalobca ako 815,88 eur z istiny 9.618,76 eur za čas od 03.09.2013 do 25.09.2014, žalovaná však takúto istinu žalobcovi nedlhuje a nie je v omeškaní s jej úhradou a ani počiatok jej omeškania nespadá na 03.09.2013. Súd preto vo zvyšnej časti úroku z omeškania žalobu zamietol. Úrok z úveru 17,6% ročne od 26.09.2014 do zaplatenia z istiny 9.618,76 eur žalobcovi nepatrí z dvoch dôvodov. Prvý je ten, že nezaplatený dlh žalovanej nie je 9.618,76 eur, druhý dôvod pre zamietnutie tejto časti žaloby je ten, že úrok po zosplatení žalobcovi nepatrí. Úrok z úveru, ako bolo niekoľkokrát judikované, patrí len za požičanie peňazí, ku ktorému po zániku zmluvného vzťahu nedochádza. Zmluvné úroky sú splatné spolu s istinou a doba ich splatnosti sa zhoduje s dobou splatnosti úveru v zmysle § 503 Obch. zák., takže celková suma úrokov musí byť zaplatená najneskôr zaplatením poslednej splátky úveru. Na tieto závery poukazujú aj viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, napr. sp. zn. 5Co/165/2013, 9Co/437/2013, 8Co/29/2013.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por. Úspech žalovanej v konaní je 59,19 %, úspech žalobcu 40,85 % a ich pomer 18,30 % pre žalovanú, ktorá prisúdenie náhrady trov konania nenavrhol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinná dobrovoľne, riadne a včas nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.