

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616010043
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3616010043.4

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Partizánske Mgr. Radoslav Smatana, PhD. v trestnej veci obvineného R. J. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.04.2016, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 3 Tr. poriadku súd v r a c i a trestnú vec vedenú na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 1T/17/2016, proti obvinenému R. J., nar. XX.XX.XXXX v W., W. U. O., U. XXX/X na podklade návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 36/16/3305-35 zo dňa 06.04.2016, na schválenie dohody o vine a treste, doručeného dňa 06.04.2016 do prípravného konania.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom podal dňa 06.04.2016 na Okresnom súde Partizánske návrh na schválenie dohody o vine a treste u obvineného R. J. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v návrhu na schválenie dohody o vine a treste pod č.k. Pv 36/16/3305-35.

V predmetnej veci bol určený termín verejného zasadnutia na deň 20.04.2016, na ktorom, po jeho otvorení, obvinený uviedol, že nesúhlasí s dohodovacím konaním a trvá na tom, aby sa konalo hlavné pojednávanie, preto súd nepristúpil ku kladeniu otázok obvinenému podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku a následne súd postupoval podľa § 334 ods. 3 Trestného poriadku.

Podľa § 334 ods. 3 Trestného poriadku, ak súd dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu neschváli alebo obvinený odpovedal na niektorú otázku „nie“, uznesením vráti vec prokurátorovi do prípravného konania, ak tento zákon neustanovuje inak; ak je obvinený vo väzbe a súd zároveň nerozhodol o prepustení obvineného na slobodu, pokračuje väzba v prípravnom konaní, ktorá však nesmie spolu s väzbou už vykonanou v prípravnom konaní presiahnuť lehotu uvedenú v § 76 ods. 7.

Na základe vyššie uvedených skutočností samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia s tým, že predmetnú vec týkajúcu sa obvineného R. J. vrátil prokurátorovi do prípravného konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.