

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/598/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814204551
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7814204551.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu O. E., narodeného XX.XX.XXXX, bývajúceho v P., A. R. Č..X, zastúpeného JUDr. Martinou Vnencákovou, advokátkou, so sídlom v Rožňave, Čučmianska dlhá č. 26, proti žalovaným: 1. U. K., narodenému XX.XX.XXXX, bývajúcemu v P.Ň., Č. Č.. XX, zastúpenému JUDr. Ladislavom Csákóom, advokátom so sídlom v Rožňave, Hviezdoslavova č. 4, a 2. M. K., G. XX.XX.XXXX, bývajúcej v P., Č. Č.. XX, o zdržanie sa zásahov do vlastníckeho práva, o odvolaní žalovaného v 1. rade proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 18.8.2015 č.k. 10C/121/2014-45 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie vo veci zastavil, uložil Slovenskej pošte, a.s. vrátiť žalobcovi O. E., súdny poplatok vo výške 92,80 € v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia a o trovách účastníkov konania rozhodol tak, že žiaden z nich nemá právo na ich náhradu.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobca sa pôvodnou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd obidvom žalovaným uložil povinnosť zdržať sa konania, ktoré vedie k odkanalizovaniu odpadovej vody z ich rodinného domu súp. č. 90 na parcele reg. „C“ evidovanej na katastrálnej mape pod č. XXX, v katastrálnom území Č., obce Č., okresu P., zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX Katastrálneho odboru Okresného úradu P., kanalizačnými rúrami, ktoré prechádzajú pod pozemkom parcely reg. „C“ evidovanej na katastrálnej mape pod č. 177/2, o výmere 679 m² vo výlučnom vlastníctve žalobcu, v katastrálnom území Č., obec Č., okresu P., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, Katastrálneho odboru Okresného úradu P.Q.. Zároveň žiadal nahradiť všetky trovy konania.

Žalobu odôvodnil neoprávnenými zásahmi žalovaných do jeho vlastníckeho práva, ktorého sa dopustili podkopáním pozemku v jeho vlastníctve a zavedením kanalizačných rúr na odvod odpadovej vody bez jeho vedomia, súhlasu a patričného stavebného povolenia. V priebehu konania vzal žalobca žalobu proti žalovanej v 2. rade späť, pretože táto prestala byť spoluvlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti a následne vzal žalobu späť v celom rozsahu (aj proti žalovanému v 1.rade), pričom späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že žalovaný v 1. rade v súčinnosti so žalobcom odstránil protiprávny stav, ktorý bol dôvodom podania žaloby. V zmysle ust. § 96 ods. 1 O.s.p. súd konanie zastavil, rozhodol o vrátení súdneho poplatku vzhľadom k tomu, že k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním (v zmysle § 11 ods. 3,4,6 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis registra trestov v znení neskorších predpisov.

O náhrade trov konania medzi účastníkmi rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný nahradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je

povinný uhradiť trovy konania žalovaný. Súd uzavrel, že v danom prípade došlo k zastaveniu konania z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcu, ktorá však bola podaná dôvodne, pretože až po podaní žaloby žalovaná v 2. rade stratila pasívnu vecnú legitimitáciu a žalovaný v 1. rade odstránil protiprávny stav, odstránenia ktorého sa žalobca podanou žalobou domáhal. Preto by žalobca mal právo na náhradu trov konania, avšak súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, keďže žalobca priznanie náhrady trov konania pri späťvzatí žaloby nežiadal a žalovaným v 1. a 2. rade právo na náhradu trov nevzniklo.

Proti výroku uznesenia o trovách konania v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný v 1. rade U. K.. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok uznesenia zmenil tak, že prizná žalovaným právo na ich náhradu od žalobcu a to tak konania prvostupňového, ako aj odvolacieho konania celkom vo výške 430,30 €. Trovy konania vyčíslil v zmysle § 11 ods. 1/a vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, pričom hodnota každého úkonu v roku 2014 predstavuje sumu 61,87 €, v roku 2015 64,53 €. V zmysle § 13 ods. 2 vyhl. sa základná sadzba tarifnej odmeny zníži o 50 %, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb a tak hodnota jedného úkonu u každého predstavuje 30,935 € v roku 2014 a 32,265 € v roku 2015. Uplatnil si náhradu za úkony právnej služby: príprava a prevzatie právneho zastúpenia vrátane prvej porady, písomné podanie - vyjadrenie k žalobe z 08.07.2014, účasť na pojednávaní OS Rožňava dňa 04.03.2015 a dňa 12.06.2015 a podanie odvolania, k tomu si uplatnil režijný paušál z rok 2014 2 x po 8,04 € a za rok 2015 3 x 8,39 €, k tomu 20% DPH .

V odôvodnení odvolania uviedol, že pri rozhodovaní o trovách konania súd prvého stupňa prehliadol niektoré skutkové okolnosti, resp. ich náležite nedocenil a len preto mohol dospieť k záveru o tom, že bola žaloba podaná dôvodne a že len preto žalobcovi nepriznal právo na ich náhradu, lebo ten ich priznanie nepožadoval. Tvrdil, že k umiestneniu rúry na odvodnenie susediacich pozemkoch účastníkov konania vrátane ich právnych predchodcov došlo za takých okolností, že približne pred 15 rokmi sa ústne dohodol žalovaný s matkou žalobcu, pani M. E., vtedajšou vlastníčkou dotknutej nehnuteľnosti, ktorá povolila nielen vykonať uvedené práce, ale s týmito prácami dokonca pomáhal aj jej druh, pán O. C.. Rodina žalobcu nikdy nemala námietky voči výkonu tohto práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, nikdy tento stav nenamietala a nikdy žalovaných nevyzvala na odstránenie tohto stavu. Len v záujme obnovenia dobrých susedských vzťahov a v záujme zmierlivého riešenia celej záležitosti boli žalovaní ochotní nastoliť pokojný stav odstránením kanalizačnej rúry z pozemku žalobcu. Pokiaľ by ich bol k tomu žalobca vyzval už pred podaním žaloby, boli by takto postupovali a nebol by absolútne žiaden dôvod na podanie tejto žaloby, preto na rozdiel od súdu sú tej mienky, že žaloba nebola podaná dôvodne a pokiaľ žalobca žalobu zobral späť, je potrebné vyhodnotiť to ako jeho procesný neúspech, bolo potrebné zo strany súdu postupovať podľa § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. a priznať právo na náhradu trov konania práve žalovaným. V prípade iného právneho názoru bolo namieste o trovách konania rozhodnúť prípadne podľa ust. § 143 O. s. p., v zmysle ktorého aj žalovaný, ktorý nemal úspech vo veci, má právo na náhradu trov konania proti žalobcovi, ak svojím správaním nedal príčinu na podanie návrhu na začatie konania. Ďalší dôvod odvolania namietaný žalovaným je ten, že súd prvého stupňa nerozhodol správne o trovách konania, ale svoje rozhodnutie, čo do tohto výroku aj náležite neodôvodnil. Námietky žalovaného v tomto smere v konaní prednesené súd nevzal do úvahy a vôbec sa s nimi v odôvodnení svojho rozhodnutia nevyporiadal. Rozhodnutie súdu považujú za nepreskúmateľné, lebo pre nedostatok dôvodov nie je možné zistiť, ako súd dospel k záverom, na ktorých založil svoje rozhodnutie a ako dospel k samotnému rozhodnutiu v danej veci. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov patrí medzi vady konania v zmysle § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. (odňatie možnosti účastníkovi konať pred súdom), pretože nepreskúmateľnosť rozhodnutia neumožňuje účastníkovi konania efektívne sa brániť proti príslušnému rozhodnutiu.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril žalobca, ktorý navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa o trovách konania ako vecne správne potvrdil. V prípade, že toto rozhodnutie nepotvrdí, ale naopak, dôjde k jeho zrušeniu a vráteniu súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, potom žalobca navrhuje, aby mu bol priznaný nárok na náhradu trov konania celkovo vo výške 358,59 € za 4 úkony právnej služby a 4x režijný paušál v zmysle platných právnych predpisov. V súvislosti s odôvodnením odvolania žalovaného žalobca uvádza, že jeho tvrdenia, ktoré v odvolaní uvádza sú účelové. Nie je totiž pravdou, že kanalizáciu, k odstráneniu ktorej došlo síce došlo dobrovoľným konaním žalobcu, ale až po vysvetlení právne relevantných faktov, vybudoval žalovaný po súhlase matky žalobcu, dokonca s pomocou jej druha. V tomto smere bola matka žalobcu ochotná svedčiť o nepravdivých tvrdeniach

žalovaného spoločne s jej druhom. Pred súdnym pojednávaním dňa 12.6.2015 boli žalovanému preukázané fotodokumentácie, z ktorých jasne vyplývalo dokonca použitie nových materiálov, teda tvrdenie o osadení rúr spred 15 rokov boli jednoznačne vyvrátené. Žalovaný nemal a nemá záujem na nastolení dobrých susedských vzťahov, naopak, uplatňovanie si nároku na náhradu trov konania považuje žalobca za konanie v rozpore s dobrými mravmi. Bola to práve zástupkyňa žalobcu, ktorá ešte pred začatím pojednávania vo veci dňa 12.6.2015 oboznámila žalovaného s návrhom, že v prípade odstránenia závadného stavu prejaví žalobca dobrú vôľu a nebude si nárok na náhradu trov konania uplatňovať. Žalobca si bol od počiatku istý úspechom v spore, avšak práve kvôli susedským vzťahom poskytol žalovanému možnosť nápravy. Žalovaný s návrhom právnej zástupkyne žalobcu dňa 12.6.2015 súhlasil a prisľúbil, že zabezpečí odstránenie kanalizácie na svoje náklady. Preto odvolanie žalovaného voči výroku o trovách konania je pre žalobcu zarážajúce. Je totiž nepochybné, že návrh žalobcu bol podaný dôvodne.

Odvolací súd prejednal odvolanie žalovaného v 1.rade ako podané včas a oprávnenou osobou (§ 204 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. §214 ods. 2 O.s.p. v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1,3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Súd v prvom rade uvádza, že odvolanie proti výroku uznesenia súdu prvého stupňa o trovách konania, podpísané advokátom žalovaného v 1.rade je koncipované ako odvolanie obidvoch žalovaných. Ako však vyplýva z predloženého plnomocenstva, ktoré sa nachádza v súdnom spise na č.l. 21, JUDr. Ladislav Csákó zastupuje len žalovaného v 1. rade U. K., o čom svedčí znenie plnomocenstva, ale aj podpis zastupovaného účastníka, nie však žalovanú v 2. rade. Aj preto vyčíslenie trov právneho zastúpenia v zmysle ust. § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. je zo strany zástupcu žalovaného zmätočné.

Ako vyplýva z dôvodov odvolania, žalovaný v 1. rade uplatnil odvolací dôvod podľa ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.. Tento odvolací dôvod môže spočívať v tom, že súd prvého stupňa posúdil vec podľa nesprávneho právneho predpisu, alebo že správne použitý právny podpis nesprávne vyložil, príp. ho na zistený skutkový stav veci nesprávne aplikoval. K nesprávnemu právnemu posúdeniu môže dôjsť aj pri použití zodpovedajúceho právneho predpisu za predpokladu, že také ustanovenie je súdom prvého stupňa nesprávne interpretované a interpretácia inak adekvátneho právneho predpisu by zapríčinila nedostatočné zistenie skutkového stavu.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého výroku uznesenia v intenciách podaného odvolania a tohto odvolacieho dôvodu dospel k záveru, že postupu prvostupňového súdu v konaní ani jeho rozhodnutiu nemožno vytknúť pochybenia zakladajúce záver o naplnení uplatneného dôvodu odvolania, a to aj dôvodu o nepreskúmateľnosti rozhodnutia pre nedostatok riadneho odôvodnenia. Podľa názoru odvolacieho súdu napadnutý výrok uznesenia súd prvého stupňa vo svojom odôvodnení riadne odôvodnil a postupoval v zmysle ust. § 157 ods. 2 O.s.p., pretože jasne a výstižne vysvetlil, ktoré skutočnosti považoval za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení celkového stavu riadil.

Podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Sk sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Z obsahu spisového materiálu aj z priebehu celého konania od podania žaloby až po jeho zastavenie je evidentné, že žalobca sa ako vlastník nehnuteľnosti domáhal ochrany svojho vlastníckeho práva odstránením závadného stavu, ktorý spôsobili žalovaní. V priebehu konania skutočne žalovaný v 1.rade tento závadný stav odstránil a žalobca svoju žalobu zobral späť a ako vyplýva z odôvodnenia rozhodnutie o zastavení konania, voči žalovanej v 2.rade bola žaloba vzatá späť z dôvodu, že v priebehu konania prestala byť spoluvlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti a tým stratila aj svoju vecnú pasívnu legitimitáciu.

Odvolací súd súladne s právnym názorom súdu prvého stupňa má za to, že bolo by namieste o trovách konania rozhodnúť v zmysle ust. § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., avšak žalobca si neuplatnil pri späťvzati žaloby náhradu trov konania, preto rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Pokiaľ žalobca vo vyjadrení k odvolaniu toto zistenie súdu prvého stupňa spochybňuje, odvolací súd uvádza,

že žalobca odvolanie proti uzneseniu v zákonnej lehote nepodal, v prvom rade navrhoval napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť, preto toto tvrdenie nie je možné vziať v odvolacom konaní do úvahy.

Pokiaľ žalovaný v 1.rade vo svojom odvolaní zastáva názor, že v prípade, že by nemal právo na náhradu trov konania v zmysle ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., mali mu byť priznané od žalobcu trovy v zmysle ust. § 143 O.s.p., lebo nezavdal príčinu na podanie návrhu na začatie konania, tak toto jeho tvrdenie podľa názoru odvolacieho súdu neobstojí. Žalobca zapríčinil protiprávny stav, v priebehu konania ho aj odstránil a práve z toho dôvodu došlo k späťvzatiu žaloby. Mylne teda uvádza, že v zmysle ust. § 143 O.s.p. je potrebné v jeho prospech rozhodnúť o trovách, lebo aj keď nemal vo veci úspech, má právo na náhradu trov konania. Vo veci samej rozhodnuté bolo tak, že bolo konanie zastavené, nemožno hovoriť o úspechu alebo neúspechu účastníkov v spore. Pri zastavení konania z dôvodu späťvzatia žaloby, ako je to v tomto prípade prichádza do úvahy pri rozhodovaní o trovách konania len zásada procesného zavinenia za zastavenie konania a nie zásada o zodpovednosti za výsledok sporu.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnutý výrok uznesenia súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal, keďže v odvolacom konaní žalovaný úspešný nebol a úspešný žalobca v odvolacom konaní náhradu trov v prípade potvrdenia rozhodnutia súdu prvého stupňa nežiadal (§ 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.