

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/1021/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612219292
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6612219292.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Klaudie Koskovej a sudcov JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci navrhovateľa U. S., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, C., občana SR proti odporkyni F. S., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, C., v súčasnosti M. II/XX, W., občianke SR, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 25. 06. 2014, č. k. 8C/218/2012 - 146, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol tak, že:

„z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k hnutelným veciam: mikrovlnná rúra zn. Orava (40 Eur), chladnička s mrazničkou zn. Beko (200 Eur), hnedá sedacia rohová súprava (150 Eur), bielo-hnedá obývacia stena (200 Eur), kuchynský stôl a štyri hnedé stoličky (20 Eur), vysúvací mobilný telefón zn. Nokia (100 Eur), farebný televízor zn. Samsung (500 Eur), osobné motorové vozidlo zn. Opel Corza 1, 0 12 V Club, E.Č. PT-XXXAL (1879 Eur) spolu v sume 3089 Eur a

p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva navrhovateľa hnutelné veci: vysúvací mobilný telefón zn. Nokia, farebný televízor zn. Samsung spolu v sume 600 Eur.

Súd do výlučného vlastníctva odporkyne p r i k a z u j e hnutelné veci: mikrovlnnú rúru zn. Orava, chladničku s mrazničkou zn. Beko, hnedú sedaciu rohovú súpravu, bielo-hnedú obývaciu stenu, kuchynský stôl a štyri hnedé stoličky, osobné motorové vozidlo zn. Opel Corza 1, 0 12 V Club, E.Č. PT-XXXAL spolu v sume 2489 Eur.

Preberateľom úveru č. XXXXXXXXXXXX poskytnutého C. bankou, a.s. so zostatkom v sume 5589,43 Eur sa stáva navrhovateľ.

Odporkyňa j e p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi na vyrovnanie zaniknutého podielového spoluvlastníctva sumu 4440,50 Eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozsudku vo veci samej.“

Rozhodnutie odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že počas doby spolužitia nadobudli do podielového spoluvlastníctva hnutelné veci uvedené vo výroku tohto rozsudku. Spor nebol ani o tom, že navrhovateľovi a odporkyni boli poskytnuté úvery, počas trvania podielového spoluvlastníctva. Spor medzi účastníkmi konania vznikol z dôvodu, že navrhovateľ požiadal o

poskytnutie úveru vo výške 7 000,- eur (za trvania podielového spoluvlastníctva), z neho boli zaplatené úvery poskytnuté odporkyni za trvania podielového spoluvlastníctva, odporkyňa po skončení spolužitia užíva hnuteľné veci bez toho, aby sa podieľala na zaplatení úveru. Účastníci konania sa nedohodli na vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, a preto súd zrušil podielové spoluvlastníctvo a vykonal vyporiadanie na návrh spoluvlastníka - navrhovateľa. Predmetom podielového spoluvlastníctva boli len hnuteľné veci. Ich reálna deľba nebola možná. Súd vykonal vyporiadanie podielového spoluvlastníctva podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že prihliadol na to, ktorý z podielových spoluvlastníkov veci užíva, a tak prikázal navrhovateľovi a odporkyni do výlučného vlastníctva veci po ich vzájomnom odsúhlasení, ako sú uvedené vo výroku rozsudku. Súd dokazovaním zistil, že masu zaniknutého podielového spoluvlastníctva predstavujú veci za 3 089,- eur (bez nábytku kúpeného deťom), ktorá je zaťažená pasívom 7 000,- eur poskytnutým navrhovateľovi Poštovou bankou, a. s., dňa 02. 08. 2010. Podielové spoluvlastníctvo bolo ukončené v septembri 2010. Súd celú sumu úveru považoval za dlh vzniknutý za trvania podielového spoluvlastníctva účastníkov konania a vyporiadal ho. Nemohol rozhodnúť o povinnosti odporkyne platiť úver veriteľovi, t. j. Poštovej banke, a. s., lebo zo zmluvy o úvere vyplýva, že veriteľ, t. j. Poštová banka, a. s., je v právnom vzťahu len s navrhovateľom. Súd však musel pri vyporiadaní zohľadniť, že odporkyňa má do svojho výlučného vlastníctva prikázané hnuteľné veci vo vyššej sume, než je jej spoluvlastnícky podiel, a že vôbec navrhovateľovi nezaplatila na úhradu poskytnutého úveru žiadnu sumu. Z citovaného zákonného ustanovenia § 137 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že každý z účastníkov konania má nárok na rovnaký podiel majetku po vyporiadaní. Ten tvoria hnuteľné veci za 3 089,- eur (podiel jedného = 1 544,50 eur), u navrhovateľa sú po vyporiadaní veci za 600,- eur a u odporkyne veci za 2 489,- eur, čiže odporkyňa má o 944,50 eur viac než je jej podiel, a preto túto sumu musí na vyrovnanie zaniknutého podielového spoluvlastníctva navrhovateľovi zaplatiť. Hnuteľné veci boli čiastočne nadobudnuté z úveru vo výške 7 000,- eur (bol použitý na predčasné splatenie úverov poskytnutých počas trvania podielového spoluvlastníctva). Aj spoluvlastnícky podiel z úveru podľa § 137 ods. 2 Občianskeho zákonníka činí sumu 3 500,- eur pre každého spoluvlastníka a zaťažuje majetok každého spoluvlastníka ako pasívum. Navrhovateľ úver platí, čím svoj podiel znížil, čo ale nemožno konštatovať o odporkyni, ktorá zo svojho podielu úveru nezaplatila navrhovateľovi nič. Na úplné vyrovnanie zaniknutého podielového spoluvlastníctva z úveru, musí odporkyňa zaplatiť sumu 3 500,- eur (úver) + 944,50 eur (veci), t. j. spolu navrhovateľovi zaplatí sumu 4 444,50 eur. Rozhodnutie prvostupňový súd oprel o ust. § 136 ods. 1, 2, § 137 ods. 1, 2, § 141 ods. 1, 2, § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka. O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 151 ods. 3 O. s. p.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie odporkyňa. Namietala, že suma 4 440,50 eur je vysoko nad jej pomery, nakoľko toho času je na materskej dovolenke, ktorá činí 140,- eur. Aj keby bola zamestnaná, nebolo by v jej možnostiach zaplatiť túto sumu navrhovateľovi, pre ktorého je toto jediný spôsob ako sa dostať k hotovosti. Navrhovateľ nie je schopný riadne platiť ani výživné na maloletého syna N.nar. XX. XX. XXXX vo výške 46,50 eur. Jej príjem predstavuje 140,- eur materská + 46,- eur prídavky na deti + príležitostne 46,50 eur výživné. Jej výdavky sú 246,- eur + 6,- eur (nájomné) + 40,- eur (nájomca) + 30,- eur (poistky) + 120,- eur (pôžička) + iné výdavky ako strava, oblečenie, škola, školská družina, atď. Poukázala na to, že jej výdavky vysoko prevyšujú príjem. Nevie ako by sa dalo ešte finančne podporovať aj navrhovateľa. Je ochotná prenechať navrhovateľovi osobné motorového vozidlo značky OPEL Corsa, EVČ: PT - XXX AL, aby boli vyrovnaní.

K odvolaniu odporkyne sa vyjadril navrhovateľ. Poukázal na to, že odporkyňa vo svojom vyjadrení nenamietala skutkové zistenia súdu a jej odvolanie smeruje len do výroku, ktorým ju súd zaviazal zaplatiť na vyrovnanie zaniknutého podielového spoluvlastníctva navrhovateľovi sumu 4 440,50 eur. Súd v priebehu konania vykonal všetky potrebné dôkazy, aby vec spravodlivo posúdil a na základe vykonaného dokazovania rozhodol. Odporkyňa mala možnosť v priebehu konania sa vyjadriť a skutočnosť, že tak neurobila a bola v podstate nečinná, nie je možné v súčasnej dobe akceptovať. Odporkyňa nemala záujem riešiť vec mimosúdne, a do tejto situácie sa dostala sama svojím nezaujmom o vec. Pokiaľ odporkyňa uvádza, že je ochotná prenechať navrhovateľovi osobné motorové vozidlo značky OPEL Corsa, navrhovateľ oň už nemá záujem, pretože po ich rozchode ho užívala výlučne a užíva do dnešného dňa odporkyňa. Hodnota tohto vozidla bola znalcom v znaleckom posudku stanovená na hodnotu 1 870,- eur, ktorú hodnotu odporkyňa nenamietala a ani po prenechaní tohto osobného motorového vozidla navrhovateľovi, by nebol pokrytý rozdiel po vyporiadaní ich podielového spoluvlastníctva. Vyjadrenia odporkyne ohľadom platenia výživného na maloletého syna Tomáša, absolútne nesúvisia s predmetom prejednávanej veci. Okrem toho vo svojom odvolaní odporkyňa uvádza, že jej výdavky vysoko prevyšujú príjem, čo je dosť zaujímavá skutočnosť, pretože, aby pokryla výdavky, musí mať aj dostatok financií.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1, 2 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a obmedzuje sa len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov.

Odvolanie odporkyne odvolací súd nepovažoval za dôvodné.

Preskúmaním veci dospel odvolací súd k záveru, že okresný súd dostatočne zistil skutkový stav veci a vec správne skutkovo aj právne posúdil a vo veci správne rozhodol. Všetky skutkové zistenia a závery o nich, ktoré z týchto zistení vyvodil, ako aj ich právne posúdenie, okresný súd dostatočne uviedol a vysvetlil v odôvodnení svojho rozhodnutia. Námetka odporkyne, a to konkrétne, že jej finančná situácia nedovoľuje zaplatiť navrhovateľovi sumu 4 440,50 eur je právne irelevantná, a preto ju odvolací súd nepovažoval za dôvodnú. Navrhovateľka uvedeným rozhodnutím získala do výlučného vlastníctva hnutelné veci, spolu v sume 2 489,- eur, pričom prvostupňový súd prihladol na to, ktorý z podielových spoluvlastníkov veci užíva, ako aj na to, že masa zaniknutého podielového spoluvlastníctva je zaťažaná pasívom 7 000,- eur - úverom, ktorý bol poskytnutý navrhovateľovi Poštovou bankou, a. s., dňa 02. 08. 2010, t. j. za trvania podielového spoluvlastníctva. Odporkyňa po skončení spolužitia s navrhovateľom užíva hnutelné veci bez toho, aby sa podieľala na zaplatení predmetného úveru. Správne potom prvostupňový súd zaviazal odporkyňu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi na vyrovnanie zaniknutého podielového spoluvlastníctva sumu, ktorá je uvedená vo výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia, a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku s poukazom na ust. § 160 ods. 1 O. s. p. pričom určil dlhšiu lehotu (30 dní od právoplatnosti rozsudku) vzhľadom na výšku finančnej náhrady na vyrovnanie zaniknutého podielového spoluvlastníctva, ktorú je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi. Odporkyňa sa na pojednávanie konané dňa 25. 06. 2014 pred prvostupňovým súdom nedostavila, zostala v konaní nečinná, napriek tomu, že mala doručenie riadne a načas vykázané. Nevyjadřila sa ani k znaleckému posudku vypracovanému znalcom V. U. J. k hodnote osobného motorového vozidla. Taktiež nie je dôvodná námetka odporkyne, že je ochotná prenechať navrhovateľovi osobné motorové vozidlo značky OPEL Corsa, a to z toho dôvodu, že uvedené motorové vozidlo po rozchode účastníkov konania výlučne užívala a užíva odporkyňa, a navyiac navrhovateľ o uvedené vozidlo nemá záujem.

Ani s ohľadom na námietky vznesené odporkyňou v odvolacom konaní, nemožno dospieť k inému záveru, než k akému dospel prvostupňový súd. V odvolacom konaní odporkyňa neuviedla žiadne také skutočnosti, ktoré by boli významné pre prípadnú zmenu alebo zrušenie uvedeného rozhodnutia prvostupňového súdu.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa s poukazom na ust. § 224 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku vzhľadom na to, že odvolací súd rozhodoval o odvolaní proti rozhodnutiu vo veci samej, ktorým však nebolo rozhodnuté o trovách konania z dôvodu postupu podľa § 151 ods. 3 O. s. p.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.