

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2Nt/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615010308
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4615010308.1

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Ingrid Kišacovou PhD., v trestnej veci odsúdeného K. K. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h) Trestného zákona, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. 04. 2016 takto

r o z h o d o l i :

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného K. K., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom N., D. XXXX/XX, na povolenie obnovy konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 20.06.2014, spisová značka 2T/22/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 14.01.2015 sp. zn. 1To/80/2014, z a m i e t a , pretože neboli zistené podmienky obnovy konania uvedené v § 394 Trestného poriadku.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 20. 06. 2014, sp. zn. 2T/22/2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 14. 01. 2015, sp. zn. 1To/80/2014 bol odsúdený K. K. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h) Trestného zákona, na skutkovom základe, že :

dňa 19. 05. 2013 o 19,10 hodine viedol ako vodič motocykel značky J. R. ZX 10R, EČ: PE XXX AC so spolujazdkyňou A. W. po štátnej ceste č. II/499 v obci T. po ulici V. smerom od obce R., pri prejazde okolo objektu Kinekus a pohyboval sa pravdepodobnou rýchlosťou 60 km/h, pričom sa pred ním vo vzdialenosti približne 65 metrov pohybovalo nákladné motorové vozidlo značky Mazda Premacy EČ: TO XXX CD, ktoré v tom čase viedol vodič N. Q. a vo vzdialenosti približne 16 m pred uvedeným motocyklom sa pohybovalo aj ďalšie vozidlo značky Fiat Palio EČ: NM XXX BB, v tom čase vodič vozidla Mazda Premacy N. Q. začal odbočovať z hlavnej cesty na vedľajšiu cestu tým spôsobom, že dal riadne znamenie o zmene smeru jazdy vľavo, začal spomaľovať a nakoľko v spätnom zrkadle uvidel iba za ním idúce vozidlo značky Fiat Palio, začal odbočovať z hlavnej cesty na vedľajšiu cestu vľavo, pričom obžalovaný, keď dobehol pred ním idúce vozidlo značky Fiat Palio, tak po prejazde mostu na uvedenej komunikácii v km 101,320 začal obe uvedené vozidlá idúce pred ním predchádzať, pričom došlo k zrážke obžalovaného s vozidlom značky Mazda Premacy a následnému pádu motocykla na vozovku, pričom obžalovaný utrpel pri tejto dopravnej nehode úraz ťažký s dobou liečenia a práceneschopnosti viac ako 42 dní a spolujazdkyňa obžalovaného na motocykli - poškodená A. W. utrpela v dôsledku nehody úraz ťažký - zlomeninu kosti spánkovej a spodiny lebečnej, zmliaždenie mozgu, zakrvácanie pod tvrdý obal mozgu v oblasti čelovej vľavo, zmliaždenie hrudníka so zlomeninou II. - VI. Rebra vpravo a I. rebra vľavo, zmliaždenie pľúc, zlomeninu pravej kľúčnej kosti, zlomeninu pravej lopatky a zlomeninu dolného ramena pravej lonovej kosti s početnými zmliaždeninami a krvnými podliatinami na tele, vyžadujúce si liečenie spojené s práceneschopnosťou v trvaní 10-16 týždňov, pričom k dopravnej nehode došlo preto, že obžalovaný ako vodič porušil ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c), § 15 ods. 5 písm. d), písm. g), § 16 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke.

Za to mu bol uložený podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona, za nezistenej poľahčujúcej okolnosti, za nezistenej priťažujúcej okolnosti, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), Trestného zákona súd odsúdenému výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu 20 mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona odsúdenému uložil trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 3 roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil odsúdenému povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., so sídlom Bratislava, vo výške 12.658,87 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených Dagmar Révayovú a Petra Lalucha s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Odsúdený podal na Okresnom súde Topoľčany dňa 24. 11. 2015 návrh na povolenie obnovy konania v uvedenej právoplatnej veci, ktorej dôvodom mala byť nová skutočnosť, súdu skôr neznáma, svedecká výpoveď JUDr. Miloša Opačitého, ktorý mal byť priamym svedkom predmetnej dopravnej nehody, ktorý v pôvodnom konaní vypočutý nebol.

Z dôvodov podaného návrhu vyplýva, že odsúdený po právoplatnom skončení danej trestnej veci podal inzerát v regionálnych novinách s tým, že hľadá svedkov dopravnej nehody zo dňa 19.05.2013, ktorá sa stala o 19.00 hod. v Tovarníkoch na ul. Odbojárov. V inzeráte uviedol, že sa jedná sa o zrážku motocyklistu s autom Mazda Premacy, udal telefónny kontakt.

K podanému návrhu odsúdený pripojil regionálne noviny s uverejneným inzerátom a čestné prehlásenie JUDr. K. V., z ktorého vyplýva, že tento bol svedkom dopravnej nehody.

Po podaní návrhu bolo doručené k vedenému súdному konaniu čestné prehlásenie N. K., podľa ktorého i tento mal byť priamym svedkom dopravnej nehody zo dňa 19.05.2013, jeho účasť na verejnom zasadnutí zabezpečil odsúdený.

Odsúdený K. K. na verejnom zasadnutí vypovedal, že nie je presvedčený o svojej vine. Poukázal na to, že v pôvodnom konaní poškodená W. zmenila svoju výpoveď, pretože jej neuhradil škodu podľa jej nároku. Na inzerát uverejnený v novinách sa mu prihlásili dve dovtedy neznáme osoby, ktoré boli ochotné podať svedectvo na súde. Stretol sa s nimi, povedal im, že už bol odsúdený, oboznámil ich s rozsudkami, dokumentmi, tieto osoby spísali čestné prehlásenia. Obaja uviedli, že videli dopravnú nehodu. Na inzerát sa mi neohlásila žiadna taká osoba, ktorá by tvrdila, že vozidlo zn. Mazda Premacy malo spustený ukazovať zmeny smeru jazdy.

Svedok JUDr. K. V. vypovedal, že nehoda sa stala 19.05.2013, čo si pamätá, pretože 20.05.2013 mal jeho syn narodeniny. Bol v továrnickom parku so psíkom, chcel prejsť cez hlavnú cestu, stál na úrovni vchodu do hotela Kaštieľ. Videl od obce Nemčice - po svojej pravej ruke, prichádzať dve autá a dve motorky za sebou. Presunul sa asi 3-4 metre smerom vpravo, bližšie k miestu dopravnej nehody. Autá išli po hlavnej ceste rovno, nedávali smerovku, že by odbočovali doľava, do ulice, kde je reštaurácia u Šerifa. Zostal stáť, zrazu bola jedna motorka na úrovni prvého auta - vozidla zn. Mazda, ktoré bolo účastníkom dopravnej nehody, toto zrazu zatočilo doľava a motorka narazila do dverí Mazdy na strane vodiča. Za Mazdou išlo biele auto Fiat, ktoré pokračovalo po hlavnej ceste rovno. Po náraze odhodilo oboch motorkárov z motorky, jedného doľava smerom do ulice, kde odbočovala Mazda, druhý ležal na obrubníku. Motorka bola tmavá, čierna alebo čierno-biela, motorkári mali prilby nevýrazných farieb. Potom prešiel na druhú stranu, videl vodiča Mazdy vyjsť z vozidla zo strany spolujazdca, bol živý a zdravý. Jeden motorkár akoby vstával zo zeme, druhý pri obrubníku ležal, zbiehali sa okolo neho ľudia. Hneď počul sanitku, ktorá pre krátkosť času nemohla byť privolaná k tejto nehode. Druhýkrát počul sirénu sanitky keď už bol pri zimnom štadióne. Reagoval na inzerát v regionálnych novinách. Po nehode sa nebol prihlásiť na políciu ako svedok nehody, mal za to, že príslušníci porobili, čo mali. Prichádzajúce vozidlá videl z bočného pohľadu, na vozidle zn. Mazda videl jeho ľavú stranu a ľavý predný blatník. Napokon dodal, že na mieste dopravnej nehody zotrval asi 20 - 30 sekúnd.

Svedok N. K. vypovedal, že čítal inzerát v novinách Topoľčiansko - Partizánsko - Bánovecko č. 8 z 26.02.2016. Bolo tam uvedené, že ide o nehodu motocykel s Mazdou. Spomenul si, že nehoda sa stala v Tovarníkoch, bolo to navečer v máji, keď Mazda skrížila pri obiehaní cestu motorke. Videl, ako pred hotelom Kaštieľ v Tovarníkoch vozidlo zn. Mazda striebornej farby náhle skrížilo cestu motorke, ktorá do Mazdy narazila. V blízkosti miesta nehody bol s jednou známou, stretli sa na inzerát. Od miesta

dopravnej nehody stáli vo vzdialenosti asi 20 metrov, na chodníku fajčili. Bol otočený smerom na obec Nemčice, zaujal ho zvuk motorky. Videl ísť po vozovke dve autá a dve motorky za sebou z kopca od Nemčíc. Prvé išlo vozidlo zn. Mazda, bolo väčšie, za ním strieborné auto a dve motorky - Kawasaki a ako druhá v poradí Chopper. Motorka zn. Kawasaki obiehala autá, vtom Mazda strhla volant doľava a vtedy motorkár do nej narazil. Videl oboch motorkárov vyletieť z motorky, jeden bol pri chodníku, druhý až na tráve. Potom prišiel k miestu nehody, videl, že motorkár narazil do dverí vozidla zn. Mazda, ktorá zastala po odbočení z časti na chodníku. Jej vodič vystúpil zo strany spolujazdca, zbehli sa tam ľudia, tiež húkala sanitka. Niekoho sa pýtal, či má pomôcť, lebo už poskytovali prvú pomoc. Videl prednú časť vozidiel prichádzajúcich od Nemčíc, a to Mazdy, za ním biele auto a v ľavom pruhu videl zpredu obiehajúcu motorku Kawasaki. Tiež sa pýtal policajta, ktorého nevedel označiť, či má poskytnúť svedeckú výpoveď, povedali mu, že netreba. Videl tam aj nejakú osobu so psom, stála na chodníku smerom ku križovatke. Pokiaľ ide o známú svedka označenú ako Denisa z Topoľčian, k zisteniu jej totožnosti nevedel svedok podať žiadne bližšie údaje, kontakty na ňu vymazal.

Na verejnom zasadnutí boli prečítané a oboznámené listinné dôkazy, a to inzeráty uverejnené v regionálnych novinách Topoľčiansko - Partizánsko - Bánovecko zo dňa 02.10.2015, Galantsko - Šaliansko zo dňa 02.09.2015, Piešťansko - Novomestsko - Galantsko zo dňa 02.10.2015, Trenčiansko - Dubnicko - Ilavsko zo dňa 02.10.2015 a čestné vyhlásenie JUDr. K. V. zo 04.11.2015. Z jeho obsahu je zrejmé, že táto osoba bola svedkom predmetnej dopravnej nehody, nachádzala sa v obci Tovarníky na ul. Odbojárov pri Hoteli Kaštieľ, mala úmysel prejsť cez hlavnú cestu, po ktorej jazdil aj motorkár, avšak osobné autá šli rovno, nedávali znamenie o zmene smeru, že by mali úmysel zatočiť do blízkej ulice smerom k penziónu Šerif v obci Tovarníky, preto musela zostať na mieste aj so psikom. Z čestného prehlásenia svedka Petra K. vyplýva, že v nedeľu bol v Topoľčanoch v hoteli Kaštieľ s jednou známou na stretnutí na inzerát. Stáli na chodníku, otočený bol smerom von z Topoľčian. Videl motorky, videl motorkára obiehať autá, vtom mu auto zn. Mazda striebornej farby skrížilo cestu. Veľmi dobre si pamätá, že Mazda nemala smerovku a prudko zatočila vľavo, motorkár do nej narazil.

Prokurátor navrhol návrh odsúdeného zamietnuť, pretože podmienky na povolenie obnovy konania neboli splnené.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Základná podmienka obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom súdu je, že vyšla najavo nová skutočnosť alebo dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom, ktorý by mohol sám osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo o treste. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku v pôvodnom konaní nevyšli najavo také nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

Podstatou návrhu na povolenie obnovy konania i dokazovania na verejnom zasadnutí bola skutočnosť, že vozidlá jazdiace po ulici Odbojárov v obci Tovarníky v smere od obce Nemčice mali jazdiť rovno, nedávať znamenie o zmene smeru jazdy, teda o úmysle odbočiť z hlavnej cesty doľava, v čase, kedy sa tam mali nachádzať svedkovia JUDr. K. V. a N. K..

Ako vyplýva z právoplatného rozsudku i uznesenia odvolacieho súdu, hlavnou príčinou posudzovanej dopravnej nehody bola riskantná jazda odsúdeného na ním vedenom motocykli, na ktorom viezol spolujazdkyňu A. W.. Odsúdený viacnásobne porušil pravidlá cestnej premávky, pretože jazdil nepovolenou rýchlosťou v obci pravdepodobne 60km/hod., nevenoval sa plne vedeniu motorového

vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, predchádzal pred ním jazdiace motorové vozidlo, ktoré dávalo znamenie o zmene smeru jazdy vľavo.

Odsúdený jazdil tým spôsobom, že predchádzal súčasne dve motorové vozidlá, do takej vzdialenosti pred križovatkou, ktorá nebola dostatočná na bezpečné dokončenie predchádzania pred úrovňou križovatky, jazdil v obci rýchlosťou viac ako 50 km/hod. Obiehal na motocykli pred ním jazdiace osobné motorové vozidlo zn. Fiat Palio i pred ním jazdiace nákladné motorové vozidlo zn. Mazda Premacy za situácie, keď vozidlo zn. Fiat Palio spomaľovalo v dôsledku toho, že spomaľovalo vozidlo jazdiace pred ním zn. Mazda Premacy, ktoré brzdilo motorom a vodič tohto vozidla dal riadne a včas znamenie o zmene smeru jazdy vľavo.

Vodič vozidla zn. Fiat Palio v pôvodnom konaní vypovedal, že vodič vozidla jazdiaceho pred ním zn. Mazda Premacy dal znamenie o zmene smeru jazdy vľavo, na čo i on reagoval znížením rýchlosti. V momente, keď vozidlo zn. Mazda Premacy začalo vykonávať odbočovací manéver vľavo, došlo k zrážke motocykla vedeného odsúdeným s vozidlom zn. Mazda Premacy, následnému pádu oboch pasažierov z motocykla na vozovku a ich ťažkým úrazom.

Skutočnosť, že vodič vozidla zn. Mazda Premacy dal znamenie o zmene smeru jazdy bola v pôvodnom konaní preukázaná i výpoveďami svedkov - vodiča tohto vozidla a spolujazdkyne v tomto vozidle.

V pôvodnom konaní bolo vykonané znalecké dokazovanie, z ktorého vyplynulo, že ak by sa motocyklista pohyboval počas celej jazdy rýchlosťou povolenou 50km/hod. a nezrýchľoval by, vozidlá jazdiace pred ním - Mazda a Fiat by ani nedobehol. Toto platí aj za stavu, ak by jazdil rýchlosťou rovnomernou 60 km/h. Zo záverov znaleckého posudku z odboru cestná doprava Ing. Ľubomíra Harineka ďalej vyplýva, že tento bol privolaný k miestu dopravnej nehody, kde spolu s vodičom vozidla zn. Mazda Premacy po nehode spustili v spínacej skrinke vozidla kľúčik a smerovka zasvietila.

Pokiaľ ide o výpovede svedkov JUDr. K. V. a N. K., i keď tieto sú dôkazom novým, doposiaľ súdu neznámym, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, tieto nie sú takej povahy, aby mohli sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi známymi v pôvodnom konaní odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste.

Súd poukazuje i na skutočnosť, že výsluch svedka JUDr. K. V. i svedka N. K. bol vykonaný po takmer troch rokoch od skutku, pričom svedok T. D. - vodič vozidla zn. Fiat Palio, jazdiaci priamo za vozidlom zn. Mazda Premacy bol vypočutý bezprostredne po skutku a vypovedal o situácii v cestnej premávke, ktorej bol priamym účastníkom, jazdil priamo za odbočujúcim vozidlom zn. Mazda, na ktoré reagoval, keď dalo znamenie o zmene smeru jazdy vľavo, znížilo svoju rýchlosť, teda zo spôsobu vedenia tohto vozidla bol zrejmý úmysel vodiča vozidla zn. Mazda vykonať odbočovací manéver. Odsúdený jazdil za oboma vozidlami, ktoré znížili rýchlosť jazdy, bolo jeho povinnosťou sledovať a predvídať situáciu v cestnej premávke a tejto sa prispôbiť tak, aby nedošlo k ujme na zdraví či majetkovej škode.

Napokon je potrebné uviesť, že obaja svedkovia vypočutí na verejnom zasadnutí sa vyjadrili, že videli vozidlá prichádzajúce od obce Nemčice z bočného pohľadu, teda ľavú stranu týchto vozidiel, avšak svedok Biesik jazdiaci za vozidlom zn. Mazda reagoval na zadný ukazovateľ zmeny smeru jazdy, na ktorý mal reagovať i odsúdený. V tomto smere súd v prejednávanej príhode nezistil žiadne nové skutočnosti.

Odsúdený bol poškodenou A. W. v deň skutku pred jazdou ale i v iných dňoch pred skutkom opakovane vyzývaný, aby neobiehal pred ním jazdiace vozidlá, poškodená sa bála o svoj život. Odsúdený napriek tomu predchádzal súčasne dve motorové vozidlá, navyše pred križovatkou, jazdil nepovolenou rýchlosťou v obci a zrýchľoval, porušil dôležité povinnosti uložené mu podľa zákona, v dôsledku čoho spôsobil posudzovanú dopravnú nehodu.

Na podklade týchto skutočností dospel súd k záveru, že v danom prípade odsúdeným predložené skutočnosti neboli takej povahy, že by boli spôsobilé samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie tak vo výroku o vine, ako aj vo výroku i treste.

Súd nerozhodoval o prerušení výkonu trestu zákazu činnosti u odsúdeného, pretože návrh na povolenie obnovy konania nebol dôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Topoľčany. O sťažnosti rozhoduje nadriadený súd. Sťažnosť má odkladný účinok.