

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616200104
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3616200104.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú O. A., E.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov: matky B. A., E.. XX.XX.XXXX, I. A. D. XXX, právne zastúpenej Mgr. Silviou Kohútovou, advokátkou, Palárikova 7, Trenčín a otca Ľ. A., E.. XX.XX.XXXX, I. X. XXXX/XX, Z., zastúpeného JUDr. Ivanom Pillárom, bytom Družby 1711/44, Topoľčany, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu - návrhu matky na zvýšenie výživného otca k maloletej a návrhu otca na zmenu výchovného prostredia, takto

rozhodol:

Otcovi sa z v y š u j e vyživovacia povinnosť k maloletej O. A., E.. XX.XX.XXXX zo sumy 99,58-€ mesačne na sumu 200,-€ mesačne za obdobie od 13.01.2016 do 25.03.2016.

Nedoplatok na zročnom výživnom k maloletej O. A., E.. XX.XX.XXXX v sume 242,95-€ za obdobie od 13.01.2016 do 25.03.2016 je otec maloletej p o v i n ý zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto výroku rozsudku k rukám matky maloletej.

Súd z v e r u j e maloletú O. A., E.. XX.XX.XXXX s účinnosťou od 28.03.2016 do osobnej starostlivosti a výchovy otca. Obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Matka maloletej je p o v i n á s účinnosťou od 28.03.2016 prispievať na výživu maloletej O. A., E.. XX.XX.XXXX sumou 48,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

Nedoplatok na zročnom výživnom k maloletej O. A., E.. XX.XX.XXXX v sume 54,40-€ za obdobie od 28.03.2016 do 30.04.2016 je matka maloletej p o v i n á zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto výroku rozsudku k rukám otca maloletej.

Styk matky s maloletou sa n e u p r a v u j e.

Týmto sa vo výrokovej časti m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany č.k. 5C/164/2007-29 z 26.09.2007 v časti úpravy výchovného prostredia maloletej a súvisiacej vyživovacej povinnosti k maloletej.

Matka maloletej je p o v i n á nahradiť trovy konania štátu vo výške 25,-€ Slovenskej republike na účet Okresného súdu Partizánske, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Otec maloletej je p o v i n ý nahradiť trovy konania štátu vo výške 25,-€ Slovenskej republike na účet Okresného súdu Partizánske, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd vo zvyšku návrhy matky a otca maloletej z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľka - matka maloletej B. A. sa podaným návrhom zo dňa 13.01.2016 domáha zvýšenia výživného k mal. O. na sumu 1000,- mesačne. Návrh odôvodnila tak, že po rozvoze bola maloletá zverená do starostlivosti matke a otcovi bola určená výška vyživovacej povinnosti na sumu 99,58-€ mesačne. Pred rozvozom sa s otcom maloletej dohodla ústne na platení výživného vo výške 1050,-€ mesačne. Odporca do 01.02.2012 ústnu dohodu plnil. Dňa 18.01.2010 uzatvorila s odporcom dohodu o príspevku na rozvedeného manžela na sumu 1050,-€. Do 01.06.2015 otec maloletej prispieval na náklady na el. energiu, náklady na odber plynu, náklady na vodu, telefón a internet, náklady na výlety a školské pomôcky, pričom táto suma činila 450,-€ mesačne. Matka maloletej je na invalidnom dôchodku a poberá invalidný dôchodok 191,30-€. Tiež poberá rodičovský príspevok 23,-€ a výživné 99,58-€. Dcéra navštevuje 2. ročník Gymnázia v Partizánskom. Mesačné náklady na domácnosť sú 430,-€ (elektrická energia 350,-€, voda 40,-€, benzín 40,-€) ročné výdavky: daň za nehnuteľnosť a komunálny odpad 43,96-€, poisťné na auto 87,-€. Mesačné náklady na maloletú sú cca 365,-€: cestovné 20,-€, internet 15,-€, telefón 10,-€, potraviny, drogéria, kozmetika, oblečenie, obuv, kaderníčka, školské výlety a potreby cca 200,-€. Mesačné náklady matky sú cca 450,-€ (potraviny, kozmetika, drogéria, oblečenie, obuv, lieky, liečenie) Celkové výdavky tak sú 1255,-€ mesačne pri príjmoch 214,-€. Výživné bolo naposledy upravené v roku 2007. Otec vlastní dve firmy a má dostatočný príjem na úhradu výživného 1000,-€ mesačne.

Neskôr podaným návrhom zo dňa 29.03.2016 na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 4P/9/2016 sa navrhovateľ - otec maloletej domáha zmeny výchovného prostredia maloletej a jej zverenia do osobnej starostlivosti otcovi. Návrh odôvodnil tak, že dňa 25.03.2016 matka maloletej maloletú vyhodila z domu, pobalila jej osobné veci do vriec a zaviezla do Bratislavy najstaršej dcére, s ktorou sa nerozpráva viac rokov, toto dcéra oznámila telefonicky otcovi. Pretože dcéra navštevuje školu v Partizánskom požiadala či môže bývať u otca. Od toho dátumu je dieťa u otca. Otec navrhol zmenu výchovného prostredia a zverenie maloletej do starostlivosti otca, ktorý bude zastupovať maloletú a spravovať jej majetok. Zároveň navrhol určiť výšku vyživovacej povinnosti matky k maloletej vo výške 120,-€ mesačne vždy do 15 dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 25.03.2016.

Vzhľadom na skutočnosť, že oba návrhy na začatie konania sa týkajú tých istých účastníkov a uvedené veci skutkovo spolu súvisia, pretože v oboch prípadoch ide o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej O. A., súd rozhodol uznesením č.k. 2P/4/2016-106 zo 07.04.2016 právoplatným 11.04.2016 o spojení vecí Okresného súdu Partizánske vedenej pod sp. zn. 2P/4/2016 s vecou vedenou na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 4P/9/2016 na spoločné konanie.

Matka s návrhom na zmenu výchovného prostredia nesúhlasila, pretože nejde o rozhodnutie v záujme maloletého dieťaťa. Pre prípad zmeny výchovného prostredia navrhla určiť vyživovaciu povinnosť matky k maloletej v minimálnom zákonom rozsahu. Styk matky s maloletou nenavrhol upraviť. Zotrvala na návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletej na sumu 1000,-€ s účinnosťou od podania návrhu.

Otec maloletej navrhol návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletej zamietnuť s poukazom, že matka mala k dispozícii finančné prostriedky, ktoré jej poskytoval otec maloletej. Zotrval na návrhu na zmenu výchovného prostredia.

Kolízny opatrovník s poukazom na to, že matka preukázateľne zabezpečovala starostlivosť o maloletú, navrhol zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca, a tiež následne zverenie maloletej do starostlivosti otca, styk matky s maloletou neupravovať, určiť výšku vyživovacej povinnosti matky s prihliadnutím na vek a potreby maloletého dieťaťa, možnosti a schopnosti rodičov.

Súd výsluchom rodičov, oboznámením listín preukazujúcich osobný stav, majetkové pomery, príjmy a výdavky rodičov, správami o šetrení pomerov v rodine maloletej, zistil nasledovný skutkový stav.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 5C/164/2007-29 z 26.09.2007, právoplatným dňa 08.10.2007 bolo manželstvo účastníkov L. A. W. B. A. rozvedené, maloletá O. zverená do osobnej starostlivosti matke a otcovi určená výške vyživovacej povinnosti k dcére vo výške 99,58-€. Do starostlivosti matke bola zverená aj dcéra D. (XXXX) a otcovi určená výška vyživovacej povinnosti 132,78-€. Styk otca s maloletou súd neupravoval. Matka bola v čase rozhodovania súdu zamestnaná s priemerným mesačným príjmom 7422,-Sk (246,37-€), otec bol zamestnaný s čistým mesačným príjmom 14680,-Sk (487,29-€) a poberal daňový bonus na dve deti 1080,-Sk (35,85-€). Rodičia bývali s deťmi v 7-izbovom rodinnom dome a podieľajú sa na výdavkoch domácnosti.

Podľa dohody o príspevku na výživu rozvedeného manžela z 18.01.2010 (č.l.9), sa otec zaviazal prispievať na výživu rozvedenej manželky sumou 1050,-€ mesačne. Taktiež sa zaviazal platiť náklady spojené s užívaním rodinného domu č. XXX K. A. D., náklady spojené s využívaním mobilného telefónu manželky, všetko podľa vyfakturovaných súm, a to až do smrti rozvedenej manželky.

Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne z 4.12.2014 na č.l. 10 matka pobera invalidný dôchodok, odo dňa 01.01.2015 zvýšený na 191,30-€ mesačne.

Podľa lustrácie Sociálnej poisťovne na č.l. 22-23 a 37 z 18.01.2016 a 29.01.2016 matka je poberateľkou invalidného dôchodku 192,30-€ a otec je zamestnancom spoločnosti YUKON, spol. s.r.o.

Podľa správy ÚPSVaR Partizánske na č.l. 34-35 z 23.01.2016 je matka poberateľkou prídavku na jedno dieťa vo výške 23,52-€.

Podľa potvrdenia o návšteve školy na č.l. 12 maloletá O. navštevuje v školskom roku 2015/2016 druhý ročník Gymnázia na Komenského ulici 2/1074 v Partizánskom. Matka na č.l. 12-20 súdu doložila pokladničné bloky o nákupe vecí pre maloletú, ako aj výdavkov na domácnosť, tiež poštový peňažný poukaz o prijatí výživného od otca.

Podľa výpisu z obchodného registra č.l. 25-27 je otec maloletej jedným zo spoločníkov spoločnosťou a jediným konateľom spoločnosti LÍRPA 05 s.r.o., jediným spoločníkom a jediným konateľom spoločnosti UBYT PLUS s.r.o. a tiež UBYT s.r.o.

Podľa potvrdenia daňového úradu Trenčín otec maloletej nepodal daňové priznanie k dani z príjmu fyzickej osoby za obdobie 2014.

Podľa potvrdenia spol. UBYT s.r.o., UBYTPLUS s.r.o. a LÍRPA 05 s.r.o. na č.l. 39-43, otec maloletej vykonáva funkcie konateľa v uvedených spoločnostiach, odmenu za výkon funkcie nepoberá. Podľa potvrdenia o príjme zo spol. YUKON s.r.o. bola priemerná čistá mzda otca za obdobie od januára 2015 do decembra 2015 vo výške 620,58-€.

Otec maloletej doložil súdu výpis z účtu na č.l. 45-60, ku ktorému uviedol, že ide o výpis z účtu jeho družky, preukazuje úhrady platieb za energie - mesačná platba za plyn 56,-€, elektrina 105,50-€. K platbám na účet vo vyšších sumách uviedol, že družka účet využíva aj na podnikateľské účely, pracuje pre spoločnosť Pohotovosť s.r.o. ako finančná makléřka, spoločnosť na jej účet poukazuje platby, ktoré ona ďalej poukazuje klientom ako pôžičky.

Súd oboznámil obsah spisu vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/63/2015, kde oboznámil aj daňové priznania k dani z príjmu právnickej osoby na č.l. 117-131. Otec uviedol, že hospodársky výsledok za rok 2014 podľa daňového priznania bol záporný asi 2-3000 €, príjmy z hospodárenia boli cca 16 000,-€. Súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych výnosov za rok 2013 spoločnosti YUKON s.r.o. bol 790 330,56-€, súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych nákladov 806 253,11-€ a výsledok hospodárenia pred zdanením -15 922,55-€. Základ dane bol 3 692,01-€. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/63/2015-238 z 01.02.2016 bol otec maloletej oslobodený spod obžaloby pre prečin podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov v spojení s § 138 písm. b) Trestného zákona pre zanedbanie si vyživovacej povinnosti k dcére Jessice z dôvodu účinnej ľútosti. Uhradil zameškané výživné vo výške 4 481,10-€.

Podľa výpisu z LV č. XXXX k.ú. Partizánske (č.l. 99) je vlastníčkou rodinného domu na X. Q. K. Z. S. Č.. XXXX na parcele č. XXXX C. D., ktorá ho nadobudla darovacími zmluvami v r. 2010 a 2014.

Podľa výpisu z LV č. XXX k.ú. Veľké Bielice (č.l. 100) je otec maloletej výlučným vlastníkom parcel reg. „E“ parc. č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 774m² a 1099/117 - orná pôda o výmere 820m², na predmetných nehnuteľnostiach je vyznačená ťarcha - exekučné záložné právo.

Podľa výpisu z LV č. XXX k.ú. K. I. (č.l. 101) je otec maloletej výlučným vlastníkom stavby - skladu obilia súpisné číslo XXX na parcele XXX. Predmetná nehnuteľnosť bola nadobudnutá v roku 2014 kúpnu zmluvou. Na nehnuteľnosti je vyznačená ťarcha - exekučné záložné právo.

Podľa správy Tatra banky a.s. z 25.02.2016, ktorá vyúčtovala za poskytnutie správy poplatok 50,-€, matka maloletej mala v banke vedené účty a to termínovaný s koncovým štvorčíslím XXXX zrušený 02.03.2009 a bežný s koncovým štvorčíslím XXXX zrušený 11.12.2014. Má v banke vedený aj iný produkt, ktorý banka nešpecifikovala. Z termínovaného účtu bola 14.12.2007 prevedená istina 624 465,57-Sk. Na bežnom účte bolo do 31.1.2008 vykonaných 15 debetných operácií v sume 2,696,37-Sk a 16 kreditných operácií v celkovej sume 600 617,13-Sk, do 11.1.2014 136 debetných operácií spolu v sume 84 470,65-€ a 144 kreditných operácií v celkovej sume 64 623,32-€.

Podľa správy o šetrení pomerov v rodine z 11.02.2016 maloletá je študentkou 2. ročníka gymnázia, má zvýšený cholesterol, musí konzumovať špeciálnu stravu, má problémy s plochými nohami musí nosiť ortopedické vložky. Matka s maloletou býva v 5-izbovom rodinnom dome, kde uhrádza náklady spojené s bývaním: el. energia v sume 350-450,-€ mesačne, voda 40,-€ mesačne, komunálny odpad 43,16-€ ročne. Telefón a internet maloletej spolu 25,-€ mesačne. Uhrádza cestovné maloletej do školy 20,-€ mesačne. Otec je zamestnancom a zároveň majiteľom spoločnosti YUKON, spol. s.r.o. Partizánske. S priateľkou býva v 5-izbovom rodinnom dome, kde uhrádza výdavky spojené s bývaním: plyn 56,-€ mesačne, elektrická energia v sume 105,50-€ mesačne. Spláca pôžičku 289,-€ mesačne a životné poistenie 30,-€ mesačne.

Podľa správy obce Malé Kršteňany z 24.02.2016 na č.l. 71 priateľ matky nemá evidovaný pobyt v obci, ktorej nie je známe či sa na adrese matky zdržiava.

Podľa písomného vyjadrenia matky na č.l. 96-98 otec maloletej sa otec tým, že si nezabezpečuje príjem z výkonu funkcie konateľa sa bez vážneho dôvodu vzdal prospechu. Tiež je zrejmé, že vlastní viac nehnuteľností v nemalej hodnote z ktorých kameňolom odpredal po rozvoze manželstva, pričom rezervu na výživné si nevytvoril. Preberá nepríjemné riziká a týmto spôsobom ohrozuje svoju schopnosť platiť výživné na svoju maloletú dcéru. Prevodom svojho spoluvlastníckeho podielu na dome sa snažil zakryť majetkové pomery, pretože ide o jedinú nezaťaženú nehnuteľnosť záložným právom. Tiež poukázala, na skutočnosť, že tento bol schopný platiť do februára 2012 sumu 1550,-€ a do mája 2015 sumu 500,-€.

Podľa písomného vyjadrenia matky na č.l. 112 z 15.04.2016 matka zvolila ako trest za neprípustné správanie dcéry, ktorá dňa 21.03.2016 neprišla v noci domov ani matke neoznámila kde sa nachádza to, že nesúhlasila s návštevou maloletej u jej sestry. Takého opatrenie zvolila na radu psychologičky, ktorú maloletá navštevovala po dobu 1,5 roka, z dôvodu porúch v správaní a výrazne zhoršeného prospechu v škole, opakovaných útekov z domu, nerešpektovania matky, omietania spolupráce a požívania alkoholických nápojov. Zbalením vecí maloletej ju len chcela postrašiť, nemala ju v úmysle vyhodiť z domu. K hotovosti na účte matky, táto uvádza, že ide o pôžičku od jej priateľa za obdobie, keď jej otec výživné neplatil.

Podľa správy ÚPSVaR Partizánske z 18.04.2016 na č.l. 110-111 maloletá O. je u otca od 28.03.2016, kam odišla po konflikte s matkou, pri pohovore verbalizovala úmysle zostať u otca. Maloletá sa zúčastnila dňa 13.04.2016 psychologickú konzultáciu na RPPS ÚPSVaR Partizánske. Zo záverov vyplýva, že zverenie maloletej do otcovej starostlivosti sa javí ako vhodná alternatíva z pohľadu výchovy maloletej.

Súd na pojednávaní dňa 20.04.2016 vykonal výsluch maloletej O., tá uviedla, že žila so svojou matkou do 28.3.2016, kedy sa po vzájomných nezhodách vrcholiacich hádkou ohľadom toho, či môže ísť navštíviť svoju dospelú sestru do Bratislavy, rozhodla za sestrou odísť. Tam bola počas víkendu až do pondelka. Pretože chodí do školy v Partizánskom, u sestry nemohla ostať, zavolať otcovi a išla bývať

k nemu. S matkou sa zvykla hádať, matka zle vychádza s jej matkou ako aj so sestrou maloletej A.. Bránila jej v kontakte s nimi. S matkou sa nerozpráva asi 6 rokov a so sestrou 3 a pol roka. Toto bola jedna z príčin nezhôd. Viackrát, keď chcela k sestre ísť, tak to zakázala. Naposledy v marci, keď najskôr dovolila za ňou ísť a potom keď prišla o niekoľko hodín neskôr z brigády v Tesco, to opäť zakázala. Tak sa rozhodla odísť. Matka hneď prišla do Bratislavy s priateľom a doniesla v troch taškách pobalené veci maloletej, že má ostať u sestry. Otcovu výchovu za obdobie čo je s ním považuje za prísnejšiu. Je pravdou, že aj matka dohliadala na to, či sa učí. Študuje na gymnáziu v Partizánskom. Do školy dochádza autobusom. Matka jej prispieva na cestovné sumou 5 € za dva týždne. Matka jej nedáva vreckové, pokiaľ dostáva vreckové, dostávala ho v sume medzi 50 a 10,-€ do mesiaca od otca. S otcom bola v telefonickom kontakte, hoci to matka zakazovala. Nestretávali sa často. Doposiaľ to bolo tak 5-krát za 9 rokov, keď u neho prespala. Zvykol ju voziť do školy. Drahšie vecné dary ako telefón, tablet či notebook, bicykel dostala od otca. Na školské výlety prispieval otec. Zaujíma sa o šport, na škole chodila na volejbal, floorbal, či bedminton, nešlo však o platené krúžky, teraz sa prihlásila na hádzanú. Pravidelne chodievali na dovolenky a to na letné ako aj zimné. Cez leto boli na Kapverdských ostrovoch s matkou, na dovolenky chodili aj s jej priateľom. Niekedy chodila s priateľom len matka. V dobe, keď nebola s matkou na dovolenke, bola buď u starkých alebo u sestry A. alebo D.. Bolo obdobie, keď priateľ matky u nich býval, v poslednom období zvykol len dochádzať. U otca je od 28.3.2016, otec býva s priateľkou v rodinnom dome. S jeho priateľkou vychádza dobre. V dome má k dispozícii izbu. Brigáda v Tesco bol jej nápad. Brigáduje tam asi štyri mesiace. Privyrobí si medzi 40 - 140 €. Maloletá po poučení o povahe a význame rozhodnutia o starostlivosti o maloleté dieťa primerane jej veku uviedla, že uprednostňuje starostlivosť otca.

Matka na súdnom pojednávaní dňa 17.02.2016 uviedla, že má vyživovaciu povinnosť len k dcére O.. Dcéra D. je zamestnaná, žije oddelene, býva na sídlisku Šípok. Matka je vlastníčkou rodinného domu, ktorý spoločne s dcérou O. obýva, používa aj motorové vozidlo zakúpené ešte počas trvania manželstva. Jej príjem je len z invalidného dôchodku, poberá prídavok na mal. O.. Pokles schopnosti vykonávať zamestnanie nepresahuje 60%. Nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie. Od rozvodu z peňažných prostriedkov, ktoré jej otec maloletej poskytoval na chod domácnosti odkladala po 500,-€, takto bola schopná uhrádzať náklady na chod domácnosti aj po tom, čo v máji 2015 otec mal. prestal uhrádzať náklady súvisiace s užívaním rodinného domu. Má nasporené prostriedky na účte v Tatra banke, ktoré momentálne využíva na krytie rozdielu medzi výdavkami a príjmami, pretože súčasné výdavky ako aj na výživu maloletej a chod domácnosti predstavujú sumu cca 1200,-€ mesačne. Matka má zvýšené výdavky v súvislosti so špeciálnym stravovaním, ktoré sa týka jej aj dcérinho zdravotného stavu. Matka každoročne absolvuje liečebný pobyt, z ktorého sú poisťovňou preplácané len procedúry. Teda dopláca cca 500-600,-€. Ide o 3-týždňový pobyt. Vyživovaciu povinnosť si otec mal. neplnil, tá však bola dodatočne uhradená, zameškané výživné má teda uhradené, do 15. dňa v mesiaci však nezaplatil výživné za február 2016. Dcéra si popri štúdiu na strenej škole privyrába brigádnicke v Tesco, od decembra doposiaľ však bola tak 2 krát za mesiac, pretože jej už nemohla prispieť ani na internet ani na telefón. Dcéra na gymnáziu navštevuje športové krúžky v rámci školy, nejde o rodičmi hradenú záujmovú činnosť. Priateľ matky v jej domácnosti nebýva, len ju navštevuje, pomáha s domácnosťou. Na pojednávaní dňa 20.04.2016 uviedla, že rešpektuje názor maloletej, avšak dcéra z väčšej časti nehovorí pravdu. Ak obmedzovala styk dcéry s jej starou matkou, bolo to z dôvodu, že s matkou býva mladší brat, ktorý je gambler, matka býva v kontakte aj so starším bratom, ktorý je alkoholik. So svojou matkou má vzťahové problémy. Dcére nebránila v stretávaní sa so sestrou A., avšak musela si splniť svoje povinnosti, mala problémy v škole, chodila domov opitá, požívala aj Trama. Rok a pol s ňou chodila k psychológovi, tam potom odmietla chodiť, teda ak jej nevyhovela, bolo to z dôvodu, že si nespĺnila svoje povinnosti. Pokiaľ nešla s dcérou na dovolenku, bolo to vtedy, keď s ňou mala výchovné problémy a potrebovala si oddýchnuť. Na dovolenky chodili aj z dôvodu zdravotného stavu matky, o dcéru vždy zabezpečila riadnu starostlivosť. Dieťaťu peniaze nedávala najmä z dôvodu, aby ich neminula na alkohol alebo na drogy. O dieťa bolo vždy po materiálnej stránke postarané. Má dlh u priateľa v sume 10 000,-€, ktorý je poskytol prostriedky na chod domácnosti. Iný účet ako v Tatra banke nemá. Prostriedky z úhrad zameškaného výživného minula na chod domácnosti.

Otec maloletej na pojednávaní dňa 17.02.2016 uviedol že okrem mal. O. nemá inú vyživovaciu povinnosť. Býva v spoločnej domácnosti v 5-izbovom rodinnom dome so svojou priateľkou, ktorá je živnostníčkou. Rodinný dom ktorý obývajú je v osobnom vlastníctve priateľky, avšak prebieha doposiaľ neprávoplatne skončené súdne konanie o odporovateľnosti prevodu 1/2 spoluvlastníckeho podielu na jeho priateľku. Vlastní motorové vozidlo nadobudnuté asi pred 7-8 rokmi, ide o Mitsubishi L200.

Vlastní sklad vo Veľkých Bieliciach. a garsónku v Prievidzi je spoluvlastníkom v 1 trojizbového bytu v Partizánskom. Podielovým spoluvlastníkom v 1 tohto bytu je jeho priateľka C. D.. Do mája 2015 uhrádzal náklady domácnosti matky mal. v sume 500 € mesačne. Dcére kúpil na narodeniny v minulom roku mobilný telefón I Phone asi za 180 €. Nad rámec výživného prispieva darčekom na sviatky maloletej ako aj na Vianoce, kedy jej prispel sumou 50 €. Zvykol jej kupovať dobíjaciu kartu na telefón, príležitostne podľa jej potrieb tak za 10 €, od decembra sa s dcérou nestretol. Jeho súčasný príjem po odrátaní výdavkov vzťahujúcich sa k daňovej povinnosti a odvodom je cca 400-500,-€. Hospodárenie spoločnosti YUKON a jej príjmy boli dobré asi do decembra 2014, v roku 2015 začali príjmy klesať, z tohto dôvodu aj prestal uhrádzať náklady na chod domácnosti matky maloletej. Prostriedky na úhradu zameškaného výživného v trestnom konaní v sume 4481,10 € získal tak, že mu bola zaplatená stará pohľadávka. Na súdnom pojednávaní dňa 20.04.2016 uviedol, že vlastnil byt v Prievidzi a z dôvodu zabezpečenia bývania pre dcéru D. tento byt vymenil za byt v Partizánskom, pričom doplatil 200 tis. Sk, byt prerobil a daroval som ho dcére D..

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 26 zákona o rodine ak sa zmenia pomery, môže súd aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>

Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Na základe vykonaného dokazovania súd má preukázané, že zmena výchovného prostredia dieťaťa je dôvodná. Súd prihliadol k názoru maloletého dieťaťa, ktoré už vo veku 17 rokov je schopné pochopiť zmysel úpravy starostlivosti o dieťa, pričom jeho postoj k otázke starostlivosti má priamy dosah aj na vykonateľnosť súdneho rozhodnutia. Súd tiež prihliadol na názor kolízneho opatrovníka. Súd nemá za to, že by názor dieťaťa bol krátkodobým rozmarom či nejakým vypočítavým zisťovacím rozhodnutím. Zmena výchovného prostredia môže byť prospešná maloletému dieťaťu, jednak môže upokojiť narušené vzťahy medzi dieťaťom a matkou, dieťaťu poskytne stabilitu, kontakt s príbuznými, ktorý jej matka upierala a zároveň bude dieťa pod dohľadom otca ako osoby, ktorej dôveruje a rešpektuje ju, je tak predpoklad, že s dieťaťom nebudú výchovné problémy, ktoré matka pre vzdor dieťaťa nedokázala riešiť. Súd tak zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca. Ten bude musieť preukázať, okrem zabezpečenia hmotných potrieb dieťaťa aj jeho schopnosť dcéru vo veku blízkom dospelosti vychovávať a dohliadať na jej správanie.

Súd zveril maloletú do starostlivosti otca počnúc dňom, odkedy podľa vyjadrenia dieťaťa bolo dieťa u otca, teda od 28.03.2016. Vzhľadom k veku dieťaťa blížiacemu sa dospelosti a skutočnosti, že rodičia úpravu styku nenavrhovali, súd styk matky s maloletou neupravoval. K tomu súd dodáva, že matka by nemala odmietaať kontakt s dieťaťom. Vyjadrenie názoru dieťaťa na súdnom pojednávaní k jemu bližšiemu výchovnému prostrediu, o to viac, keď ide o otázku citlivú, ku ktorej sa dieťa vyjadruje len v dôsledku súdneho sporu rodičov, ktorí žijú oddelene a nie sú schopní vzájomnej dohody, už z jeho podstaty nemôže byť chápané v zmysle prostého výberu medzi „lepším a horším rodičom“.

Vzhľadom k tomu, že súd rozhodol o zmene výchovného prostredia odo dňa 28.03.2016 súd od tohto dňa určil výšku vyživovacej povinnosti matky k maloletej. Pretože táto má preukázateľne zdravotné obmedzenie, ktoré v podstatnej miere sťažuje jej možnosť zamestnať sa napriek invalidite, je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 192,30-€, súd určil výšku vyživovacej povinnosti vo výške cca 25% jej príjmu teda v sume 48,-€ mesačne. Súd neurčil minimálne zákonné výživné s prihliadnutím na to, že matka má len jednu vyživovaciu povinnosť, pričom tak ako vlastníctvo nehnuteľného majetku či využívania motorového vozidla nemôže byť vykladané v jej neprospech - keďže nemá možnosť majetok operatívne speňažiť a prispôbiť životný štandard aktuálnym príjmom, tak aj náklady na udržiavanie súčasnej životnej úrovne nemožno vykladať v neprospech maloletého dieťaťa, a určiť matke minimálne výživné (v tomto prípade je rozdiel minimálneho výživného a určeného výživného 20,87-€, ku príkladu len cca 1 výdavok, ktoré matka vyčísli na pohonné látky). Majetkové pomery otca podľa názoru súdu umožňujú hradiť náklady na výživu dieťaťa v podstatne vyššej miere ako u matky. Hoci vykázal len príjem zo zamestnania vo výške cca 620,-€ mesačne, nemožno neprihliadnuť ku skutočnosti, že je jediným spoločníkom v uvedenej spoločnosti, okrem toho aj konateľom a spoločníkom v ďalších spoločnostiach, je teda osobou, v ktorej moci je aj rozhodovanie o jeho príjme, vychádzajúc z hospodárskeho výsledku spoločností. Tu súd poukazuje ku príkladu na obrat spoločnosti YUKON spol. s.r.o. Tiež súd poukazuje na skutočnosť, že otec maloletej je vlastníkom viacerých nehnuteľností, pričom bolo tiež preukázané, hoci sa v tejto veci vedie súdne konanie, že sa časti majetku bezodplatne vzdal, keď ho previedol na družku.

Súd určil aj zročné výživné, ktoré predstavuje 54,40-€ za obdobie od 28.03.2016 do 30.04.2016, keďže výživné sa poukazuje mesačne vopred. Jeho výške je suma výživného za mesiac apríl 48,-€ + za štyri dni mesiaca marec t.j. 4x1,6,-€ t.j. spolu 54,60-€), toto zročné výživné je matka maloletej povinná zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto výroku rozsudku k rukám otca maloletej.

Súd v konaní o starostlivosť o maloletú rozhodoval aj o návrhu matky na zvýšenie výživného otca k maloletej. Pretože k zmene výchovného prostredia došlo dňa 28.03.2016 no maloletá opustila domácnosť matky dňa 25.03.2016, pričom matka navrhla zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca k maloletej od podania návrhu teda od 13.01.2016, súd rozhodoval o zvýšení výživného za uzavreté obdobie od 13.01.2016 do 25.03.2016, ktoré je výživným už splatným. Je zrejmé, že náklady na výživu maloletej sa od poslednej úpravy výživného v roku 2007 zmenili. V čase poslednej úpravy výživného bol príjem matky vyšší, príjem otca bol v prepočte na euro nižší. Rovnako bolo preukázané, že otec maloletej bol schopný do februára 2012 prispievať na domácnosť matky sumou 1050,-€, neskôr až do 01.06.2015 uhrádzal

náklady na domácnosť cca 450,-€ mesačne popri určenom výživnom. Je tak zrejmé, že jeho majetkové pomery sú nepomerne lepšie, ako by vyplývalo z jeho vykázaneho príjmu zo spoločnosti YUKON spol. s.r.o. Tiež bol schopný uhradiť zameškané výživné v nie zanedbateľnej sume. Predmetom konania je však vyživovacia povinnosť k maloleťmu dieťaťu, teda krytie skutočne vynaložených prostriedkov na maloleté dieťa, pričom za vyššie uvedené ohraničené obdobie matka nijaké mimoriadne náklady odôvodňujúce sumu 1000,-€ mesačne na výživu maloletej nevynaložila. Hoci boli súčasťou životného štandardu letné či zimné dovolenky matky s dieťaťom, v uvedenom období maloleté dieťa žiadnu takúto dovolenku neabsolvovalo. Matka mala na dieťa náklady primerané jeho veku, nemala mimoriadne výdavky v súvislosti so zdravotným stavom dieťaťa ani jeho záujmovými aktivitami. Dieťa si samo brigádnicke zarobilo, vreckové dostávalo od otca. Tiež dieťa samo potvrdilo, že finančne nákladnejšie darčeky dostávalo od otca a ten prispieval aj na školské výlety. Súd teda za rozhodné obdobie výživné zvýšil len s poukazom na tú skutočnosť, že maloleté dieťa pokiaľ býva v spoločnej domácnosti s rodičom, zvyšuje aj prevádzkové náklady domácnosti, ktoré matka vyčíslila na cca na 400,-€ mesačne. Súd nepovažuje za preukázanú skutočnosť, že matke poskytol na úhradu nákladov domácnosti pôžičku jej priateľ, poukazujúc na jej vlastnú výpoveď zo 17.02.2016, kde túto skutočnosť neuvádza, naopak tvrdí, že žije z nasparených prostriedkov, pretože časť príspevku na výživu rozvedeného manžela si odkladala. Z uvedeného dôvodu súd výživné zvýšil primerane veku a potrebám dieťa, s poukazom na to, že účelom výživného je zabezpečenie životnej úrovne dieťaťa zodpovedajúcej životnej úrovni rodiča, no životná úroveň rodiča by sa nemala vytvárať z prostriedkov výživného na maloleté dieťa, čo by nastalo vtedy, keby bolo výživné otca k maloletej určené vo výške nákladov na domácnosť matky s dieťaťom (teda krylo aj výdavky matky).

Sumu ročného zvýšeného výživného 242,95-€ súd určil ako rozdiel sumy novourčeného výživného 200,-€ mesačne a sumy doposiaľ určeného výživného 99,58,-€ t.j. 100,42-€ (3,2393-€/deň) za spolu jeden celý mesiac a 44 dní. Túto sumu je otec povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto výroku rozsudku k rukám matky maloletej.

Súd v dôsledku novej úpravy výchovného prostredia maloletej zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany č.k. 5C/164/2007-29 z 26.09.2007 v časti úpravy výchovného prostredia maloletej a súvisiacej vyživovacej povinnosti k maloletej. Vo zvyšku súd návrhy účastníkov zamietol. Súd ďalšie dokazovanie nevykonal z dôvodu, že súd považoval skutkový stav, poukazujúc na odôvodnenie výrokov rozhodnutia dostatočne preukázaný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O trovách štátu súd rozhodol podľa § 148 ods. 1 O.s.p. pričom tieto trovy v sume 50,-€ vnikli v dôsledku dožiadania Tatra banky a.s. k majetkovým pomerom matky, a povinnosť úhrady týchto trov súd uložil v rovnakom pomere po 25,-€ obidvom účastníkom, pretože tento dôkaz sčasti preukázal tvrdenia otca aj matky maloletej.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať sa proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).