

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815010206
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7815010206.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného A. X., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. apríla 2016, prejednal odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 26.10.2015, sp. zn. 1T/82/2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. X..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný A. X. uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Tr. zák. č. 300/2005 v znení zák. č. 1/2014 Z. z. v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák. č. 300/2005 v znení Zákona č. 1/2014 Z. z. na tom skutkovom základe, že

dňa 19.2.2014 okolo 21.00 hod. v obci B. C., okr. F., v pohostinstve G., v priestoroch WC pod vplyvom alkoholických nápojov, fyzicky napadol G. Š. tak, že ho päťou viackrát udrel do tváre a hlavy, a keď vyšli z priestorov WC pred budovu pohostinstva, znovu ho fyzicky napadol tak, že ho päťou viackrát udrel do tváre a hlavy, a keď spadol na zem, viackrát ho kopol do celého tela, čím mu spôsobil zlomeninu nosových kostí s malým posunutím úlomkov, pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy v čelovej oblasti vpravo, za ľavým uchom, pomliaždenie mäkkých tkanív tváre obojstranne s krvnou podliatinou pod pravým okom, pomliaždenie hornej pery vľavo, tržno-zmliaždenú ranu na sliznici hornej pery vľavo vo vnútri úst, pomliaždenie mäkkých tkanív na krku vľavo, v oblasti sánky vpravo i vľavo, otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždenie driekovej oblasti vľavo s krvnou podliatinou s dobou liečenia od 20.2.2014 do 14.3.2014.

Bol mu za to podľa § 364 ods.1 Tr. zák. s použitím § 41 ods.1, § 38 ods.2, ods.4 Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. mu bol výkon tohto trestu podmienene odložený a podľa § 50 ods.1 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. súd obžalovanému uložil povinnosť uhradiť poškodeným:
G. Š.T., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. Č.. XX, škodu - bolestné za 145 bodov á 16,48 Eur = 2.390,- Eur (dvetisíctristodevätidesiat Eur),
- S. R. A. V.Z., G. A. G., Z. H. X, XXX XX G., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 214,51 Eur (dvestoštrnásť Eur a päťdesiatjeden centov).

Podľa § 288 ods.2 Tr. por. súd poškodeného G. Š. so zbytkom nároku na náhradu škody odkázal na konanie vo veciach občianskoprávných.

Proti tomuto rozsudku, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil odvolanie obhajca obžalovaného. V rozsiahlych písomných dôvodoch namieta pochybenia prvostupňového súdu viažuce sa na skutkové i právne okolnosti v posudzovanej veci a rovnako tak i na pochybenia orgánov činných v trestnom konaní v štádiu prípravného konania a to v nadväznosti na uznesenie Pz 144/14/1000-8 zo dňa 22.7.2014, ktorým Generálna prokuratúra SR konštatovala porušenie zákona v neprospech obvineného A. X. a súčasne zrušila všetky rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na toto rozhodnutie. Rovnako tak obhajoba spochybnila vierohodnosť a zákonnosť výpovede poškodeného G. Š. majúc za to, že okresný súd nesprávne vyhodnotil práve tento jediný usvedčujúci dôkaz vo veci a to v jeho neprospech.

Vzhľadom na to, že celé konanie tak v prípravnom konaní, ako aj na súde bolo a stále je vedené na nezákonnom podklade a nedošlo k náprave namietaných porušení zákona Generálnou prokuratúrou navrhol, aby odvolací súd v súlade s ustanovením § 285 Tr. por. ho spod obžaloby oslobodil.

Na základe takto podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Okresný súd postupoval správne a v súlade so zákonom pri zisťovaní skutkového stavu veci, keď na hlavnom pojednávaní vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy, tieto jednotlivo a v celom súhrne náležite vyhodnotil a dospel tak ku správnym skutkovým zisteniam.

Skutkový stav ustálený okresným súdom si v plnom rozsahu osvojil preto aj odvolací súd.

Pokiaľ ide o skutkové zistenia okresného súdu aj vo vzťahu k odvolaniu obžalovaného odvolací súd zistil, že tieto sú podrobne rozobraté vrátane hodnotenia vykonaných dôkazov v odôvodnení preskúmaného rozsudku.

Keďže odvolací súd sa so zisteniami okresného súdu stotožnil, odkazuje na dôvody rozsudku a k odvolaniu obžalovaného potrebuje za potrebné zvýrazniť.

I krajský súd v súlade so závermi okresného súdu konštatuje, že v posudzovanej veci existuje usvedčujúci priamy dôkaz, ako aj súhrn nepriamych dôkazov svedčiacich o tom, že obžalovaný spáchal posudzovaný čin tak, ako mu to bolo kladené za vinu v podanej obžalobe. V tomto smere sú určujúce práve výpovede poškodeného, svedkov, ako aj závery znaleckého posudku MUDr. W. C., CSc.

K ďalším odvolacím námietkam týkajúcich sa zákonnosti postupu orgánov činných v trestnom konaní tak v štádiu prípravného konania, ako i na hlavnom pojednávaní okresného súdu je potrebné zdôrazniť skutočnosť, že dôvodom pre postup Generálnej prokuratúry SR bola arbitrárnosť rozhodnutia v posudzovanej veci, ktorá bola odstránená následným procesným spôsobom, ktorým sa zaoberal vo svojom rozhodnutí aj prvostupňový súd a prijal správny právny názor vyjadrený v odôvodnení preskúmaného rozhodnutia.

Nepochybil okresný súd, keď konanie obžalovaného A. X. právne kvalifikoval ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák., pretože obžalovaný svojím konaním sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosťou tým, že napadol iného a inému úmyselne ublížil na zdraví.

Rovnako odvolací súd nezistil pochybenie okresného súdu ani pri určení druhu a výmery trestu u obžalovaného.

Trest, ktorý bol obžalovanému uložený okresným súdom zodpovedá hľadiskám uvedených v § 34 a nasl. Tr. zák. Osoba obžalovaného je v napadnutom rozsudku hodnotená plne v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania, pričom okresný súd pri výmere trestu správne prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák. Okresný súd správne dospel k záveru, že u obžalovaného A. X. sú splnené zákonné podmienky pre uloženie podmienenečného trestu odňatia slobody. Odvolací súd má za to, že uložený úhrnný trest odňatia slobody okresným súdom vo výmere 12 mesiacov s

podmienečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov splní u obžalovaného účel trestu sledovaný individuálnou i generálnou prevenciou.

Správny bol postup okresného súdu, keď podľa § 287 ods.1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť uhradiť poškodeným spôsobenú škodu v preukázanej výške, ako aj výrok, ktorým podľa § 288 ods.2 Tr. por. odkázal poškodeného G. Š. so zvyškom nároku na náhradu škody na konanie vo veciach občianskoprávných.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa odvolací súd nestotožnil s dôvodmi odvolateľa, ale v plnom rozsahu sa stotožnil s dôvodmi napadnutého rozsudku okresného súdu, preto odvolanie obžalovaného A. X. podľa § 319 Tr. por. zamietol ako nedôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.