

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3T/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216010142
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4216010142.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinený

Z. G., nar. X.XX.XXXX v E., trvale bytom E., M. H. č. XXX/XX, prechodne bez prihlásenia bytom E., K. č. X/XX, na slobode,

je vinný, že

dňa 4.12.2012 v Komárne ako dlžník uzatvoril so spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s. r. o. ako veriteľom Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX o poskytnutí úveru vo výške 500,- €, ktorou sa zaviazal vrátiť poskytnutú sumu spolu aj s príslušným poplatkom vo výške 984,- € v pravidelných 12 mesačných splátkach v zmysle splátkového kalendára po 82,- € počnúc 18.12.2012, kde v žiadosti o úver uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti LAFARMA, Kft. so sídlom v Budapešti, Bartók Béla út 98-102, Maďarská republika s čistým mesačným príjmom vo výške 800,- € a za účelom preukázania svojho príjmu predložil výplatné pásky od tejto spoločnosti na svoje meno za mesiac august 2012, september 2012 a október 2012, pričom u uvedenej spoločnosti v období od augusta 2012 najmenej do 18.10.2015 nepracoval, nakoľko sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody na území Slovenskej republiky, teda predložením falošných potvrdení o príjme spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s. r. o. uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, z poskytnutého úveru doposiaľ neuhradil žiadnu čiastku, čím spôsobil spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o. so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598 škodu vo výške 984,- €,

teda

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

čím spáchal

prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona.

Za to ho súd
odsudzuje

podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona

a priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obvineného na výkon tohto trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/90/2013 zo dňa 15.1.2014, ktorý sa stal právoplatným dňa 26.2.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť titulom náhrady zaplatiť poškodenej spoločnosti - POHOTOVOSŤ, s. r. o. so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598 škodu vo výške 984,- Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú spoločnosť - POHOTOVOSŤ, s. r. o. so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598 so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo

možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Tr. por.).