

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9C/169/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915204312  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5915204312.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie č. 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35923130, právne zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického č. 30, 036 01 Martin, proti odporcovi: M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XXX, XXX XX K., okres T., štátny občan SR, v konaní zastúpený opatrovníkom obcou Komjatná, v konaní o zaplatenie sumy 6.887,37 eur s prísl.,

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.766,97 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6.766,97 eur od 09.06.2015 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd konanie zastavuje.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 412,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 589,75 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa spoločnosti Advokátska kancelária Gallo s.r.o., a to do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.07.2015 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.887,37 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 09.06.2015 až do zaplatenia a súčasne, aby odporca nahradil navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania a z trov právneho zastúpenia. Po skutkovej a právnej stránke navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že dňa 19.11.2013 uzavrel s odporcom Zmluvu a zmluvu o zabezpečení č. 120137982, na základe ktorej poskytol odporcovi celkovú sumu 6.450,-eur na zakúpenie osobného motorového vozidla uvedeného v zmluve za podmienok uvedených v zmluve o zabezpečení a vo Všeobecných obchodných podmienkach č. 1/2013, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť. Odporca sa zaviazal predmet financovania splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 72 mesiacov v sume po 162,67 eur. Odporca ku dňu podania návrhu na začatie konania zaplatil celkovo 11 splátok v celkovej výške 1.789,37 eur. Súčasťou zmluvy o zabezpečení bola aj kúpna zmluva s rovnakým číslom, v ktorej je uvedená presná špecifikácia osobného motorového vozidla, ktoré odporca za pôžičku nadobudol. Keďže odporca riadne a včas nesplácal dohodnuté splátky, došlo zo strany navrhovateľa podľa čl. 8 bod 8.3 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok č. 1/2013 k vyhláseniu veriteľa o okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.05.2015. Súčasťou predmetného vyhlásenia bola aj faktúra - vyúčtovanie predčasného ukončenia zmluvy. Celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu na začatie konania predstavoval sumu 6.887,37 eur s príslušenstvom, pričom pozostával z poskytnutej pôžičky vo výške 6.450,-eur a úroku vo výške 2.028,34 eur vyčíslenému k dátumu vyhlásenia veriteľa o okamžitej

splatnosti, z nákladov spojených s vymáhaním vo výške 78,-eur, ktoré vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky spoločnosťou INKAS AGENCY s.r.o. na základe mandátnej zmluvy (predmetná spoločnosť za svoje služby vystavila navrhovateľovi faktúru č. 15015, ktorá bola uhradená dňa 02.06.2015) a zo spracovateľského poplatku vo výške 120,40 eur, ktorý v zmysle Všeobecných obchodných podmienok č. 1/2013 (ďalej len VOP) predstavuje jednorázový poplatok súvisiaci s vyhlásením predčasnej splatnosti určený sumou 1,4 % z kúpnej ceny predmetu financovania. Z uvedených súm boli odpočítané prijaté úhrady odporcu vo výške 1.789,37 eur.

Vzhľadom k tomu, že odporca sa na adrese trvalého pobytu nezdržoval (z vyjadrenia Okresného riaditeľstva PZ Ružomberok zo dňa 08.09.2015 vyplýva, že menovaný odišiel pracovať do Švajčiarska a nie je známe kedy sa vráti domov) a iný jeho pobyt nebol známy, pričom súdu sa nepodarilo zistiť inú vhodnú osobu na vykonávanie funkcie opatrovníka odporcovi (viď vyjadrenie na čl. 40), súd odporcovi uznesením č.k. 9C/169/2015-47 zo dňa 23.03.2016 ustanovil za opatrovníka obec Komjatná, ktorá s ustanovením za opatrovníka vyjadrila súhlas.

Písomným podaním zo dňa 11.04.2016 zoberal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na začatie konania v časti čo do zaplatenia spracovateľského poplatku vo výške 120,40 eur späť, a po tomto čiastočnom späťvzati sa domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.766,97 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 09.06.2015 až do zaplatenia, a súčasne aby mu nahradil trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia.

V súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa, ktorí svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnili, pričom netrvali na svojej osobnej účasti na pojednávaní.

Na pojednávaní zo dňa 20.04.2016 opatrovník odporcu navrhol, aby súd na základe vykonaného dokazovania rozhodol v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky. Pokiaľ ide o súčasný pobyt odporcu, opatrovník odporcu uviedol, že nemá vedomosť o tom, kde sa odporca v súčasnosti nachádza, keď odporca sa v obci K. dlhšiu dobu nezdržoval.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to fotokópiou Zmluvy a zmluvy o zabezpečení č. 120137982 zo dňa 19.11.2013, fotokópiou Kúpnej zmluvy č. 120137982 zo dňa 19.11.2013, fotokópiou Dohody o splátkach k zmluve č. 120137982 spolu so splátkovým kalendárom k zmluve č. 120137982 zo dňa 19.11.2013 podpísaným odporcom, fotokópiou oznámenia o vyhlásení splatnosti úveru zo dňa 26.05.2015, faktúrou č. 1201379820 spolu s doručenkou k zásielke obsahujúcej predmetnú faktúru, fotokópiou záverečnej správy spoločnosti INKAS AGENCY s.r.o. zo dňa 15.05.2015 spolu s faktúrou č. 15015 zo dňa 15.05.2015 a Všeobecnými obchodnými podmienkami navrhovateľa platnými od 01.08.2013, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci: dňa 19.11.2013 uzavrel navrhovateľ v právnom postavení veriteľa s odporcom v právnom postavení dlžníka Zmluvu a Zmluvu o zabezpečení č. 120137982, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 6.450,-eur, ktorý sa odporca zaviazal vrátiť navrhovateľovi v 72 mesačných splátkach po 162,67 eur s dátumom splatnosti prvej splátky dňa 04.12.2013 a so splatnosťou ďalších splátok vždy 4. dňa v tom ktorom mesiaci a s termínom konečnej splatnosti v mesiaci november 2019. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala výšku 24,55 % pri priemernej hodnote RPMN 22,86 % a ročnej úrokovej sadzbe 24,55 %. Celková čiastka, ktorú mal odporca titulom predmetného úveru zaplatiť predstavovala výšku 11.712,24 eur. Predmetný úver bol odporcovi poskytnutý za účelom financovania kúpy motorového vozidla OPEL Astra 1.7 CDTI Elegance rok výroby 2010, VIN: W0L0AHL35A2075434, evidenčné číslo AA111AA. Okrem samotnej zmluvy a zmluvy o zabezpečení uzatvoril odporca v právnom postavení kupujúceho so B. B. zastúpeným sprostredkovateľom spoločnosťou T & S AUTO, s.r.o. kúpnu zmluvu č. 120137982, ktorej predmetom bola kúpa predmetného vyššie špecifikovaného motorového vozidla. Odporca okrem samotnej zmluvy a zmluvy o zabezpečení č. 120137982 podpísal aj splátkový kalendár. Odporca titulom predmetnej zmluvy a zmluvy o zabezpečení uhradil iba 11 splátok v celkovej výške 1.789,37 eur. Z dôvodu, že odporca ďalej neuhradzoval predmetné splátky, navrhovateľ ho listom zo dňa 26.05.2015 oboznámil s vyhlásením splatnosti úveru podľa čl. 8 bodu 8.3 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa platných od 01.08.2013, podľa ktorého mal navrhovateľ právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru a/alebo odstúpenie od zmluvy a zmluvy o zabezpečení v prípade hrubého porušenia ustanovení zmluvy a zmluvy o zabezpečení a/alebo všeobecných obchodných podmienok, a to najmä avšak nielen z dôvodu,

že je klient-odporca v omeškaní so splatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Navrhovateľ súčasne poveril spoločnosť INKAS AGENCY s.r.o. vymáhaním pohľadávky voči odporcovi, pričom predmetná spoločnosť vyúčtovala navrhovateľovi faktúrou č. 15015 odplatu za poskytnutie služieb vo vzťahu k odporcovi vo výške 78,-eur, keď predmetná suma bola uhradená v uvedenej spoločnosti dňa 02.06.2015.

S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia súd dospel k záveru, že predmetná Zmluva a zmluva o zabezpečení č. 120137982 je zmluvou uzavretou podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., pričom podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá je svojím charakterom typovou zmluvou na predtlačenom formulári obsahujúcou zmluvné podmienky, ktorých obsah odporca ako spotrebiteľ nemohol pri jej uzavretí ovplyvniť. Pokiaľ ide o posúdenie predmetnej zmluvy a zmluvy o zabezpečení ako spotrebiteľskej zmluvy, súd poukazuje na to, že zo samotnej zmluvy vyplýva, že odporca túto zmluvu uzatváral ako fyzická osoba/nepodnikateľ. Z dôvodu, že touto zmluvou bol založený spotrebiteľský vzťah bolo potrebné na tento zmluvný vzťah aplikovať ustanovenia právnych predpisov obsahujúcich ochranu spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu súd preskúmal obsah predmetnej zmluvy a zmluvy o zabezpečení z hľadiska spotrebiteľského práva, pričom dospel k záveru, že predmetná zmluva spĺňa požiadavky stanovené zákonom č. 129/2010 Z.z. kladené na zmluvy o spotrebiteľských úveroch. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že navrhovateľ sa v súdnej veci v znení čiastočného späťvzatia návrhu na začatie konania v časti spracovateľského poplatku vo výške 120,40 eur domáhal zaplataenia iba zostávajúcej dlžnej istiny predmetného úveru a dohodnutých zmluvných úrokov a súčasne nákladov spojených s vymáhaním predmetnej pohľadávky. Na základe uvedeného súd potom návrhu v časti čo do zaplataenia sumy 6.766,97 eur, ktorá pozostávala z neuhradenej časti istiny a zmluvných úrokov ako aj nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 78,-eur (v tejto časti mal súd preukázané, že navrhovateľ predmetnú sumu uhradil spoločnosti INKAS AGENCY s.r.o., ktorá bola poverená vymáhaním predmetnej pohľadávky dňa 02.06.2015) vyhovel, keď mal preukázanú výšku žalovanej sumy, ktorá bola navrhovateľom ponížená o výšku spracovateľského poplatku vo výške 120,40 eur, t.j. v časti, v ktorej zobral navrhovateľ návrh na začatie konania späť. Iba na doplnenie súd poukazuje na to, že odporcovi bola doručená faktúra č. 12013798202, ktorou bola odporcovi vyúčtovaná žalovaná suma spolu so spracovateľským poplatkom vo výške 120,40 eur, pričom v konaní z vykonaného dokazovania nevyplývali žiadne skutočnosti, že by odporca voči predmetnej faktúre vzniesol nejaké námietky.

Súd súčasne priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6.766,97 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 09.06.2015 až do zaplataenia, keď mal preukázané, že odporca bol faktúrou č. 12013798202 vyzvaný na zaplataenie žalovanej sumy najneskôr do 08.06.2015. Z uvedeného dôvodu sa potom navrhovateľ oprávnenne domáhal úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po uvedenom dni, t.j. od 09.06.2015. Pokiaľ ide o výšku úrokov z omeškania, súd aplikoval ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (základná úroková sadzba ECB ku dňu 09.06.2015 predstavovala výšku 0,05 % ročne, potom zákonný úrok z omeškania predstavoval súčet 0,05 % + 5 % = 5,05 % ročne).

Pokiaľ navrhovateľ zobral návrh na začatie konania v časti čo do zaplataenia spracovateľského poplatku vo výške 120,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 120,40 eur od 09.06.2015 až do zaplataenia späť, súd konanie zastavil, nakoľko k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo pred otvorením pojednávania, a teda sa so späťvzatím nevyžadoval súhlas odporcu.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 3 v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci neúspech iba v nepatrnej časti (navrhovateľ mal vo veci úspech v časti uplatnenej istiny vo výške 6.766,97 eur s príslušným úrokom z omeškania), náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý mal vo veci úspech v nepatrnej časti (odporca mal v konaní úspech v časti, v ktorej zobral navrhovateľ bez právne relevantného dôvodu návrh na začatie konania v časti spracovateľského poplatku vo výške 120,40 eur s príslušným úrokom z omeškania späť, čím zavinil zastavenie konania v tejto časti).

Účelne vynaložené trovy konania pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 412,50 eur (keďže k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo pred otvorením pojednávania, súd samostatným uznesením vráti navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 0,50 eur) a z trov právneho zastúpenia vo výške 589,75 eur, ktoré boli priznané v súlade s ustanoveniami Vyhlášky

MSSR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len „Vyhlášky“) nasledovne: za jeden úkon právnej služby prislúcha právnenému zástupcovi navrhovateľa odmena vo výške 237,34 eur (§ 10 ods. 1 Vyhlášky), potom za dva úkony právnych služieb (prevzatie a príprava zastúpenia a spísanie návrhu na začatie konania na súd), t.j. 2 x 237,34 eur, čo predstavuje spolu 474,68 eur. V súlade s § 15 ods. 1 v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky prislúcha právnenému zástupcovi navrhovateľa náhrada hotových výdavkov v súvislosti s 2-ma úkonmi právnych služieb vykonanými v roku 2015 vo výške 2 x 8,39 eur, čo predstavuje sumu 16,78 eur. V súlade s § 18 ods. 3 Vyhlášky, podľa ktorého sa zvyšuje odmena a náhrady podľa Vyhlášky o DPH vo výške 20 %, súd priznal právnenému zástupcovi navrhovateľa DPH z odmeny a tzv. režijných paušálov k jednotlivým úkonom právnych služieb a náhradám podľa tejto Vyhlášky vo výške 98,29 eur (t.j. 20 % zo sumy 491,46 eur).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.