

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Co/57/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114221755
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8114221755.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova č.25, Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného: Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova č.4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie č.13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniam Okresného súdu Prešov č.k. 12C/290/2014-33 zo dňa 1. decembra 2014 a č.k. 12C/290/2014-37 zo dňa 10. februára 2015, jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie súdu prvého stupňa č.k. 12C/290/2014-33 zo dňa 1.12.2014.

Ruší uznesenie súdu prvého stupňa č.k. 12C/290/2014-37 zo dňa 10.2.2015.

Nepriznáva žalovanému náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd uznesením č.k. 12C/290/2014-33 zo dňa 1. decembra 2014 zastavil konanie v predmetnej právnej veci v zmysle podľa § 83, § 103 a § 104 ods. 1 O.s.p. z dôvodu listispendencie vo vzťahu k predchádzajúcemu mu konaniu vo veci Okresného súdu Prešov sp.zn. 2C/409/2012, ktoré je postavené na rovnakom skutkovom základe a týka sa rovnakého povinného v príslušnom exekučnom konaní. Zároveň rozhodol nepriznaní práva na náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov v zmysle § 146 ods.1 písm. c) O.s.p..

Proti uvedenému uzneseniu podal písomným podaním zo dňa 14.1.2015 včas odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 221 ods. 1 písm. f) a h) v spojení s § 205 ods. 2 písm. a), c) a f) O.s.p.. Žalobca namietal, že súd neskúmal pri zastavení konania ďalšie skutkové okolnosti, vyplývajúce z návrhu žalobcu. Za jednoznačné považuje, že v konaní sp.zn. 12C/409/2012 uplatňuje celkom iný nárok, než v konaní vedenom pod sp.zn. 12C/290/2014 a namieta rôzne nesprávne procesné postupy Okresného súdu Humenné. Za rôzne považuje škodové udalosti, z ktorých vyplýva nárok na náhradu škody, rozdielna je aj podstata vznikutej škody a spôsob jej určenia, považujúc tak predmet týchto dvoch konaní za celkom odlišný a nepredstavujúci prekážku začatého konania. Okresný súd tak podľa odvolateľa konal arbitrárne, bez dôkladného oboznámenia sa s prejednávateľmi vecami, čo viedlo k nesprávnemu rozhodnutiu a odňatiu žalobcovi možnosti konať pred súdom. Odvolateľ preto žiadal, aby odvolací súd zrušil toto uznesenie okresného súdu a vrátil mu vec na opätovné prejednanie.

Následne okresný súd uznesením č.k. 12 C 290/2014-37 zo dňa 10.2.2015 uložil žalobcovi poplatkovú povinnosť za podané odvolanie vo výške 20,- Eur v zmysle pol. č. 1 písm. a) a 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho súčasť zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení.

Proti uzneseniu o poplatkovej povinnosti za podané odvolanie rovnako podal opravný prostriedok žalobca platným elektronickým podaním zo dňa 25.2.2015. Namietal, že toto uznesenie neobsahuje odôvodnenie ako podstatnú náležitosť rozhodnutia v zmysle § 169 ods. 1 O.s.p.. Namietal tiež, že poplatkovej povinnosti podľa Položky 7a podlieha len podanie žaloby na náhradu škody a nepodliehajú mu ďalšie úkony ako sú odvolanie, dovolanie a pod., ako je tomu pri Položke 1/ Sadzobníka súdnych poplatkov. Poukázal na to, že podal odvolanie nie žalobu, pričom súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku a preto nemôže byť vyzvaný na platenie súdneho poplatku za odvolanie. Citoval pri tom právne závery rozhodnutí Najvyššieho súdu SR, dôvodovú správu k zmene predmetnej právnej úpravy a pod.. Namietal, že mu bola ako žalobcovi v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. uložená poplatková povinnosť v prípade, kde ju nemal. Takéto konanie súdu predstavuje zásah do základného práva žalobcu na súdnu ochranu, zaručenú v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a rovnako porušenie čl. 12 ods. 1, čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy SR, podľa ktorého povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd. Napokon poukázal na to, že podľa § 18ca zákona o súdnych poplatkoch sa z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.9.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.9.2012. V danom prípade bola žaloba podaná žalobcom pred dňom 1.10.2012 a konanie teda začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z.z., a preto je v súvislosti s podaným odvolaním aplikovať právny stav platný do 30.9.2012. Do 30.9.2012 bolo podľa § 4 ods.1 písm. k) Zákona o súdnych poplatkoch konanie vo veciach náhrady škody, spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku vecne oslobodené. Odvolateľ preto požiadal o zrušenie uznesenia bez náhrady.

Krajský súd v Prešove po predložení veci preskúmal napadnuté rozhodnutia, ako aj konanie, ktoré im predchádzalo, vrátane konania vedeného Okresným súdom Prešov pod sp.zn. 12C/409/2012 a prejednal vec bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 212 a § 214 ods. 2 O.s.p, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalobcu bo podané dôvodne voči uzneseniu súdu prvého stupňa č.k. 12C 290/2014- 37 zo dňa 10.2.2015, ktorým súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 20,-Eur.

V prípade zastavenia predmetného konania z dôvodu listispendencie podľa § 83 v spojení s § 104 ods. 1 O.s.p., vychádzal okresný súd v čase rozhodovania z rozsudku tohto súdu vo veci vedenej pod sp.zn. 12C/409/2012-88 zo dňa 2.9.2014, ktorý v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 7Co/315/2014-112 zo dňa 18. decembra 2014, nadobudol už v súčasnosti právoplatnosť dňom 26. januárom 2015. Konanie v právnej veci sp.zn. 12C/409/2012 sa týkalo žalobcu - POHOTOVOSTĚ s.r.o., Bratislava, IČO: 35807598 a žalovaného - Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, pričom predmetom konania bola žalobcom uplatnená náhrada škody a náhrada nemajetkovej ujmy v súvislosti s exekučným konaním vedeným súdnym exekútorom vo veci sp.zn. EX 394/2010 (Okresným súdom Humenné vedeným pod sp.zn. 6 Er 82/2010) vo veci povinného T. Y., nar. X.X.XXXX o vymoženie pohľadávky z nesplneného záväzku z úverovej zmluvy č. XXXXXXX. Žalobca svoj nárok v tejto veci odvodil z nesprávneho úradného postupu exekučného súdu podľa § 44 ods.2 Exekučného poriadku (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení) bez splnenia zákonných podmienok a nevydania exekučného rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote. O tomto nároku žalobcu okresný súd rozhodol rozsudkom tak, že návrh na začatie konania zamietol ako neopodstatnený, keďže žalobca nepreukázal ani predpoklad zodpovednosti za škodu. S rozhodnutím okresného súdu v predmetnej veci sa v celom rozsahu stotožnil i odvolací súd, ktorý potvrdil, že v príslušnom exekučnom konaní neboli preukázané prietahy - základ nároku, od ktorého by bolo možné odvodiť výšku škody.

Predmetom konania sp.zn. 12C/290/2012 (predtým v konaní Okresného súdu Humenné sp.zn. 5C/421/2012), pri totožných účastníkoch konania a rovnakom základnom exekučnom konaní Okresného súdu Humenné sp.zn. 6Er/82/2010, je náhrada majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v súvislosti s týmto konaním, ku ktorým došlo nesprávnym úradným postupom exekučného súdu v danom prípade rozhodovania exekučného súdu o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Predmet tohto konania je tak absorbovaný ako časť nároku v konaní pod sp.zn. 12C/409/2012, vychádzajúci z časti exekučného konania od podania žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a po rozhodnutie exekučného súdu o tejto žiadosti.

Za daných okolností na strane oboch označených vecí a to rovnakých účastníkov konania, rovnakého predmetu konania a napokon rovnakých skutkových okolností, od ktorých žalobca odvodzuje svoje žalobami uplatnené právo, sa odvolací súd stotožňuje so záverom okresného súdu o neodstrániteľnej prekážke v konaní vedenom pod sp.zn. 12C/290/2014, ktorú už v čase rozhodovania odvolacieho súdu predstavuje právoplatné súdneho rozhodnutie vo veci sp.zn. 12C/409/2012 (prekážka rei iudicatae), čo má za následok vo vzťahu k neskoršiemu konaniu rovnako zastavenie tohto konania.

Odvolací súd preto na základe vyššie uvedeného potvrdil rozhodnutie súdu o zastavení konania uznesením č.k. 12C/290/2014-33 zo dňa 1.12.2014 (§ 219 O.s.p.).

Uznesenie súdu prvého stupňa č.k. 12C 290/2014 zo dňa 10.2.2015, ktorým súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie odvolací súd zrušil z nasledovných dôvodov

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení sa súdne poplatky vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „sadzobník“), ktorý tvorí prílohu tohto zákona,

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) cit. zákona poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Ak je ustanovená sadzba za konanie, myslí sa tým konanie na jednom stupni (§ 6 ods. 2 veta prvá Zákona o súdnych poplatkoch). Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej.

Z vyššie citovaných ustanovení zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov v platnom znení vyplýva, že súdny poplatok sa neplatí za odvolanie podané proti súdnym rozhodnutiam procesnej povahy a proti rozhodnutiam o trovách konania.

Keďže v danej veci súd prvého stupňa uznesením č.k. 12C 290/2014- 37 zo dňa 10.2.2015 uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie voči uzneseniu č.k.12C 290/2014-33 zo dňa 1.12.2014, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, a teda žalobca nemá povinnosť platiť súdny poplatok za podané odvolanie, odvolací súd v zmysle § 221 ods.1 písm. h, Os.p. zrušil uznesenie súdu prvého stupňa č.k. 12C 290/2014 -37 zo dňa 10.2.2015

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.