

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1T/79/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622010353
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Tomrecaj PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4622010353.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou JUDr. Adrianou Tomrecaj, PhD., vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku

r o z h o d o l :

obvinený
G. M., narodený XX.XX.XXXX v F.,
trvale bytom A., U. XXX/XX,

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e :

hoci mu z ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje deti, pričom rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 9P/69/2017 zo dňa 27.04.017, právoplatným dňa 25.05.2017 bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna G. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., U. XXX/XX sumou vo výške 120,- Eur mesačne a na mal. syna P.L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., U. XXX/XX sumou vo výške 100,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky G. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., U. XXX/XX, sa svojej vyživovacej povinnosti úmyselne vyhýbal v mieste svojho bydliska v období od 01.05.2020 doposiaľ tým, že hoci ako živnostník nedosahoval zisk, nenašiel si iné zamestnanie a tým aj pravidelný a dostatočný príjem, ani o sprostredkovanie takéhoto zamestnania, z ktorého by mohol riadne, včas a v plnej výške hradiť výživné nepožiadal príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, a tým svojím konaním od 01.05.2020 doposiaľ spôsobil na výživnom voči oprávnenej G. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., U. XXX/XX dlh vo výške 6.060,- Eur (s tým, že v mesiaci december 2020 uhradil sumu 100,-Eur),

t e d a :

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatil zameškané výživné.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (Okresný súd Topoľčany), a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je sudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť do začatia hlavného pojednávania, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavom pojednávaní ruší.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak Trestný poriadok neustanovuje niečo iné, aj vykonateľným:

- ak odpor nebol podaný,
- uplynutím lehoty na podanie odporu,
- ak bol podaný odpor vzatý späť, dňom späťvzatia odporu,
- a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlási, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.