

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18C/222/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813206855
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3813206855.8

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: ČSOB Leasing, a.s., IČO: 35704713, so sídlom Panónska cesta 11, 852 01 Bratislava zast.: JUDr. Martin Jánky, Štúrova 13, 949 01 Nitra 1 proti odporcovi: L. G., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom V. XXXX/XX, XXX XX V. - E., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou D. V., súdnou tajomníčkou Okresného súdu P., o zaplatenie úrokov z omeškania takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. U k l a d á odporcovi, aby do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia navrhovateľovi na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradil trovy právneho zastúpenia vo výške 247,12 EUR.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšiom súde domáhal pôvodne proti dvom spoločne a nerozdielne žalovaným odporcom zaplatenia 1 440,91 EUR s príslušenstvom. Proti pôvodnému odporcovi 1/ U. F., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XX/XX, XXX XX P. konanie právoplatne skončilo platobným rozkazom č.k. 10Ro/98/2013 - 23 zo dňa 26.06.2013, ktorý voči odporcovi 1/ nadobudol právoplatnosť dňa 14.08.2013. V súčasnosti sa v konaní pokračuje voči pôvodnému odporcovi 2/, už ako jedinému odporcovi.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 23.05.2015 vzal späť návrh v časti istiny, a to v jej plnej výške 1 440,91 EUR pre postupné vymożenie dlžnej sumy od pôvodného odporcu 1/. Z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu navrhovateľom súd konanie v časti o zaplatenie istiny 1 440,91 EUR zastavil uznesením č. k. 18C/222/2014 zo dňa 28.07.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.02.2016. Predmetom konania (pri zohľadnení postupných úhrad istiny) tak zostalo zaplatenie príslušenstva v podobe úrokov z omeškania.

Písomným podaním zo dňa 08.04.2016 z dôvodu vymożenia žalovanej pohľadávky, vrátane trov konania navrhovateľa do vydania platobného rozkazu, navrhovateľ zobral návrh späť v celom (zvyšnom) rozsahu, a žiada konanie zastaviť a uložiť odporcovi 2/ (v súčasnosti v konaní vystupujúcemu ako jediný odporca) uložiť povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania, ktoré mu v konaní vznikli po vydaní platobného rozkazu.

Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a druhá a ods. 3 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Dispozícia s návrhom patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa. Navrhovateľ účinne zobral späť návrh v celom (zvyšnom) rozsahu pred prvým pojednávaním (§ 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku), preto súd podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania, ktoré mu v konaní vznikli po vydaní platobného rozkazu z titulu trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby (3x písomné podanie na súd - odvolanie

z 29.07.2014, vyjadrenie a čiastočné späťvzatie z 23.05.2015, späťvzatie z 08.04.2016 - § 13a ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.); tarifná odmena advokáta za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty 1 440,91 EUR je v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. 71,37 EUR a z tarifnej hodnoty 589,73 EUR (hodnota úrokov z omeškania, ktorých zaplatenie bolo predmetom konania po čiastočnom späťvzatí návrhu) je to 38,18 EUR, paušálna náhrada výdavkov /režijný paušál/ za jeden úkon právnej služby v zmysle § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. je za úkony vykonané v roku 2014 - 8,04 EUR, v roku 2015 - 8,39 EUR, v roku 2016 - 8,58 EUR, trovy právneho zastúpenia s DPH sú teda celkom 247,12 EUR ($[2 \cdot 71,37 \text{ €} + 38,18 \text{ €} + 8,04 \text{ €} + 8,39 \text{ €} + 8,58 \text{ €}] + 20\% \text{ DPH}$). Vo vyúčtovaní trov si navrhovateľ nesprávne vyúčtoval odmenu advokáta za tretí úkon, vykonaný až po právoplatnosti čiastočného zastavenia konania, vo výške zodpovedajúcej pôvodnému predmetu konania a nie vo výške zodpovedajúcej aktuálnemu predmetu konania.

Navrhovateľ zobral návrh späť z dôvodu úhrady dlžnej sumy pôvodným odporcom 1/ po podaní návrhu. Podľa názoru súdu možno toto konanie pôvodného odporcu 1/ pričítať na ťarchu v danom právnom vzťahu s ním spoločne a nerozdielne zaviazaného odporcu (pôvodne odporcu 2/). Uvedenú procesnú situáciu súd preto posúdil podľa § 146 ods. 2 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku a odporcu zaviazal náhradou trov konania tak, ako je uvedené v druhom výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.