

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 25P/108/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422202223  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422202223.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa X. K., I.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov, matka F. O., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. Š. XXX/XX, XXX XX Ž. I. K., právne zastúpená Mgr. Martina Koková, advokátka so sídlom Pod Donátom 5, 965 01 Žiar nad Hronom a otec V. K., I.. XX.XX.XXXX, Z. K. XXX/XX, XXX XX Ž. I. K., o návrhu matky na nahradenie súhlasu otca na zmenu priezviska maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

I. Súd udeľuje súhlas na podanie žiadosti na zmenu priezviska maloletého X. K., I.. XX.XX.XXXX z priezviska „K.“ na priezvisko „O.“, čím sa nahrádza súhlas otca maloletého.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným na Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 04.08.2022 domáhala, aby jej súd udelil súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého X. K., I.. XX.XX.XXXX na priezvisko „O.“, ktorým by bol nahradený súhlas otca maloletého.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý nepochádza z manželstva, ale z partnerského spoluzitia rodičov - navrhovateľka a otca V. K., I.. XX.XX.XXXX. Narodenie maloletého je zapísané v knihe narodení matričného úradu Z. Z. vo zväzku XXX, ročník XXX, na strane XX, pod por. č. XXX. O rodičovských právach a povinnostiach k maloletému bolo naposledy súdom rozhodnuté dňa 24.09.2021, kedy Okresný súd Žiar nad Hronom schválil rodičovskú dohodu a vyhlásil rozsudok, č.k. 25P/25/2021-67 podľa ktorého maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky. O maloletého sa od jeho narodenia výlučne stará navrhovateľka, zabezpečuje mu nepretržitú osobnú starostlivosť, výchovu a výživu. Otec sa o maloletého vôbec nestará, vôbec sa nezaujíma, s maloletým sa nestretáva, neudržiava s ním žiadny kontakt. V návrhu navrhovateľka poukázala, že Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 13.04.2022 vydal trestný rozkaz sp. zn. 5T/14/2022-92, ktorým otca maloletého uznal za vinného za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 204 ods. 1 Trestného zákona. Zároveň z dôvodu neplnenia vyživovacej povinnosti je voči otcovi ako povinnému vedené exekučné konanie súdnym exekútorom - V. V. X., so sídlom Exekučného úradu v X. pod sp. zn. XXXEX XXX/XX, ktoré je stále aktívne. Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 17.03.2022 vydal trestný rozkaz sp. zn. 2T/26/2022-140, ktorým otca maloletého uznal za vinného za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 08.08.2021 v čase okolo 05:30 hod. v Ž. I. K. I. U. K. Č.. XX O. Z. Č.. XX napadol matku maloletého. Trestný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 17.03.2022 nadobudol právoplatnosť dňa 06.04.2022. V danom prípade nešlo o prvý prípad, ale o opakované konanie, kedy otec maloletého dieťaťa fyzicky napadol a vulgárne nadával matke maloletého dieťaťa, keďže napr. aj Okresný úrad Žiar nad Hronom odbor všeobecnej vnútornej

správy dňa 11.01.2021 vydal Rozkaz o uložení sankcie za priestupok, číslo spisu: T.-E.-T.-XXXX/XXXXXX-XXX, ktorým otca maloletého uznal za vinného zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu drobným ublížením na zdraví a iným hrubým správaním voči matke maloletého dieťaťa. Matka má za to, že zosúladenie jej priezviska s priezviskom maloletého bude v jeho záujme, bude maloletému na prospech, najmä z hľadiska jeho budúceho psychického vývoja. Zosúladenie priezviska maloletého dieťaťa s priezviskom matky prispeje k lepšej komunikácii so štátnymi orgánmi a inými verejnými inštitúciami a odbremení matku od neustáleho vysvetľovania a zdôvodňovania rozdielnych priezvisk napr. u detských lekárov, v nemocnici, v budúcnosti v materskej škole, základnej škole a pod. Záverom v návrhu matka poukázala, že v danom prípade existujú a sú preukázané dôležité dôvody, ktoré odôvodňujú nahradenie súhlasu otca so zmenou priezviska maloletého dieťaťa súdom a to že otec sa o maloleté dieťa nestará, nezaujíma sa o maloletého, nestretáva sa s ním a nie je ani s maloletým v žiadnom kontakte, v dôsledku čoho nie je vytvorená citová väzba maloletého dieťaťa k otcovi, otec výživné na maloletého neplatí a vzhľadom na doterajší nezáujem otca, otec k maloletému dieťaťu stratil citový vzťah a teda nie je v záujme maloletého dieťaťa udržiavať a prehľbovať pocit spolupatričnosti k takémuto rodičovi, ktorý si voči maloletému neplní ani len základné rodičovské povinnosti.

3. Matka k návrhu pripojila rodný list maloletého, Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 25P/25/2021-67 zo dňa 24.09.2021, právoplatný dňa 07.10.2021, Trestný rozkaz vydaný Okresným súdom Žiar nad Hronom č.k. 5T/14/2022-92 zo dňa 13.04.2022, Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 18.03.2022 súdneho exekútora V. V. X. so sídlom N. XX, č.k. XXXEX XXX/XX-X, Trestný rozkaz vydaný Okresným súdom v Žiari nad Hronom č.k. 2T/26/2022-170 dňa 17.03.2022, Rozkaz o uložení sankcie za priestupok vydaný Okresným úradom Ž. I. K. dňa 11.01.2021 pod č.: T.-E.-T.-XXXX/XXXXXX-XXX, predžalobnú výzvu zo dňa 22.06.2022 adresovanú otcovi maloletého dieťaťa.

4. Uznesením č.k. 25P/108/2022-29 zo dňa 09.08.2022 súd ustanovil maloletému X. K., nar. XX.XX.XXXX pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom.

5. Otec maloletého sa k návrhu nevyjadril a na nariadené pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavil, aj keď predvolanie na pojednávanie mal riadne a včas doručené. Vzhľadom na uvedené súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku konal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletého.

6. Súd sa oboznámil s návrhom, vykonal dokazovanie výsluchom matky, právnej zástupkyne matky a kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

7. Matka na pojednávaní počas výsluchu uviedla, že na podanom návrhu trvá v celom rozsahu. Otec sa o maloletého od jeho narodenia nestará, nezaujíma sa o neho a nestretáva sa so synom, teda nie je s ním v žiadnom kontakte. Vyživovaciu povinnosť si plní nepravidelne.

8. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní navrhla návrhu v celom rozsahu vyhovieť z dôvodov uvedených v návrhu. Je toho názoru, že sú splnené podmienky v zmysle ustanovenia § 35 Zákona o rodine, keďže zosúladenie priezviska matky s priezviskom maloletého bude v jeho záujme a bude maloletému na prospech najmä z hľadiska jeho budúceho psychického vývoja.

9. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že s návrhom matky súhlasil, keďže otec sa o maloletého vôbec nezaujíma a dlhodobo si neplní vyživovaciu povinnosť.

10. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 35 Zákona o rodine, dieťa, ktoré žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, je povinné podľa svojich schopností im pomáhať; pokiaľ má príjmy z vlastnej práce, je povinné prispievať aj na úhradu spoločných potrieb rodiny.

12. Podľa § 6 ods. 1 Zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku (ďalej len „Zákon o mene a priezvisku“), zmenu mena alebo zmenu priezviska možno povoliť najmä ak ide o meno a priezvisko hanlivé, alebo ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Podľa § 11 ods. 3 písm. a/ Zákona o mene a priezvisku, žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami ako spoločnú žiadosť. Ak ide o maloletého staršieho ako 15 rokov, musia k žiadosti priložiť jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého dieťaťa žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom, alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahradzujúce jeho súhlas, ak súhlas nedal alebo ak sa súhlas nedal získať.

14. Za podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností je potrebné považovať okrem iného aj podanie návrhu na zmenu priezviska dieťaťa. V prípade, ak chce rodič zmeniť priezvisko maloletého dieťaťa, musí predložiť súhlas druhého rodiča s takouto zmenou. Výnimočne môžu nastať prípady, kedy nesúhlas druhého rodiča nahradí súd v konaní o vyslovení súhlasu so zmenou priezviska maloletého. Súd preto v prípade nezhody rodičov ohľadom priezviska maloletého dieťaťa rozhodne o nahradení vôle, resp. súhlasu druhého rodiča, čo pri zmene priezviska znamená, že rozhoduje o udelení súhlasu k podaniu žiadosti o zmenu priezviska. Súd pritom skúma, či udelenie takého súhlasu bude v záujme maloletého dieťaťa.

15. Podľa judikatúry R11/1973, ak sa rodičia nedohodli na podaní žiadosti o zmenu priezviska maloletého dieťaťa príslušnému správne orgánu, dá súd v zmysle ustanovenia § 35 Zákona o rodine súhlas na podanie tejto žiadosti jedným z rodičov len vtedy, ak sú pre to závažné dôvody. Bude tomu tak napr. vtedy ak rodič, ktorý so zmenou priezviska maloletého dieťaťa nesúhlasí, neplní si svoje povinnosti voči dieťaťu, neprejavuje oň záujem a stratil k nemu zrejme citový vzťah, alebo ak z iného vážneho dôvodu nie je v záujme ďalšej výchovy dieťaťa, aby uňho bol udržiavaný a prehlbovaný pocit spolupatričnosti s týmto rodičom.

16. Súd má za preukázané, že otec dlhodobo neprejavuje o maloletého adekvátny záujem, maloletého nenavštevuje a ani iným spôsobom nekontaktuje a vôbec neprispieva na jeho výživu. V dôsledku uvedeného maloletý nemá s otcom vytvorenú potrebnú citovú väzbu. Súd vzhľadom na vek maloletého, ktorý mu neumožňuje aby mohol posúdiť význam rozhodnutia, nezisťoval názor maloletého v predmetnej veci. Súd preto dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre vyslovenie súhlasu na podanie žiadosti na zmenu priezviska maloletého a udelil matke za otca maloletého súhlas na podanie žiadosti na zmenu priezviska maloletého z priezviska „K.“ na priezvisko „O.“. S poukazom na výlučnú starostlivosť matky o maloletého, ako aj na skutočnosť, že otec sa o maloletého dlhodobejšie nezaujíma, nejaví akýkoľvek záujem o vývin a životný osud maloletého, neplní svoje rodičovské povinnosti voči dieťaťu a nesnaží sa s maloletým vybudovať citový vzťah, dospel súd k záveru, že sú na zmenu priezviska maloletého dané dôvody hodné osobitného zreteľa a zmena priezviska je v jeho najlepšom záujme.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) - uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe, alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebné počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).