

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 1Nt/9/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315010408  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Gylánik  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315010408.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca samosudcom JUDr. Milanom Gylánikom na verejnom zasadnutí konanom v Čadci dňa 20.04.2016 v trestnej veci odsúdeného Ľ. E. o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vo veci sp. zn. 1T/75/2014, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh ods. Ľ. E., nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom L. Z. A. X, okres Č., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Žilina na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/75/2014 **z a m i e t a** .

### odôvodnenie:

Dňa 16.12.2015 odsúdený Ľ. E. doručil súdu podanie označené ako „Žiadosť o obnovu rozsudku“ . V predmetnom podaní žiadal o povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Čadca sp. zn. 1T/75/2014, ktorým bol odsúdený rozsudkom zo dňa 29.4.2015 na trest odňatia slobody nepodmienečne na dobu 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona. Podanie návrhu na povolenie obnovy konania odsúdený odôvodnil tým, že mu bolo sťahované exekútorom z jeho odpracovanej odmeny zo zamestnania z exekučného konania pod sp. zn. EX 816/2008-8 zo dňa 27.3.2009 súdnou exekútorom JUDr. V. A. a neskôr v tej istej veci aj Exekútorickým úradom v Čadci pod sp.zn. EX 646/09E súdnou exekútorom JUDr. F. A. zo dňa 11.11.2009. Z toho vyplýva, že si vyživovaciu povinnosť plnil, aj keď nie v plnej výške. Z jeho pracovnej odmeny mu zostávalo po exekučných zrážkach len životné minimum, z ktorého mal niekedy problém užiť sám seba. Na základe týchto skutočností žiada, aby jeho žiadosť ako aj rozsudok prešetril. Spolu so žiadosťou predložil súdu:

- exekučný príkaz vo veci EX 643/2009 zo dňa 23.10.2015 súdnej exekútorke JUDr. F. A., Exekútorický úrad Čadca na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy adresovaného ÚVTOS Žilina ( č.l. 2-3 spisu)
- upovedomenie o začatí exekúcie vo veci EX 816/2008 zo dňa 27.3.2009 súdnej exekútorke JUDr. V. A., Exekútorický úrad Žilina ( č.l. 4 spisu).

Dňa 22.3.2016 ustanovený obhajca doručil súdu návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/5/2014 ( č.l. 20-21 spisu) , ktorý odôvodnil tým, že Okresný súd Čadca rozsudkom sp.zn. 1T/75/2014 uznal odsúdeného Ľ. E. za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona. Súd pri rozhodovaní o jeho vine vychádzal z nedostatočne vykonaného dokazovania a vôbec neprihliadol na skutočnosť, že odsúdený si vyživovaciu povinnosť plní, nakoľko voči nemu je vedené exekučné konanie pod značkou EX 643/09E. Taktiež opomenul, že voči odsúdenému je vedená exekúcia pod č. EX 816/2008. V rámci týchto exekučných konaní mu súdni exekútori strhávajú z platu časť sumy, ktorá bola súdom priznaná ako zameškané výživné pre maloleté deti. Je toho názoru, že uložený trest Okresným súdom Čadca je v zrejmom nepomere k závažnosti činu a už vôbec nezohľadnil odsúdeného zárobkové pomery, nezisťoval jeho sociálnu situáciu, pričom nepochybne preukázal skutočnosť, že po exekúcii z jeho platu mu na

živobytie zostane len životné minimum. Navrhuje, aby súd povolil obnovu konania v trestnej veci a vzal do úvahy skutočnosť, že výživné jeho deťom bolo platené formou exekúcií.

Súd vo veci nariadil verejné zasadnutie, na ktorom oboznámil obsah spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 1Nt/9/2015, najmä návrh č.l. 1 a prílohy č.l. 2 - 4, pripojený spis Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/75/2014, najmä trestný rozkaz zo dňa 29. 04. 2015 č.l. 88 - 89, opatrenie č.l. 13, návrh č.l. 20 - 21, z ktorých mal preukázané nasledovné skutočnosti:

Súd mal preukázané, že trestným rozkazom Okresného súdu Čadca č. k. 1T/75/2014-88 zo dňa 29.4.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.6.2015, bol ods. L. E. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1

(jeden) rok so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. V tomto konaní bol L. E. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona, ktorého skutku sa odsúdený dopustil tak, že ako otec troch maloletých detí: M. E., nar. XX.XX.XXXX, G. E., nar. XX.XX.XXXX a V. E., nar. XX.XX.XXXX, ktoré sú vo výchove a starostlivosti u svojej matky V. E., trvale bytom L. Z. A. X, okres Č., prechodne bytom K., Q.K. XXX/XX, okres Č., úmyselne riadne na tieto deti neplatil výživné v dobe od 16.04.2014 najmenej do podania obžaloby (do 2.12.2014) s výnimkou doby od 15.06.2014 do 25.06.2014 a od 01.09.2014 do 01.11.2014, kedy bol PN. K vyživovacej povinnosti bol aj zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 8C/99/2008 zo dňa 13.10.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.12.2008, a to prispievať mesačne 1.500,- Sk (49,79 €) na mal. M., 1.500,- Sk (49,79 €) na mal. G. a 2.000,- Sk (66,38 €) na mal. V., a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí. Rozsudkom Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 5P/192/2009 zo dňa 24.02.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.03.2011, bol zaviazaný na výživnom prispievať mesačne 40,- € na mal. G. a 40,- € na mal. V., výživné na mal. M. ostalo v sume 49,79 €, spolu mesačne 129,79 € na všetky tri deti, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí. Obvinený za uvedené obdobie dlhuje na výživnom k rukám V. E. najmenej 399,98 €. Obvinený sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 1T/113/2009 zo dňa 15.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.07.2014 a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona. Bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, ktorý trest mu bol odložený podmienčne na skúšobnú dobu v trvaní dva a pol roka. Obvinený v dobe, keď neplatil výživné, mal príjem, z ktorého mohol podľa svojich schopností a možností výživné platiť, resp. si mohol nájsť zamestnanie aj sám s vyšším mesačným príjmom, nakoľko vie o tom, že má vyživovaciu povinnosť k trom maloletým deťom.

Z exekučného príkazu sp.zn. EX 643/2009 zo dňa 23.10.2015 (č.l. 2-3 spisu) mal súd preukázané, že súdna exekútorka JUDr. F. A. vydala tento exekučný príkaz podľa ustanovenia § 52 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti na základe návrhu oprávnených na vykonanie exekúcie EX 643/2009 zo dňa 26.8.2009 a vykonateľného exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 5P/14/2008-25 zo dňa 5.3.2008, ktorým sa ukladá povinnému - L. E., nar. XX.X.XXXX, prispievať na výživu mal. M. sumou 49,79 € mesačne, na mal. G. sumou 49,79 € mesačne a na mal. V. sumou 66,39 € vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky dieťaťa počnúc dňom 1.1.2008. Rozsudkom Okresného súdu Čadca sp.zn. 5P/19/2009 zo dňa 24.2.2011 sa znížilo výživné na mal. G. zo sumy 49,79 € na sumu 40,- € mesačne, na mal. V. zo sumy 66,39 € na 40,- € mesačne, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky dieťaťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 10.9.2009 oprávneným - 1/ mal. M. E., nar. 2.1.2000, 2/ mal. G. E., nar. 15.4.2001 a 3/ mal. V. E., nar. 15.7.2002, zast. matkou V. E., nar. XX.X.XXXX. Tento príkaz vydala na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy vo výške 2/3 zo mzdy povinného, na ktorú ma povinný nárok voči platiteľovi mzdy - ÚVTOS Žilina, a to pre zameškané výživné na mal. G., mal. M., mal. V. od 1.1.2009 do októbra 2015 celkom vo výške 6.572,85 €, bežné výživné na mal. G., na mal. M., na mal. V. počnúc mesiacom november 2015 po 129,79 € naďalej, poplatok za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice 19,75 €.

Podľa upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 27.3.2009 EX 816/2008 (č.l. 4 spisu) na základe návrhu oprávnených 1/ mal. M. E., nar. X.X.XXXX, 2/ mal. G. E., nar. XX.X.XXXX a 3/ mal. V. E., nar. XX.X.XXXX, zo dňa 20.11.2008 začalo exekučné konanie a bola vykonávaná exekúcia na vymoženie: - zameškané výživné za mesiac november, december 2008 a január 2009 na mal. M. vo výške 149,37 €, na mal. G. 149,37 €, na mal. V. vo výške 199,16 €

- bežné výživné na mal. M. v sume 49,80 €, na mal. G. v sume 49,80 € a na mal. V. v sume 66,40 € mesačne počnúc mesiacom február 2009.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť o povolenie obnovy konania odsúdeného zamietnuť.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť o povolenie obnovy konania vyhovieť z dôvodu, ako ich uviedol v písomnom návrhu č.I. 20 - 21 spisu.

Odsúdený L. E. na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na písomne podanom návrhu na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T/75/2014 z dôvodov uvedených v písomnom návrhu a v návrhu ustanoveného obhajcu. Dôvody obnovy konania mimo písomných návrhov pri výsluchu na verejnom zasadnutí nemení ani nedopĺňa.

Podľa § 394 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 397 ods. 2 Tr. por. o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd v danej veci po oboznámení sa so spisovým materiálom na vec sa viažúceho, t.j. spisom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/75/2014, výpoveďou odsúdeného a listinnými dôkazmi, dospel k záveru, že v konaní o povolenie obnovy konania neboli produkované také dôkazy, ktoré boli súdu v pôvodnom konaní neznáme, je na mieste postup súdu v zmysle cit. ust. § 399 ods. 2 Tr. por., súd teda návrh na povolenie obnovy konania zamietol, nezistiac, dôvod na povolenie obnovy konania, nakoľko dôkazy, ktoré v tomto konaní produkované sami o sebe ani v spojení s inými dôkazmi, ktoré boli súdu známe v pôvodnom konaní neodôvodňujú iné rozhodnutie o vine, resp. treste.

V základnom konaní mal súd spoľahlivo preukázané, že odsúdený neplnil výživné na mal. M. E., nar. X.X.XXXX, mal. G. E., nar. XX.X.XXXX a mal. V. E., nar. XX.X.XXXX, v dobe od 16.04.2014 najmenej do 2.12.2014 s výnimkou doby od 15.06.2014 do 25.06.2014 a od 01.09.2014 do 01.11.2014, kedy bol PN vo výške v akej plniť výživné mal, čo uviedol aj v návrhu na povolenie obnovy konania, že si vyživovaciu povinnosť plnil, aj keď nie v plnej výške.

V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízny princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia a nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov, a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal, alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa zmýlil pri hodnotení vykonaných dôkazov, príp. ich nesprávne vyhodnotil.

Nové skutočnosti, odôvodňujúce povolenie obnovy konania podľa § 400 Tr. por. musia byť tak závažné, že odôvodňujú zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného odsudzujúceho rozsudku. Tieto však v danom prípade zistené neboli. Účelom obnovy konania preto nie je revízia pôvodného trestného stíhania ani verifikovanie pôvodne vykonaných dôkazov, či spochybňovanie spôsobu, akým ich hodnotil súd v pôvodnom konaní. Tieto sú totiž nezvratné, nemožno ich meniť, ani inak korigovať a dôkazy, ktoré už boli vykonané v pôvodnom konaní nemožno opakovať.

Súd v konaní nezistil nové dôkazy, ktoré by mohli mať za následok iné rozhodnutie o vine a treste odsúdeného, nakoľko vina odsúdeného bola v základnom konaní jednoznačne preukázaná inými dôkazmi. Bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že odsúdený ako otec troch detí mal. M. E., nar. X.X.XXXX, mal. G. E., nar. XX.X.XXXX a mal. V. E., nar. XX.X.XXXX, ktoré boli vo výchove a starostlivosti u svojej matky V. E., úmyselne riadne na tieto deti neplatil výživné v dobe od 16.04.2014 najmenej do 2.12.2014 s výnimkou doby od 15.06.2014 do 25.06.2014 a od 01.09.2014 do 01.11.2014, kedy bol PN.

Odsúdený svojim návrhom na obnovu konania principiálne sledoval prehodnotenie dôkazov vo svoj prospech, čo je iste v intenciách jeho pôvodnej obhajoby legálne, ale po právoplatnosti odsúdenia tomuto zámeru nemôže slúžiť inštitút mimoriadneho opravného prostriedku, ktorým obnova konania je. Tento inštitút je striktné viazaný na preukázanie nových, skôr neznámych dôkazov, čo v rozhodovanej veci sa nestalo realitou.

Podľa názoru súdu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, zákonné predpoklady pre povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/75/2014 naplnené neboli, nakoľko nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o jeho vine. Z uvedeného dôvodu s poukazom na všetky uvádzané skutočnosti súd návrh L. E. na povolenie obnovy konania zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline.