

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/154/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422203655
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422203655.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté deti Y.: B., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: otec K. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, v právnom zastúpení: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Pribinova 9, IČO: 36 813 401, v zast. JUDr. Petra Štofková, advokát a matka C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil na tunajší súd dňa 05.09.2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd nariadil povinnosť matke dočasne odovzdať maloleté deti Y.: B., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca a súčasne neodkladným opatrením upraviť styk matky s maloletými deťmi na každý nepárny kalendárny týždeň v roku od piatka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že matka si maloleté deti prevezme v mieste bydliska otca a na isté miesto deti po ukončení styku vráti. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 27.08.2022 sa jeho manželka (matka maloletých detí) s maloletými deťmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti k svojim starým rodičom, kde žijú v úplne nevyhovujúcich podmienkach. V domácnosti žije starý otec, ktorý je ťažký alkoholik, stará matka, ktorá je chorá a okrem nich v domácnosti býva aj matkin otec so svojou 22-ročnou priateľkou, ktorej obe deti boli sociálnymi úradmi odobraté. S alkoholom majú problém aj ostatní členovia rodiny, ktorý však bývajú inde. Má za to, že prostredie u starých rodičov je nevhodné na bývanie pre maloleté deti, nakoľko to nie je riadne vedená domácnosť a navyše sa bojí aj o ich bezpečnosť keď zistil, že matka sa bola v noci zabávať a nevie, komu deti nechala. Na druhej strane dom, v ktorom doteraz s manželkou a deťmi spolu bývali je v jeho výlučnom vlastníctve, deti v ňom bývali od narodenia, majú v ňom detskú izbu aj osobné veci, hračky a najmä pokojné domáce prostredie. Ďalej z návrhu vyplýva, že jeho manželka je mladá, v júni ukončila stredné odborné učilište a kým ona chodila do školy, o deti sa celodenne staral on. Matka doposiaľ nepracovala, boli dohodnutí, že si urobí nadstavbu. Hoci oficiálne matka poberá rodičovský príspevok, v skutočnosti to bol on, kto bol s deťmi celodenne doma. Odkedy však odišla s deťmi zo spoločnej domácnosti, on sa deťmi stretáva len podľa toho, ako mu to manželka umožní. Deti mu dáva vtedy, keď sa chce ísť zabávať. Deti boli u neho aj niekoľko dní, avšak keď ich zoberie, nepodáva mu o deťoch žiadne informácie a takmer v ničom mu nie je ochotná vyjsť v ústrety. Okrem toho uviedol, že matka sa sama rozhodla opustiť spoločnú domácnosť, ale nemá doriešené ani vlastné bývanie ani prácu a rodičovský príspevok je jej jediným zdrojom príjmu. Okrem toho matka robí mnohé nepremyslené a účelové rozhodnutia a neprihliada na najlepší záujem detí, keď napr. dňa 05.09.2022 mala maloletá B. prvýkrát nastúpiť do materskej školy, on maloletú riadne vychystal, medzitým mu však matka začala vypisovať správy, aby ju neopovážil zobrať do škôlky, hoci žiadny dôvod neuviedla.

2. Z pripojeného spisu 8P/153/2022 mal súd preukázané, že matka podala dňa 05.09.2022 návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a súčasne aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáha, aby jej súd dočasne zveril maloleté deti do jej starostlivosti, otca zaviazal na platenie výživného na maloletú B. vo výške 120 eur a na maloletého B. vo výške 100 eur mesačne a upravil styk otca s maloletými deťmi na každý týždeň od piatka od 14:00 hod. do nedele do 15:00 hod. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením č.k. 8P/151/2022-6 zo dňa 06.09.2022 vylúčil na samostatné konanie, ktoré sa vedie pod sp.zn. 8P/153/2022.

3. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

8. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

9. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

11. Podľa § 365 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd

neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

12. Podľa § 365 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13. Podľa § 365 odsek 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

14. Podľa § 365 odsek 4 Civilného mimosporového poriadku, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

15. Podľa § 367 odsek 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

16. Podľa § 367 odsek 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

17. Podľa § 367 odsek 4 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, keď z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplývajú žiadne také okolnosti, ktoré by preukazovali naliehavosť a akútnosť dočasnej úpravy pomerov. Z návrhu nevyplýva, že by o maloleté deti nebolo postarané, resp. že by maloleté deti boli v ohrození života alebo zdravia a súd tiež nemal osvedčenú potrebu úpravy pomerov práve otcom navrhnutým spôsobom. Otec okrem iného uvádza, že pokiaľ matka navštevovala školu, o maloleté deti sa staral on, zabezpečoval im kompletnú starostlivosť. Poukázal i na to, že matka aktuálne býva s maloletými deťmi v nevyhovujúcich podmienkach, okrem toho robí nepremyslené, účelové rozhodnutia, pričom neprihliada na najlepší záujem detí. Naopak, z návrhu pripojeného spisu 8P/1513/2022 vyplýva, že matkine tvrdenia sú úplne iné. Matka okrem iného uvádza, že počas manželstva otec zabezpečoval rodinu po finančnej stránke a ona sa starala hlavne o deti a domácnosť, ďalej že v rodinnom dome, v ktorom teraz býva s deťmi, majú vyhradenú jednu úplne zariadenú izbu, ktorá je prispôbena ich potrebám. Nakoľko tvrdenia rodičov sú protichodné, jednostranné a ničím nepodložené, vo veci starostlivosti o maloleté deti bude potrebné vykonať ďalšie, širšie dokazovanie - v prvom rade šetrenie pomerov v rodine maloletých detí a tiež vzhľadom na útlý vek detí zistiť všetky rozhodujúce skutočnosti ohľadom citových väzieb maloletých detí k rodičom - ktoré dokazovanie presahuje možnosti dokazovania v rámci 7-dňového neodkladného opatrenia. Keďže teda nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu, nakoľko sa jedná o civilné mimosporové konanie, v ktorom si trovy konania každý z účastníkov znáša sám.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd

nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.