

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4C/333/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815216978  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815216978.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: Q. X., nar. XX.X.XXXX, bytom R., B. U. XXX/X, občan SR proti odporcovi: D. Q. Tu, nar. XX.X.XXXX, bytom R., B. U. XXX/X, občan T. socialistickej republiky, t.č. pobytom na neznámom mieste, o určenie výživného takto

### rozhodol:

K. je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky sumou 30,- eur mesačne, a to počnúc dňom 20.10.2015, ktoré výživné je p o v i n n ý platiť k rukám navrhovateľky, najneskôr do 15-teho dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred.

Zročné výživné za obdobie od 20.10.2015 do 30.04.2016 vo výške 191,64 eur je odporca p o v i n n ý vyrovnáť v 20,- eur mesačných splátkach, pričom prvá splátka je splatná 15. dňa v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia a ďalšie splátky spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania pod následkom zročnosti celého plnenia v prípade nezaplatenia jednej splátky.

Súd návrh čo do zvyšku z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom podaným dňa 20.10.2015 žiadala uložiť odporcovi prispievať na jej výživu sumu 230 eur mesačne od 1.6.2015. Návrh odôvodnila tým, že odporca je jej otcom, že do 1.4.2016 jej dobrovoľne prispieval na výživu mesačne sumou 100 eur. Dňa 7.4.2015 odporca opustil spoločnú domácnosť po smrti matky, ktorá zomrela dňa 5.3.2015. Keďže o odporcu, ktorý je zdravotne postihnutý, sa nemal kto postarať, (navrhovateľka je sluchovo postihnutá a je študentkou Strednej odbornej školy pre žiakov so sluchovým postihnutím v Kremnici a jej brat študuje v Ostrave), odišiel za svojou rodinou do T., kde sa podrobuje liečeniu. Navrhovateľka nemá majetok, nemá príjmy, nie je schopná sama sa živiť. Jej výdavkami sú strava, doprava, študijné materiály a pomôcky. Odporca je invalidný dôchodca.

Uznesením č.k. 4C/333/2015-36 zo dňa 2.3.2016 tunajší súd rozhodol, že písomnosti určené odporcovi, sa mu budú doručovať uložením v súdnom spise v tejto veci.

Navrhovateľka je občiankou Slovenskej republiky, odporca občanom Vietnamskej socialistickej republiky. Podľa Registra obyvateľov má odporca trvalý pobyt na adrese uvedenej v záhlaví rozsudku, v súčasnosti jeho pobyt nie je známy. Navrhovateľka má bydlisko na území SR. V tejto veci ide o vec s cudzím prvkom vzhľadom na občianstvo odporcu. Zmluva medzi ČSSR a Vietnamskou socialistickou republikou o právnej pomoci v občianskych a trestných veciach je uvedená vo vyhláške č. 18/1984 Zb. zo dňa 12.10.1982. Podľa čl. 23 ods. 1 tejto vyhlášky o Zmluve medzi ČSSR a Vietnamskou socialistickou republikou o právnej pomoci v občianskych a trestných veciach vyživovacia povinnosť medzi rodičmi

a deťmi sa spravuje právnym poriadkom zmluvnej strany, ktorej občanom je osoba majúca nárok na výživné. Podľa čl. 23 ods. 2 vyhlášky č. 98/1984 Zb. o Zmluve medzi ČSSR a Vietnamskou socialistickou republikou o právnej pomoci v občianskych a trestných veciach na konanie o veciach uvedených v odseku 1 tohto článku je príslušný orgán zmluvnej strany, na území ktorého má oprávnená osoba bydlisko. V zmysle vyššie uvedené je daná právomoc súdu Slovenskej republiky, keďže navrhovateľka ako oprávnená osoba má bydlisko na území SR a táto vec sa spravuje právnym poriadkom Slovenskej republiky, keďže navrhovateľka je osobou oprávnenou na výživné.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s potvrdením o návšteve školy, oznámením Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, oznámením ÚPSVaR v Prievidzi, obsahom spisu sp.zn.15C/296/2015 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľka je plnoletou dcérou odporcu a nebohej N. X.. Je študentkou Y. odbornej školy pre žiakov so sluchovým postihnutím v Kremnici, v tomto školskom roku je žiačkou 4. ročníka s pravidelným denným vyučovaním. Podľa potvrdenia školy je štúdium štvorročné a predpokladané ukončenie štúdia je jún 2016.

Odporca je poberateľom invalidného dôchodku od 14.12.2011, nie je evidovaný ako zamestnanec, ako SZČO, či poberateľ nemocenskej dávky, dávky v nezamestnanosti alebo úrazových dávok. Invalidný dôchodok poberá vo výške 166,60 eur. Nie je evidovaný nezamestnaný.

Z obsahu spisu sp.zn. 15C/296/2015 bolo zistené, že v danom konaní súd rozhodoval rozsudkom zo dňa 1.2.2016 o návrhu brata navrhovateľky W. X. o povinnosti odporcu prispievať na jeho výživu sumou 30 eur mesačne od 9.9.2015. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 9.3.2016.

Z výsluchu navrhovateľky bolo zistené, že vzhľadom na to, že odporca je ťažko chorý, že bol operovaný na nádor mozgu, určite nepracuje. Zdravotné problémy má od roku 2014. Je poberateľom invalidného dôchodku. Okrem nej má vyživovaciu povinnosť k jej bratovi W. X.. Odporca nemá majetok. Odporca s matkou navrhovateľky neboli manželia, boli len partneri. Ona je študentkou 4. ročníka strednej školy v Kremnici, študuje odbor kuchárka. Do školy dochádza denne, nebýva na internáte, náklady na stravu má vo výške 63,80 eur mesačne, stravuje sa na internáte. Je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 140 eur, sirotského vo výške 40 eur mesačne. Býva v Prievidzi v byte, ktorý patrí bratovi. Náklady na bývanie má vo výške 27 eur mesačne. Brat W. študuje na VŠ v K.. Navrhovateľka je slobodná, bezdetná, nemajetná.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľad na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 77 ods. 1 prvá a druhá veta Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný len sčasti. Navrhovateľka je dcérou odporcu, je študentkou denného štúdia strednej školy, je teda odkázaná na výživu svojich rodičov. Matka navrhovateľky je nebohá. Vyživovaciu povinnosť k navrhovateľke má tak ako jediný žijúci rodič odporca. Dokazovaní súd zistil, že navrhovateľka je síce študentkou pripravujúcou sa na svoje budúce povolanie, ale má príjem z invalidného dôchodku vo výške 140 eur a sirotského vo výške 40 eur a na druhej strane výdavky spojené s bývaním vo výške 27 eur mesačne, výdavky na stravu vo výške 63,80 eur, výdavky na školu a ďalšie bežné výdavky na zabezpečenie svojich potrieb, . Odporcov príjem je len vo výške 166,60 eur, navyše odporca má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi XXurčenú súdnym rozhodnutím vo výške 30 eur mesačne). Naviac podľa

potvrdenia navrhovateľky má odporca zlý zdravotný stav, ktorý mu bráni pracovať. Za takýchto okolností s prihliadnutím na úpravu výšky výživného podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, t. j. s prihliadnutím na odôvodnené potreby navrhovateľky ako aj na schopnosti a možnosti a majetkové pomery odporcu, súd rozhodol o povinnosti odporcu prispievať na výživu navrhovateľky sumou 30 eur mesačne.

Keďže navrhovateľka žiadala viac, súd návrh čo do zvyšku zamietol. Počiatok povinnosti odporcu prispievať na výživu navrhovateľky určil od 20.10.2015, kedy navrhovateľka v tejto veci podala návrh, a to v súlade s § 77 ods. 1 Zák. o rodine.

Určením výživného týmto rozsudkom vzniklo odporcovi zameškané výživné za obdobie a vo výške tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, pričom vzhľadom na výšku nedoplatku na výživnom súd povolil odporcovi mesačné splátky, ktorých zročnosť a podmienky splátok určil vo výroku tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov nežiadal nahradiť trovy konania, súd preto rozhodol, že žiaden z nich nemá právo na ich náhradu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.