

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 49C/370/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515221417
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Kolláriková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1515221417.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Natáliou Kollárikovou, v právnej veci navrhovateľky: Z. P., nar. XX.X.XXXX, bytom: G. XXXX/XX, XXX XX X., zast.: JUDr. Lucia Anovčinová, advokátka, so sídlom: Štefánikova 5, 811 06 Bratislava, proti odporcovi: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o zaplatenie 1.276,68 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 1.276,68 Eur spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 5,05% p.a. odo dňa 08.12.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania za trovy právneho zastúpenia v sume 238,19 Eur, lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Odporca je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava V súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 76,50 Eur do 10 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.10.2015 sa navrhovateľka domáhala od odporcu zaplatenia sumy 1 276,68 Eur s príslušenstvom a to z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. Zároveň žiadala, aby bol odporca zaviazaný povinnosťou náhrady trov konania.

Návrh bol odôvodnený tým, že navrhovateľka ako dlžníčka a odporca ako veriteľ uzavreli dňa 19.02.2014 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej odporca poskytol navrhovateľke sumu 1 600 Eur. Navrhovateľka sa v zmysle zmluvy zaviazala vrátiť sumu 1 600 Eur, zaplatiť celkové náklady spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru v sume 1 544 Eur, teda celkovo vrátiť sumu 3 144 Eur v lehote do 18.03.2015 v 12 mesačných splátkach po 262,-Eur. Zároveň v rovnaký deň bola medzi účastníkmi konania uzavretá Rozhodcovská zmluva, Dohoda o plnení v splátkach, Splátkový kalendár a Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmoch. Napriek úhrade sumy 1 600 Eur dňa 28.08.2014 otcom navrhovateľky, odporca zaslal zamestnávateľovi navrhovateľky Dohodu o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej zamestnávateľ začal vykonávať zrážky zo mzdy v mesiaci máj až august po 262 Eur a v mesiaci september v sume 226,68 Eur. Navrhovateľka celkovo odporcovi uhradila sumu 2 876,68 Eur. Poukázala na to, že vzhľadom na skutočnosť, že ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere mala obsahovať náležitosti uvedené v § 9 Zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej ako „Zákona o spotrebiteľských úveroch“). V zmluve bol uvedený nesprávny údaj RPMN, ktorý zároveň nebol totožný s údajom RPMN uvedeným v Dohode o plnení v splátkach. Správna výška RPMN mala byť uvedená 302,67%, pričom v zmluve bola uvedená 96,50%, čo má za následok podľa ust. § 11 ods. 1 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch posudzovanie poskytnutého úveru za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch i z tohto dôvodu podľa ust. § 11 ods. 1 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Ďalej okrem iného v návrhu navrhovateľka poukázala na nesprávne uvedenú sadzbu úroku, keď z poskytnutej istiny 1 600 Eur a záväzku vrátiť sumu 3 144 Eur v 12 mesačných splátkach vyplýva úrok 96,49 % a nie uvádzaný úrok 39,15 %. Úrok 94,49 % je možné označiť ako úžeru. K celkovým nákladom spojeným s poskytnutým úverom uviedla, že administratívny poplatok je skrytým úrokom z úveru, výška administratívneho poplatku je v rozpore s dobrými mravmi. K ustanoveniam obsiahnutým vo všeobecných zmluvných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru o záväzku spotrebiteľa uhradiť zmluvnú pokutu v sume 33 Eur, uhradiť 10 Eur za každú zaslanú upomienku, záväzok spotrebiteľa nahradiť náklady, ktoré vznikli veriteľovi v súvislosti s uplatnením jeho práva mala za to, že sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami, keď spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Rovnako Dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, nakoľko je v rozpore s ust. § 551 Občianskeho zákonníka. Rozhodcovská zmluva zo dňa 19.02.2014 je neplatná podľa ust. § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka. Navrhovateľka mala za to, že odporca sa bezdôvodne obohatil na jej úrok, keď zmluva o spotrebiteľskom úvere je absolútne neplatným právnym úkonom, preto navrhovateľke vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške žalovanej sumy.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení žiadal návrh zamietnuť, keď mal za to, že nenastala v danom prípade ani jedna z foriem bezdôvodného obohatenia. Navrhovateľka plnila na základe platne uzavretej zmluvy o úvere, ktorá nebola nikdy vyhlásená za neplatnú, rovnako ani právny dôvod na plnenie z tejto zmluvy o úvere nikdy neodpadol a majetkový prospech získal odporca z poctivých zdrojov. Nestotožnil sa s tvrdením o absencii podstatných náležitostí v zmluve, keď výška RPMN v zmluve bola uvedená pre prípad splatenia úveru v jednej splátke a výške RPMN v Dohode o splátkach korešponduje s úhradou v splátkach. K administratívne poplatku uviedol, že právna úprava v oblasti úverov nebráni ich účtovaniu, zároveň poukázal na absenciu všeobecne záväzného právneho predpisu upravujúceho v čase uzavretia zmluvy maximálnu prípustnú výšku úrokov za poskytnutie peňažných prostriedkov. Zdôraznil, že u nebankových subjektov nemožno obvyklú výšku úrokov odvodzovať od výšky úroku požadovaného bankami, správne by sa malo prihliadať na úrokové sadzby stanovené pre banky a ďalej nebankové, leasingové a iné spoločnosti.

Súd nariadil pojednávanie na deň 20.04.2016, na ktoré sa nedostavil odporca ani jeho právny zástupca, ktorý sa z pojednávania ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, preto súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a oboznámením obsahu listinných dôkazov, a to najmä: výpisu z obchodného registra na odporcu, Zmluvy o spotrebiteľskom úvere z 19.2.2014, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere a informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemerná RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, zmluva o spotrebiteľskom úvere z 19.2.2014, splátkovým kalendárom, Dohodou o plnení v splátkach z 19.02.2014, Dohodou o zrážkach zo mzdy a iných príjmov z 19.02.2014, Rozhodcovskou zmluvou z 19.2.2014, príkazom na úhradu, výplatnými páskami navrhovateľky, Splátkami a pokutami, Oznámením o splatení úveru z 09.10.2015, Návrhom na mimosúdne riešenie sporu z 3.8.2015, vyjadrením k listu z 3.8.2015 ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom prečítaním a zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 19.02.2014 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Z uvedenej zmluvy bolo zistené, že odporca poskytol navrhovateľke úver vo výške 1 600 Eur, ktorý sa navrhovateľka zaviazala uhradiť odporcovi v lehote do 18.03.2015 spolu s celkovými nákladmi spojenými so spotrebiteľským úverom v sume 1 544 Eur, z ktorých suma 917,60 Eur predstavovala administratívne náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere a úrok v sume 626,40 Eur. V zmluve bol uvedený úrok v sadzbe 39,15% ročne a RPMN v sadzbe 96,50%, výška priemernej RPMN bola uvedená 28,53%. Celkovo za navrhovateľka v zmysle zmluvy zaviazala uhradiť odporcovi sumu 3 144 Eur. V zmluve údaj o splátkach uvedený nebol.

Z tlačiva štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemerná RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, zmluva o spotrebiteľskom úvere z 19.2.2014 súd zistil, že údaje v uvedenom tlačive sa stotožňujú s údajmi v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 19.02.2014, čo do výšky poskytnutého úveru 1 600 Eur, čiastky úroku v sume 626,40 Eur, administratívneho poplatku v sume 917,60 Eur. Zároveň v tlačive bol uvedený údaj,

že spotrebiteľ sa zaväzuje zaplatiť celkovú čiastku jednou splátkou, pričom doba trvania zmluvy o úvere je 12 mesiacov. RPMN bola uvedená v sadzbe 96,50 %.

Z Dohody o plnení v splátkach k zmluve č. XXXXXXXXXX ako i Splátkového kalendára k zmluve č. XXXXXXXXXX zo dňa 19.02.2014 vyplýva, že medzi účastníkmi v zmysle Dohody o plnení v splátkach došlo k dohode o zmene Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 19.02.2014 tak, že navrhovateľka sa zaviazala uhradiť celkovú čiastku (poskytnutý úver, úrok, administratívne náklady) v sume 3 144 Eur uhradiť v 12 mesačných splátkach po 262 Eur vždy k 18. kalendárnemu dňu v mesiaci počnúc dňom 18.04.2014. Výška RPMN bola v Dohode o plnení v splátkach uvedená v sadzbe 302,67 %.

Z doložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že dňa 19.02.2014 uzavreli účastníci konania Dohodu o zrážkach zo mzdy a i z iných príjmov i Rozhodcovskú zmluvu.

Z listinných dôkazov vyplýva, že navrhovateľka za poskytnutý úver v sume 1 600 Eur zaplatila celkovo sumu 2 876,68 Eur, čo medzi účastníkmi nebolo sporné.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy t.j. k 19.2.2014, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5,6 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu 19.2.2014, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu 19.2.2014, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 19.2.2014, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 19.2.2014, a) spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje

spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. j), k) Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať tieto náležitosti:

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. b), d) Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Obč. zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Z údajov v obchodnom registri odporcu vyplýva, že má v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov. Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že odporca bol dodávateľom a zároveň veriteľom podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy ako aj zo Zákona o ochrane spotrebiteľa, pretože túto činnosť vykonával v rámci svojho podnikania. Navrhovateľka v zmluvnom vzťahu vystupuje ako fyzická osoba - občianka, teda ide o spotrebiteľku ako to vyplýva zo zákona o spotrebiteľských úveroch, a tiež Zákona o ochrane spotrebiteľa, pretože nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a odporca opak tohto postavenia navrhovateľky nepreukázal žiadnymi dôkazmi. Vzhľadom na uvedené, ide o vzťah dodávateľ a spotrebiteľ, t.j. o vzťah spotrebiteľský zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Tento sa potom riadi zákonnými ustanoveniami Zákona o spotrebiteľských úveroch a to, čo v ňom nie je upravené sa riadi zákonnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené odporcom, bez účasti druhej strany - spotrebiteľa, pre vopred neurčený, široký okruh spotrebiteľov, pričom konkrétny spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a doby splatnosti. Ide o formulár zmluvy s jednotlivými vopred pripravenými kolónkami, kde sa vyplňajú potrebné údaje. Odporca poskytol navrhovateľke spotrebiteľský úver. Ide o dočasné poskytnutie finančných prostriedkov vo forme úveru.

Na základe uvedeného vyplýva, že takáto zmluva musí spĺňať okrem všeobecných náležitostí i náležitosti uvedené v ust. § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Absencia niektorých má za následok to, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, teda bez akéhokoľvek navýšenia, len v hodnote poskytnutej služby, teda výšky spotrebiteľského úveru. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že náležitosti v zmysle ust. § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských zmluvách musí spĺňať i Dohoda o plnení v splátkach, ktorej predmetom má byť zmena ustanovení uzavretej úverovej zmluvy.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľke ako dlžníčke bol na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX zo 19.02.2014 poskytnutý zo strany odporcu ako veriteľa spotrebiteľský úver vo výške 1 600 Eur, za ktorý zaplatila spolu 2 876,68 Eur. Táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná. K administratívne poplatku za vypracovanie a uzatvorenie zmluvy v sume 626,40 Eur súd poukazuje na rozhodnutia Okresného súdu Prešov č.k. 11C/42/2012-46 zo dňa 13.09.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k.5Co/219/2013-91 zo dňa 21.08.2014 a Okresného súdu Humenné sp. zn. 21C 123/2014 zo dňa 8.10.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Co 2/2015 zo dňa 11.3.2015, v ktorých bola zmluvná podmienka v úverovej zmluve s obdobným

znením týkajúcim sa neprimeranej odplaty za náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu s administratívou s tým spojenou, vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, v dôsledku čoho bol odporca podľa § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka povinný zdržať sa používania takejto podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

V tejto súvislosti nemožno opomenúť, že ide vlastne o situáciu typickú ako je judikovaná v rozsudku Vrchného krajského súdu v Karlsruhe z 03.05.2010 sp. zn. AZ 17 U 192/2010, v ktorom tento súd konštatoval, že ak banka od spotrebiteľov požaduje poplatok za spracovanie pri poskytovaní spotrebiteľského úveru, poškodzuje tým spotrebiteľa, pričom je pre spotrebiteľa vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak, tieto sú poskytované vo vlastnom záujme dodávateľa.

Súd považoval uvedenie výšky RPMN v sadzbe 96,50 % v Zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.02.2014 za zavádzajúce s prihliadnutím na skutočnosť, že v rovnaký deň bola uzavretá medzi účastníkmi Dohoda o plnení v splátkach, kde bola uvedená výška RPMN v sadzbe 302,67 % pri poskytnutej sume, dodatočných nákladoch, počte a výške splátok správne. Nemožno sa stotožniť s argumentáciou odporcu, že výška RPMN uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere je vypočítaná pre prípad splatenia úveru v jednej splátke, nakoľko v predmetnej zmluve nebol určený presný dátum splátky, ale doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru ku dňu 18.03.2015. Súd uvedené vyhodnotil ako zavádzanie spotrebiteľa a obchádzanie uvedenia reálnej výšky RPMN v Zmluve o spotrebiteľskom úvere, keď RPMN predstavuje údaj dôležitý pre vyjadrenie nákladov na úver a spotrebiteľom pomáha tento údaj spoznať, aké všetky náklady budú spojené so spotrebiteľským úverom. Tým, že celkové náklady sú vyjadrené v percentuálnych bodoch, zjednodušuje sa tým spotrebiteľovi porovnanie obdobných produktov na finančnom trhu a tak aj výber toho najvýhodnejšieho úveru.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.02.2014 ani Dohoda o plnení v splátkach výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V Zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.02.2014, ktorá v časti splatnosti bola zmenená Dohodou o plnení v splátkach je uvedená len celková výška splátky a nie je z nej zjrejmé, aká suma z uvedenej splátky je započítaná na istinu, úroky a iné poplatky.

Súd dospel k záveru, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 102302780 zo dňa 19.02.2014 v znení Dohody o plnení v splátkach zo dňa 19.02.2014 neobsahuje náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 písm. j), k) Zákona o spotrebiteľských úveroch, preto úver vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom na zavádzajúci údaj RPMN a konkrétne chýbajúce údaje v úverovej zmluve a vyššie uvádzané dôvody, súd zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi účastníkmi konania považoval za platnú, avšak poskytnutý úver považoval podľa citovaného ustanovenia § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov.

V dôsledku toho, že zmluva je považovaná za bezúročnú a bez poplatku, odporca nemá právny nárok na žiaden úrok a ani poplatky plynúce z tejto úverovej zmluvy, a tak plnenie nad rámec istiny je majetkovým prospěchom získaným plnením bez právneho dôvodu - bezdôvodným obohatením.

Navrhovateľka tak ako dlžníka mala zaplatiť odporcovi ako veriteľovi len istinu úveru, t.j. 1 600 Eur, a preto rozdiel medzi istinou s reálne zaplatenou sumou 2 876,68 Eur, ktorý je žalovanou sumou 1 276,68 Eur tvorí bezdôvodné obohatenie odporcu na úkor navrhovateľky, nakoľko tá plnila, čo nebola povinná. Pre úplnosť súd uvádza, že úver je bezúročný a bez poplatkov, ak súd zistí, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba či i len jedna z náležitostí vymenovaných v ods. 2 § 9 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pretože citovaný zákon nepredpokladá kumulatívne nesplnenie všetkých zákonom predpísaných podmienok (náležitostí písomnej zmluvy) vymenovaných v ust. § 9 ods.2, aby úver bolo možné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ustanovenia § 517 ods.1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Uvedeným predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. V zmysle § 3 ods. 1 cit. nariadenia, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s úhradou peňažného dlhu, súd priznal navrhovateľke aj úrok z omeškania, ktorý je v súlade s ustanovením § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s

ustanovením §3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. odo dňa nasledujúceho po dni doručenia návrhu na začatie konania ako žiadala navrhovateľka.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Úspešnej navrhovateľke, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení priznal náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 238,19 Eur. Trovy právneho zastúpenia právny zástupca vyčíslil v súlade s vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z., súd priznal odmenu za nasledovný úkon právnej služby pri výške hodnoty sporu 1 276,68 Eur :

1. prevzatie a príprava právneho zastúpenia 30.07.2015.....61,41 Eur (podľa § 14 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z)

2. podanie návrhu 27.10.2015.....61,41 Eur (podľa § 14 ods. 1 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z)

3. účasť na pojednávaní dňa 20.04.201661,41 Eur (podľa § 14 ods. 1 písm.c) vyhl. č. 655/2004 Z.z)

Súd priznal zároveň režíjny paušál k vyššie uvedenému úkonu právnej služby nasledovne v zmysle ust. § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z . o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb:

· v roku 2015 - 2x po 8,39 EUR

· v roku 2016 - 1x po 8,58 EUR.

Súd zaviazal odporcu na náhradu za stratu času v zmysle § 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ktoré právna zástupkyňa navrhovateľky poskytla mimo sídla jej advokátskej kancelárie.

· dňa 20.04.2016 (účasť na pojednávaní) - cesta MHD zo sídla advokátskej kancelárie Bratislava I na tunajší súd Bratislava V 2 polhodiny = 2x 14,30 Eur

Súd nepriznal navrhovateľke náhradu trov konania za úkon právnej služby - Stanovisko zo dňa 13.01.2016, nakoľko uvedené písomné podanie nebolo vypracované na výzvu súdu a trovy vynaložené za uvedený úkon nemožno považovať za trovy konania potrebné na účelné uplatnenie alebo bránenie práva.

Podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvoze manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Navrhovateľka je pre toto konanie oslobodená od súdnych poplatkov, keďže návrh podala ako spotrebiteľka domáhajúca sa ochrany svojich práv a to podľa § 4 ods. 2 písm. za/ Zákona č. 71/1992 Z.z. V konaní odporca nebol úspešný a preto ho súd v zmysle citovaného ustanovenia zaviazal k úhrade súdneho poplatku z návrhu. Výška súdneho poplatku, na ktorý bol odporca zaviazaný bola určená podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov t.j. 6 % zo sumy 1 276 Eur, t.j. 76,50 Eur.

Súd ďalej uvádza, že v prípade, ak sa v odôvodnení nezaoberal konkrétnou námietkou účastníkov konania, urobil tak preto, že daný argument a taktiež odpoveď naň nepovažoval pre rozhodnutie za rozhodujúce (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s.12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, v dvoch vyhotoveniach , o odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

· z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované

· v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha

· odvolanie podlieha súdному poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolaie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonan navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).