

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616200721
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3616200721.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom Mgr. Michalom Vigašom v právnej veci starostlivosti súdu o malol. J. O., R.. XX.XX.XXXX, bytom u N. U., R.. XX.XX.XXXX, D. N., H. XXXX/XX, dieťa rodičov: matky K. O.O., R.. XX.XX.XXXX, D. N., T. Č.. W., B. XXD, XXX XXX Z., a otcovstva neurčeného, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske, v konaní o zverenie maloletej do náhradnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Maloletá J. O., R.. XX.X.XXXX, sa z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti N. U.H., R.. XX.XX.XXXX, s účinnosťou od 09.11.2015. N. U. R.. XX.XX.XXXX, je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

Matka maloletej je p o v i n á prispievať na výživu maloletej J. sumou 30,-€ mesačne s účinnosťou od 09.11.2015 a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na sumu vyššiu ako 30,-€, výživným vo výške 30 % z takto zmeneného životného minima, ktorú sumu je matka povinná zaplatiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred za obdobie od 09.11.2015 do právoplatnosti tohto výroku rozsudku k rukám N. U., R.. XX.XX.XXXX a za obdobie počnúc právoplatnosťou tohto výroku rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.11.2015 podal navrhovateľ N. U. návrh na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 1 pís. b/ O.s.p., na základe ktorého navrhuje predbežným opatrením maloletú J. zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa a matku zaviazať platením výživného vo výške 30,-€ mesačne.

Návrh odôvodnil tak, že mal. J. sa narodila K.W. O., R.. XX.XX.XXXX ako slobodnej matke, pričom k maloletej nebolo otcovstvo určené. Rozsudkom Okresného súdu v Partizánskom č.k. 6P/176/2010-51 z 28.01.2011 bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti manželke navrhovateľa X. U., R.. XX.XX.XXXX, z dôvodu, že matka zanedbávala starostlivosť o dieťa. Okrem mal. J. má jej matka ďalších 5 detí. Vo svojej starostlivosti má len dve a to Q. O., R.. XX.XX.XXXX O. C. O. R.. XX.XX.XXXX. Matka čaká na nástup do výkonu trestu odňatia slobody. Z dôvodu, že sa jej narodilo dieťa bol jej odložený nástup do výkonu trestu o jeden rok.

Dňa 08.11.2015 manželka navrhovateľa X. U., ktorej bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti zomrela. Maloleté dieťa sa nachádza v osobnej starostlivosti navrhovateľa, ten jej chce poskytnúť stabilné rodinné prostredie pre zdravý psychický a fyzický vývin. Na výchove maloletej

sa podieľal od narodenia. Maloletá navrhovateľa oslovuje otec. Medzi maloletou a navrhovateľom je vypestovaný silný citový vzťah, z tohto dôvodu sa rozhodol pre zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. Pretože matka o dcéru nejaví záujem a navrhovateľ vykonáva osobnú starostlivosť nad maloletou navrhuje nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jeho osobe.

Tunajší súd uznesením č.k. 2P/140/2015-19 z 19.11.2015 vykonateľným čo do dočasného odovzdania dieťaťa navrhovateľovi dňa 19.11.2015 a právoplatným 16.12.2015 nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloleté dieťa odovzdal do starostlivosti navrhovateľa a matku maloletej K. O., zaviazal prispievať na výživu maloletej J. sumou vo výške 30,-€ mesačne, ktorú sumu je matka maloletej povinná platiť vždy do 15-teho dňa daného mesiaca vopred k rukám navrhovateľa.

Po právoplatnosti predbežného opatrenia súd uznesením č.k. 2P/18/2016-6 z 08.03.2016 začal konanie bez návrhu podľa § 81 ods. 1 O.s.p. o zverenie maloletej do náhradnej starostlivosti.

Matka maloletej sa k návrhu písomne nevyjadrila, súd kontaktovala len telefonicky dňa 19.04.2016, pričom ospravedlnila svoju neprítomnosť na súdnom pojednávaní z dôvodu, že má dve malé deti a nemôže cestovať, pretože sa o ne nemá kto postarať. Súhlasila s konaním v jej neprítomnosti.

Kolízny opatrovník odporučil zveriť maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti N. U., určiť vyživovaciu povinnosť matky s povinnosťou výplaty ÚPSVaR Partizánske.

Dňa 15.03.2016 oznámil vstup do konania prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom podľa § 35 ods. 2 písm. e/ O.s.p.

Prokurátorka na súdnom pojednávaní navrhla maloletú zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti N. U. a upraviť jeho rozsah práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti matky maloletej, pretože táto požiadala o konanie v neprítomnosti, pričom o návrhu bola riadne a včas vyzrozená.

Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 20.04.2016 výsluchom N. U., oboznámením sa s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, výsledkom lustrácie v registri obyvateľov maloletého dieťaťa, správami o povesti, lustráciou sociálnej poisťovne, správou ÚPSVaR o prešetrení pomerov v rodine, obsahom pripojeného spisu 2P/140/2015, sp. zn. 6P/176/2010, sp. zn. 1T/26/2011, sp. zn. 1T/54/2014, ostatnými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6P/176/2010 súd zistil, že maloletá J. bola rozsudkom Okresného súdu v Partizánskom č.k. 6P/176/2010-51 z 28.01.2011 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti manželke navrhovateľa X. U., pričom bola určená vyživovacia povinnosť matky k maloletej v minimálnej zákonnej výške. Maloletá bola v starostlivosti X. U. už na základe nariadenia predbežného opatrenia od 12.08.2010. Podľa správy ÚPSVaR Partizánske z 02.07.2015 bol zdravotný stav dieťaťa dobrý, o dieťa bolo riadne postarané, maloletá navštevovala Materskú školu na Ulici Malinovského v Partizánskom, spolupráca s Ivetou Závodnou bola bezproblémová. V spoločnej domácnosti žili s maloletou manželka X. O. N. U. a ich dve plnoleté deti K. O. N. U.. Matka maloletej dcéru nekontaktovala vyživovaciu povinnosť k maloletej si neplnila.

Zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/26/2011 súd zistil, že matka maloletej bola právoplatne odsúdená pre prečin zanedbania povinnej výživy, pričom súd uznesením č.k. 1T/26/2011-214 z 11.08.2014 rozhodol o neosvedčení odsúdenej v skúšobnej dobe podmieneného odkladu trestu a nariadil jej výkon trestu odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 4Nt/4/2015-9 z 14.01.2015 bol matke maloletej výkon trestu prerušený na dobu od 14.01.2015 do jedného roka od narodenia dieťaťa.

Zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/54/2014 súd zistil, že matka maloletej bola právoplatne odsúdená pre prečin zanedbania povinnej výživy na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením

Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/54/2014-158 z 04.03.2015 bol matke maloletej výkon trestu odložený na dobu do jedného roka od narodenia dieťaťa.

Podľa registra obyvateľov je matka maloletej matkou piatich maloletých detí (nar. 2008-2014), medzi nimi mal. J.. Narodenie maloletej C. nie je evidované v registri obyvateľov. U maloletej J. nie je otcovstvo určené.

Podľa správy o šetrení pomerov v rodine maloletej z 19.11.2015, sa maloletá nachádza v osobnej starostlivosti navrhovateľa v jeho domácnosti, kde s nimi žijú dve plnoleté deti navrhovateľa. Dňa 16.11.2015 sa na odbor sociálnych vecí a rodiny dostavila s navrhovateľom aj stará matka maloletej K. O., R.. XX.XX.XXXX, ktorá uviedla, že rodina po smrti jej sestry X. U. má za to, že v súčasnosti najvhodnejším riešením je zotrvanie maloletej v starostlivosti navrhovateľa. Matka maloletej žije v súčasnosti v Rakúsku v prenajatom byte starej matky maloletej.

Podľa správy o šetrení pomerov v rodine maloletej z 18.04.2016 N. U. je čiastočný invalidný dôchodca, príležitostne si privyrába brigádnickou činnosťou. Spolu s maloletou J. žije v 2-izbovom byte, ktorý je riadne zariadený, udržiavaný na priemernej hygienickej úrovni. V spoločnej domácnosti žijú tiež dvaja plnoletí synovia a priateľka mladšieho syna. Poplatky spojené s bývaním hradí N. U. spolu vo výške 260,-€. Tiež uhrádza poplatok spojený s návštevou predškolského zariadenia maloletej vo výške 20,-€. Maloletá navštevuje MŠ na ul. Malinovského v Partizánskom. Zo správy MŠ vyplýva, že navštevuje triedu predškolákov. Podľa jej vývinu znalostí a schopností nepredpokladajú odloženie povinnej školskej dochádzky. Zariadenie navštevuje pravidelne, okrem neprítomnosti pre ochorenie. Jej správanie je na požadovanej úrovni, pán U.C. sa o maloletú aktívne zaujíma. Zdravotný stav dieťaťa je dobrý, psychický vývin aj po smrti pani U. zodpovedajúci veku. Matka maloletej býva v prenajatom byte na kontaktnej adrese v meste Graz v Rakúsku. Má v starostlivosti dve deti Q. R.. XX.XX.XXXX O. C. R.. XX.XX.XXXX. So starostlivosťou o deti je výraznou mierou pomáha stará matka detí. Matka maloletej má 01.08.2016 nastúpiť do výkonu trestu. Okrem mal. J., Q. O. C. má matka ďalšie tri deti, ktoré však pre zanedbávanie starostlivosti matkou sa v jej opatere nenachádzajú. S matkou bol uskutočnený telefonický pohovor dňa 19.04.2016, tá uviedla, že sa nachádza v nepriaznivej životnej situácii a z toho dôvodu s návrhom pána U. súhlasí.

Podľa správy mesta Partizánske z 19.04.2016 a registra obyvateľov N. U. je občan Slovenskej republiky, trvale bytom v obvode tunajšieho súdu. Býva v 2-izbovom prenajatom byte. V spoločnej domácnosti žijú tiež dvaja plnoletí synovia a priateľka mladšieho syna, ktorý mu pomáhajú a to aj finančne, vypomáha mu aj jeho svokra. Matka maloletej o dcéru nejavy zaujem.

Podľa odpovede na lustráciu v registri priestupkov bola matka maloletej pohovorom päťkrát riešená za priestupky proti verejnému majetku v období rokov 2011-2012. N. U.Á. bol postihnutý za priestupok na úseku cestnej premávky spáchaný dňa 16.02.2013 podľa § 4 ods. 2 písm. c/ Z. č. 8/2009 Z.z. pokutou 500,-€ a zákazom činnosti vedenia motorových vozidiel do 16.10.2014.

Podľa správy ÚPSVaR Partizánske z 22.03.2016 matka maloletej bola naposledy vedená ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR Partizánske od 25.10.2011 do 22.12.2011, vyradená z dôvodu narodenia dieťaťa. N. U. bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 23.03.2011 do 21.04.2015, vyradený z dôvodu nedostavenia sa na úrad.

Matka maloletej bola trikrát súdne trestaná, a to pre zanedbanie povinnej výživy (Okresný súd Partizánske sp. zn. 1T/26/2011, sp. zn. 2T/169/2012, sp. zn. 1T/54/2014). N. U. bol jedenkrát súdne trestaný v roku 1991, vzhľadom k osvedčeniu sa v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni z 19.04.2016 N. U. je poberateľom invalidného a vdoveckého dôchodku v súhrnnej výške 341,60-€ mesačne. Naposledy bol evidovaný ako zamestnanec na základe dohody o pracovnej činnosti od 20.03.2014 do 27.07.2014. Matka nie je registrovaná ako zamestnanec.

Navrhovateľ predbežného opatrenia a osoba, ktorá zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti navrhuje N. U., na pojednávaní uviedol, že súhlasí so zverením maloletej do jeho osobnej starostlivosti. Býva s maloletou v spoločnej domácnosti v podstate už o zverenia maloletej do starostlivosti jeho

zosnulej manželke. O maloletú sa stará osobne bez prerušenia aj po smrti manželky. K malotelej má vytvorený silný citový vzťah, tá ho volá otec. Chce sa o maloletú osobne starať. Matka na maloletú neprispieva ani neprispievala. Matka sa o maloletú nestarala a ani ju žiadnym spôsobom nekontaktovala. Maloletá je zdravá, chodí do škôlky. Navrhovateľ je čiastočný invalidný dôchodca, privyrába si brigádnicke. Keď nie je doma, s maloletou mu vypomáha mladší dospelý syn alebo jeho priateľka, ktorá je nezamestnaná.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňajúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 45 ods. 1 až 7 zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo sýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 45 ods. 9 zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

Podľa § 45 ods. 1 písm. c) zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 119b ods. 4 zákona o rodine ak súd rozhodol o zmene výšky výživného po 1. januári 2016 späťne aj za obdobie do 31. decembra 2015 a uložil povinnému povinnosť, aby výživné poukazoval úradu práce, sociálnych vecí a rodiny podľa predpisu účinného od 1. januára 2016, na plnenie povinnosti povinného poukazovať výživné za obdobie do 31. decembra 2015 osobe, ktorej bolo zverené dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti, sa vzťahuje § 45 ods. 8 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> v znení účinnom do 31. decembra 2015; úrad práce sociálnych vecí a rodiny plní úlohy miesta podľa § 45 ods. 8 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> v znení účinnom od 1. januára 2016 len vo vzťahu k výživnému, ktoré má byť poukazované odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd uložil povinnému povinnosť, aby výživné poukazoval úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že v konaní bolo preukázané, že existujú dôvody na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka dlhodobo osobnú starostlivosť o dieťa nezabezpečuje. Maloletá J. bolo dieťa od 12.08.2010, teda od tretieho mesiaca veku dieťaťa vychovávané v náhradnej osobnej starostlivosti X. U., ktorá žila v manželskom zväzku a spoločnej domácnosti s N. U.. Maloleté dieťa si tak vybudovalo pevný vzťah a citové puto s navrhovateľom, ktorý sa o dieťa osobne stará aj po smrti jeho manželky dňa 08.11.2015. Bolo preukázané, že sa o dieťa riadne stará a má vytvorené vhodné podmienky na jeho výchovu, pričom s touto mu pomáhajú aj rodinní príslušníci. Zdravotný stav navrhovateľa umožňuje starostlivosť o dieťa, možno ho považovať vzhľadom k časovému odstupu od posledného porušenia právnych predpisov za osobu bezúhonnú. Prejavil záujem o starostlivosť o maloletú, tá ho volá otec, pričom je osobou dieťaťu najbližšou. Je osobou s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky. Matka maloletej dlhodobo o dieťa neprejavuje záujem, neplní si k dieťaťu ani vyživovaciu povinnosť, má nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti N. U. prihliadol na všetky uvedené skutočnosti, ale aj na to, že kolízny opatrovník a prokurátorka okresnej prokuratúry odporučili zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti N. U., čo aj súd považuje za režim starostlivosti dieťa v záujme maloletého dieťaťa. Iná vhodnejšia osoba bližšia dieťaťu nie je, pričom matka nie je schopná zabezpečiť starostlivosť o dieťa a túto ani v jeho doterajšom živote v podstate od narodenia dieťaťa nevykonávala. Súd zároveň so zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti určil rozsah práv a povinností osoby, do ktorej starostlivosti dieťa zveril. Náhradná osobná starostlivosť zo zákona zaniká smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, z

tohto dôvodu súd rozhodol o novej úprave starostlivosti o dieťa bezprostredne po dni smrti X. U. teda od 09.11.2015. Počnúc týmto dňom je účinná nová úprava vyživovacej povinnosti matky k maloletej.

Pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti matky k maloletej s účinnosťou od 09.11.2015, súd prihliadol na schopnosti, možnosti a majetkové pomery matky. Matka maloletej sa zdržiava v cudzine, vykonáva starostlivosť o dieťa, ktoré ešte nedovŕšilo rok veku a ďalšiu maloletú dcéru vo veku dvoch rokov. Matka má na viac nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody. Z dlhodobého hľadiska je teda osobou, ktorá nie je objektívne schopná dosiahnuť príjem zo zamestnania. Preto súd na základe uvedených skutočností určil vyživovaciu povinnosť matky k maloletej vo výške 30,-€ mesačne blížiacej sa minimálnej výške výživného (v súčasnosti 27,13-€) s účinnosťou od 09.11.2015 a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na sumu vyššiu ako 30,-€, výživné vo výške 30 % z takto zmeneného životného minima.

O platobnom mieste súd rozhodol podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine s poukazom na § 119b ods. 4 zákona o rodine upravujúci prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2016. V zmysle prechodného ustanovenia, keďže rozhodoval po 1. januári 2016 späť aj za obdobie do 31.12.2015 (od 09.11.2015) uložil povinnej - matke maloletej povinnosť zaplatiť výživné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred za obdobie od 09.11.2015 do právoplatnosti tohto výroku rozsudku k rukám N. U. a za obdobie počnúc právoplatnosťou tohto výroku rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny plní úlohy miesta podľa § 45 ods. 8 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> v znení účinnom od 1. januára 2016 totiž len vo vzťahu k výživnému, ktoré má byť poukazované odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd uložil povinnému povinnosť, aby výživné poukazoval úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Z uvedeného dôvodu nebolo možné vyčísliť ani výšku zročného výživného, avšak výška mesačného výživného, obdobie vyživovacej povinnosti aj platobné miesto je konkrétne špecifikované vo výroku o výživnom.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. písm. a) O.s.p. a keďže konanie sa mohlo začať i bez návrhu, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).