

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521010323
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3521010323.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného U. O., O.. XX.XX.XXXX X. Z.O., Z. V. O. U. O. X.Á.B., Č. XXXX/XX, na slobode, trestne stíhaného na slobode pre prečin krádeže podľa § 201 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 9. septembra 2022 t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: U. O., O.. XX.XX.XXXX X. Z.,
Z. V. O. U. O. X., Č. XXXX/XX, na slobode,

jevinný, že

dňa 17.11.2018 v čase asi od 23:31 hod. do 02:51 hod. dňa 18.11.2018 v areáli poškodenej spoločnosti Roen Est, s.r.o. na Trenčianskej ulici č. 17 v Novom Meste nad Váhom spoločne s doposiaľ dvoma nestotožnenými osobami odcudzil z výrobnéj haly poškodenej spoločnosti rôzny medený materiál, a to tým spôsobom, že ako zamestnanec súkromnej bezpečnostnej služby IBS-SECURITY, s.r.o. so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Bánska 6301, IČO: 45 404 828, na pracovnej pozícii „Pracovník strážnej služby podľa zákona č. 473/2005 Z. z. o súkromnej bezpečnosti v znení neskorších predpisov“ podľa pracovnej zmluvy zo dňa 01.11.2018, s miestom výkonu práce u poškodeného Roen Est s.r.o., umožnil vstup dvom nestotožneným osobám do areálu poškodenej spoločnosti, odkiaľ po obhliadke výrobnéj haly spoločne s týmito osobami vo výrobnéj hale naložili do štyroch vriec rôzny medený materiál, pričom každé vreco po naložení vážilo najmenej 30 kg, a tieto následne preniesli von na miesto vzdialené približne 13,5 metra od výrobnéj haly, kde jedna z vyššie uvedených nestotožnených osôb pristavila dodávku, ktorej vjazd do areálu poškodenej spoločnosti umožnil obžalovaný, do ktorej obžalovaný s týmito dvoma osobami tieto vrecia s rôznym medeným materiálom spoločne naložili, po čom doposiaľ nestotožnené osoby odišli s dodávkou na neznáme miesto, a následne obžalovaný U. O. ešte dňa 18.11.2018 v čase asi od 02:30 hod. do 02:51 hod. naložil do igelitovej tašky rôzny medený materiál o hmotnosti najmenej 30 kg, ktoré preniesol na štyrikrát do svojho motorového vozidla zn. Fiat Punto, EČV: O., čiernej farby, odstaveného pri vstupnej bráne do areálu spoločnosti Roen Est, s.r.o., čím spôsobil spoločnosti Roen Est, s.r.o. so sídlom Trenčianska 17, 915 34 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 36 310 255 škodu odcudzením medeného materiálu vo výške najmenej 504,- Eur,

t e d a

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j) Trestného zákona, § 37 písm. e) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému podmienene odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradil škodu spôsobenú poškodenému Roen Est, s.r.o. so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Trenčianska ulica č. 17, IČO: 36 310 255.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, je obžalovaný povinný nahradiť škodu poškodenému spoločnosti Roen Est, s.r.o. so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Trenčianska ulica č. 17, IČO: 36 310 255, vo výške 504,- Eur a podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vedie pod sp. zn. 1T/46/2021 trestné konanie proti obžalovanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 344/17/3304-30 zo dňa 12.03.2018, doručenej tunajšiemu súdu dňa 13.03.2018, na skutkovom základe uvedenom v obžalobe, pričom podľa obžaloby mal odcudzením vecí spôsobiť škodu najmenej vo výška 3 225,- Eur.

Na základe podanej obžaloby súd vo veci vydal trestný rozkaz. Proti ktorému podal obžalovaný v zákonnej lehote odpor. Odpor nevzal späť. Na základe podaného odporu súd následne vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom vykonal výsluch obžalovaného, poškodenej..., prečítal podľa § 236 ods. 1 Trestného poriadku zápisnicu o výsluchu poškodeného Y. E. a svedka U. Z., a prečítal listinné dôkazy vzťahujúce sa na predmetnú vec a osobu obžalovaného, najmä analýzu kamerových záznamov z objektu spoločnosti Roen Est, s.r.o. z č.l. 112-117, vyčíslenie škody spôsobenej krádežou od spoločnosti Roen Est, s.r.o. z č.l. 48, 49, záznamy z inventúry Roen Est, s.r.o. z č.l. 50 - 53, odborné vyjadrenie ku škode Baša, s.r.o. č.l. 55 - 57, zápisnica o previerke výpovede na mieste z č.l. 74 - 80, zápisnica o rekonštrukcii zo dňa 01.04.2022 z č.l. 85 - 92, správa zberných surovín Remetal Trenčianske Stankovce z č.l. 96, analýza kamerových záznamov z č.l. 110, 111, výpis ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR z č.l. 130, odpis z registra trestov na obžalovaného z č.l. 131, Centrálna evidencia správnych deliktov a priestupkov z č.l. 164-166, lustrácia v Sociálnej poisťovni na obžalovaného z č.l. 177, odpis z registra trestov obžalovaného z č.l. 195, pracovná zmluva medzi IBS Security s.r.o. a U.. O. z č.l. 208-212, smernica pre výkon strážnej služby IBS Security s.r.o. č.l. 213-217, organizačná smernica k výkonu novej strážnej služby z č.l. 214, pracovný posudok IBS Security s.r.o. na obžalovaného, Centrálna evidencia správnych deliktov a priestupkov z č.l. 221-223, odpis z registra trestov na obžalovaného z č.l. 224, ďalej sa boli oboznámené obrazové záznamy z fotodokumentácie previerky výpovede U.. O. z č.l. 81-83 z 25.09.2020, obrazový záznam z rekonštrukcie zo dňa 01.04.2021, kamerové záznamy na CD nosičoch z areálu spoločnosti Roen Est s.r.o. CD 1 - 08_vchod-2, CD 2 - 08vchod2, 23vchod (vchod do areálu), CD 2 - 14_Carico_2 - CD 2---- Plechy.

Po otvorení hlavného pojednávania predseda senátu zistil, že prokurátor a obžalovaný nechcú uzatvoriť dohodu o vine a treste. Po prednesení obžaloby a po zákonomnom poučení obžalovaného o jeho právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku vyhlásil obžalovaný, že je nevinný. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o nevine súd vykonal dokazovanie v celom rozsahu o vine o treste.

Obžalovaný U. O. na hlavnom pojednávaní neodmietol vypovedať. Necíti sa byť vinný z toho, čo sa mu kladie za vinu. Cíti sa sám poškodený ako viedol vyšetrovateľovi. Po zistení skutku sa sám priznal, jeho výpoveď zhoduje sa s kamerovými záznamami a časmi. Spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní. Nesúhlasí s výškou spôsobenej škody a množstvom odcudzeného materiálu, ktorý si páchatelia naložili do dodávky. Dodávku podrobne popísal polícii. Z jeho pohľadu nie je vinný v tom ako je mu kladená za vinu obžalobou. Nesúhlasí s množstvom odcudzeného materiálu a výškou spôsobenej škody.

Dňa 12.11.2018 mal rannú službu na vrátnici spoločnosti Roen Est ako strážnik IBS - SECURITY s.r.o. Z areálu vychádzal muž asi 30-40 ročný muž rómskeho pôvodu menom Z. a pýtal sa ho, či si chce privyrobiť. Bral to ako žart. Potom mal službu na vrátnici dňa 17.11.2018. Približne pred pol nocou prišli dvaja páni Ľ. R. P., že ich posielajú Z., či si chce privyrobiť. Najprv to bral ako žart. S nimi potom z vrátnice odišiel na šatňu, tam mu navrhli odmenu 500,- Eur za odvoz medeného materiálu. Nesúhlasil s tým, ale mal ich vo vnútri v areály a nevedel sa ich zbaviť. Povedali mu, že aj tak sú vo vnútri, aj tak si zobrali. Bol teda v strese a veľkým tlakom a potom s nimi chodil po hale, kde si robili si prieskum. Nevedel sa ich zbaviť. Nechcel, aby poškodili nejaké zariadenia, počítač a spôsobili nejakú škodu. Zisťovali si, kde je aký materiál. Spolu prechádzali, vrátili sa do šatne. Naložili do štyroch mechov meter vysoké a 60 cm široké medené výrobky, neohýbané medené trubky s váhou vreca max 20 kg, ktoré sa dalo udržať v jednej ruke. Chcel, aby a areálu odišli. Bol pod veľkým stresom. Protestovali a povedali, že neodídu, cez vrátnicu mech neponesú a chcel, aby vpustil do areálu vozidlo Fiat Ducato. Súhlasil s tým, ale nie, aby to bolo pod kamerou. Jeden z nich dvoch zobral uterák zo šatne a zakryl kameru. S autom nacúval k šatni a oni si naložili mech do dodávky. Potom ich cez vrátnicu pustil. Keď odišli, kamery odokryl. V tom strese si ešte sám si zobral štyri Billa igelitky, naložil si medený materiál, zanesol do svojho auta na druhý deň zanesol do v Z. Z. do kovošrotu a za to získal 90,- Eur. Šatňa bola odomknutá, vstup do haly zo šatne bol odomknutý. Zmeny mal cez IBS - SECURITY od 07.00 do 19.00 hod. Ako strážnik mal právo kontrolovať zamestnancov. Tých dvoch pánov pustil, lebo bol vystresovaný, nemal svoj deň, objavili sa na vrátnici, pustil ich do areálu. Nesúhlasil, aby tam kradli, žiadal ich, aby odišli, nechceli odísť, nevedel si pomôcť, tak im povolil, aby si pozreli halu a potom neskôr mu povedali, že si chcú zobrať medený materiál, odpad, vtedy s tým súhlasil a preto, aby odišli. Vzhľadom na rozpor so skoršou výpoveďou obžalovaného z prípravného konania zo dňa 01.03.2019, kedy vypovedal ako obvinený k tejto časti tak, že uviedol: „Títo dvaja dotyční naliehali, aby som sa nebál, že aj tak sú v areáli a napokon ma presvedčili, že si zoberú nejaký medený materiál a sľúbili mi odmenu 500,- Eur.“, obžalovaný k rozporu uviedol, že najprv boli v šatni, kde mu povedali, že si chcú niečo pozrieť a niečo vziať, ale nevedel o čo ide. Išli na halu, pozreli si ju a keď sa vrátili do šatne, povedal i mu, že si chcú zobrať medený materiál, s tým nesúhlasil. Vzhľadom na povahu odpovede obžalovaného, bola čítaná ďalšia časť výpovede obžalovaného z prípravného konania zo dňa 01.03.2019, v ktorej uviedol, že „Podotýka, že túto odmenu mi ponúkli oni dvaja a nie Z.. Predstavili sa mi ako Ľ. R. P.. Jeden bol vysoký asi 170 cm, bol oblečený v čiernom oblečení, mal čiernu čapicu. Druhý bol menší, približne 160 cm., mal na sebe tmavú bundu s kapucňou, ktorá má kožušinový lem. Obaja boli chudí, mohli mať približne 20 - 25 rokov. Potom mi vlastne povedali, že by si chceli spraviť menší prieskum vo výrobnej hale, kde je aký materiál, že čo by si zobrali. Tak som s nimi išiel na halu.“ Ako uviedol, boli na šatni, hovorili, že si chcú najprv niečo pozrieť a niečo vziať, ale nevedel o čo ide. Išli na halu, pozreli si ju a keď sa vrátili do šatne, povedali mu, že si chcú zobrať medený materiál do plastových vriec., teda pred vstupom do haly. Povedali mu, že odmena bude 500,- Eur, žiadnu odmenu od nich nežiadal, lebo bol vo veľkom strese, trochu aj panikáril a išlo mu o to, aby čo najrýchlejšie sa ich zbavil a odišli. Políciu nevolal, bola to chyba. Na otázku, čoho sa bál, v momente, keď mu povedali, že idú brať materiál vedel, že bude mať problém on ako zamestnanca IBS - SECURITY a spoločnosť Roen Est. Bál sa následkov. Dúfal, že sa na to nepríde. Myslel si, že to prejde a nikto na nič nepríde. Prístup ku kamerovému systému prístup nemal, nemal heslá. Mohol sledovať kamery na monitoroch na vrátnici. Do ďalšej služby prišiel 21. alebo 22.11. Vrecia si nakladali oni dvaja. Pre rozpor v tejto okolnosti, bola prečítaná časť výpovede obžalovaného z prípravného konania zo dňa 01.03.2019, kde uviedol: „Potom, ako naložili prvý mech, tak jeden z nich išiel smerom von z vrátnice, kde dával pozor, či nejde po hlavnej ceste nejaké auto, či je čistý vzduch. Ostatné mechy si naložil ten druhý Róm sám a posledný štvrtý som mu naložil ja do dodávky“. Uviedol, že áno, jeden mech pomáhal naložiť, zabuchli sa dvere, otvoril im bránu a odišli. V hale boli asi hodinu a pol. Odcudzili ohýbané medené trubky. Jedno vrece s materiálom mohlo vážiť asi 20 kg spolu do 80 až 90 kg. Pre rozpor v tejto okolnosti, bola prečítaná časť výpovede obžalovaného z prípravného konania zo dňa 01.03.2019, kde uviedol: „Podľa môjho názoru mohlo ísť dokopy tak o 100 - 150 kg“. K tomu obžalovaný uviedol, že je to jeho domnienka, nemal v tej chvíli váhu, aby to odvážil. Vrecia boli čierne lesklé na odpad. V dôsledku tejto veci, mu bol odobraný preukaz SBS. Čaká ho ešte správne konanie ohľadne tohto preukazu, došiel o možnosť nájsť si prácu ako SBSkár. Prišiel o možnosť prilepiť si k invalidnému dôchodok, ktorý poberá od 2009. Jeho povinnosťou bolo kontrolovať pri vstupe a výstupe zamestnancov, zapisovať príchody a odchody osôb a vozidiel do areálu, zapisovať a ohlasovať návštevy a pod. Mal kontrolovať areál obchádzkou každé dve hodiny a v prípade problémov mal volať na dispečing IBS - SECURITY. Na vrátnici bola malá brána pre osoby a veľká pre vozidlá. Brány ovládal on ako strážnik. Osoby prišli pred malú bránu. Obžalovaný bol na vrátnici v areáli. Nechcel sa s nimi rozprávať. Nevie, prečo im otvoril nevie. Nemal na to oprávnenie od Roen Est ani IBS - SECURITY. Vie, že spravil chybu. Nevolal nadriadeného ani políciu. Nevie, prečo nevolal

posily. Nebol ohrozený na živote na zdraví, nikto sa mu nevyhrážal, nikto ho nevydieral, skrátka nemal svoj deň. V tej chvíli už mu to bolo jedno, tak si naložil štyri igelitky, keď oni odišli. Nechcel volať políciu sám na seba. V minulosti bola zamestnaný v SBSkách Kondor Slovakia a G4S Security a naposledy pre IBS - SECURITY. Celá vec ho strašne mrzí.

Z výpovede poškodenej C.. O. I. vyplynulo, že zastupuje poškodenú spoločnosť Roen Est s.r.o. Je personalistka. Majsterka na oddelení spájkovania zistila, že chýba spájka. Je to drahý materiál, eviduje sa a vtedy sa dostali ku kamerovým záznamom a zistili, čo sa stalo. Z kamerových záznamov videla, že najskôr okolo 8 večer bolo stretnutie medzi obžalovaným a nejakou sobou na vrátnici, ktorá potom odišla. Potom videla ako nejaké osoby sú pustené do areálu a pochybujú sa v ňom tak, aby ich nebolo vidieť. Potom chodili pod kamerami bez problémov, na ktorých spoznali obžalovaného. Z oddelenia spájkovania, expandovania boli odcudzené medené trubky ako aj spájka. Z priestoru šatní zobrali dve mikiny zamestnankyň, s ktorými zakryli kamery. To bolo vidieť z najvzdialenejšej kamery. Bolo vidno ako auto nakladali, ako vyšlo von z areálu a potom boli odkryté kamery snímajúce bránu. A potom videli ako obžalovaný vynáša zopár tašiek do svojho auta. Na kamerách boli tri osoby. Identifikovali len obžalovaného a to postavou, siluetou. Ďalšie osoby nevedeli identifikovať. Od zamestnancov, ktorý robili inventúru, sa dozvedeli rozsah odcudzených vecí. Inventúra sa robievala každú sobotu ráno. Keď zistili krádež, inventúru robili v utorok. Vreco podľa kamerového záznamu nakladali do vozidla dve osoby. Nemá informáciu o tom, že by vozidlo, ktoré odviezlo odcudzený materiál, bolo zaevidované pri vstupe do areálu. Povinnosťou strážnika po skončení pracovnej doby zabezpečiť ako žiadna osoba nevstúpila do areálu alebo nesmie žiadnu osobu pustiť z areálu.

Z výpovede poškodeného Y. E. prečítanej podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku vyplynulo, že je konateľom a súčasne generálnym riaditeľom spoločnosti Roen Est s.r.o. Z jeho výpovede ku skutku vyplynulo, že v pondelok ráno zamestnanci zistili, že keď nastúpili na zmenu, že chýbal výrobný materiál na kompletizáciu výrobného diela. Následným zisťovaním zistili, že časť výrobkov určených na ďalší výrobný postup chýba. Z kamerových záznamov zistili vstup nejakých osôb, ktoré pomocou jedného zamestnanca, ktorého mali ako strážnika, umožnil vstup týchto osôb do výroby aj s dodávkou, na ktorú následne naložili materiál do vozidla Mercedes Vito v mechoch veľkých asi 1,2 m. Jeden mech niesli dve osoby. Videli 5 mechov, pokiaľ kamera nebola zakrytá pravdepodobne strážnikom. Na jednom videu bolo vidieť postava osoby strážnika, ktorého tak spoznali. Následne volali firme, ktorá externe zabezpečovala stráženie firmy a tá volal políciu a v jeho prítomnosti podali trestané oznámenie. Potom sa dozvedel od polície, že strážnika sa priznal ku skutku, že povolil vstup cudzím osobám za účelom krádeže. Následne mu bola posunutá informácia, že strážnikovi bola sľúbená odmena 500,- Eur za to, že vpustil tých ľudí do areálu firmy. Bol odcudzený rôznych medených materiálov, kolená a trubky. Podľa spravenej inventúry bol rozdiel cca 3 000 kg. Inventúru robia každú sobotu. Keď si všimli, že niečo chýba, tak oskenovali kódy prvotného materiálu, z ktorých boli následne vyrobené polotovary, pričom zistili, že je rozdiel. Polovýrobky sa nepočítajú na kusy, ale v kilogramoch, kus myslel ako jeden druh výrobku, napr. kotúč, ktorý sa spracuje, reže atď. Každý druh tovaru má svoj čiarový kód. Z takéhoto tovaru sa následne režu trubky, ako polovýrobky. celý kotúč je dosť náročné odcudziť, lebo ten váži približne 170 kg. Kilogram medi vychádza v hodnote 9 - 9,5 Eura, čo je priemerná cena. Na skutku sa podieľali istotne tri osoby, nie je si istý, či tam nebola aj nejaká štvrtá osoba.

Z výpovede svedka U. Z. prečítanej podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku vyplynulo, že je zamestnaný v o firme Roen Est s,r,o, deväť rokov ako robotník. O krádeži sa dozvedel počas fajčiarskej prestávky, nevie o nej nič. Vo forme má z toho celého hanbu, pretože mal byť šéfom toho celého. Na hale, kde pracuje je jedinou osobou menom Z., a to aj v čase krádeže. O inom Z. vo firme nevie. Osobu menom Vojtech Toráč nepozná, možno z videnia, ale na hale je jedinými cigánom. Obžalovaný poznal svedka ako osobu, ktorého kontroloval pri vstupe a výstupe ako ostatných zamestnancov. Určite to nie je osoba, ktorá ho oslovila.

Z analýzy kamerových záznamov vyplýva, že dňa 17.11.2018 v čase o 16:47 hod. prichádza v smere od vrátnice strážnik a vstupuje do výrobnéj haly, pričom pod pazuchu pravej ruky niečo drží. V čase o 02:14 hod. prichádza do areálu spoločnosti Roen Est s.r.o. dodávka, asi striebornej farby. Po celý čas tam stojí a okolo nej sa pohybujú osoby. V čase o 23:29 hod. strážnik stojí pred búdkou vrátnice a v čase asi 23:30 hod. vpúšťa strážnik cez hlavnú bránu do areálu firmy dve osoby, nie je vidieť kam išli. Vrátnik ide od hlavnej brány pešom smerom k výrobnéj hale prichádzajú v smere od vrátnice dve osoby mužského pohlavia v čiernom oblečení, ktoré vstúpia do výrobnéj haly a v čase o 02:32 hod. ich nasleduje tretia osoba - strážnik, prichádzajúca od vrátnice a tiež vstupuje do haly. Následne o 01:56 hod. dňa 18.11.2018 vychádza z haly jedna osoba v čiernom oblečení a čiernej šiltovke s nejakým kusom handry v ruke. Ide ku kamere a v čase o 01:57 hod. kameru zakryje. Táto kamera je odkrytá v čase o 02:28 hod. dňa 18.11.2018 strážnikom, ktorý keď od kamery odchádza, drží v ruke tyč a následne ide do haly. Z kamery

č. 3 je vidieť, že v čase o 02:00 hod. prichádzajú v smere od výrobnéj haly spoločne tri osoby k jednému z kontajnerov, pričom k nemu prinášajú veľký predmet bledej farby, následne idú späť do výrobnéj haly, o 2:01 hod. prichádzajú opäť k tomuto kontajneru, prinášajú a odložia veľký predmet bledej farby a v čase o 02:02 hod. opäť prichádzajú spoločne tri osoby k tomu istému kontajneru a opäť odložia veľký predmet bledej farby. V čase o 02:04 hod. opäť prichádzajú tri osoby k tomu istému kontajneru a vzápätí sa vrátia smerom k výrobnéj hale. V čase o 02.14 hod. prichádza do areálu spoločnosti Roen Est s.r.o., nacúva ku kontajneru, pri ktorých tri osoby nanosili tri osoby veľké predmety, následne príde o odstavenéj dodávke v čase o 02.15 hod. smerom od vrátnice jedna osoba a v čase o 02:23 hod. Dodávka odchádza smerom k vrátnici, pričom odložené predmety uložené predtým vedľa kontajnera tam už nie sú. Strážnik v čase od 02:30 hod. do 02:51 hod. opakovane vchádza a vychádza z výrobnéj haly smerom k vrátnici, ide do kufra auta odstaveného vedľa strážnej búdky, čo zopakuje, pričom pri každom odchode z výrobnéj haly drží vo svojej pravej ruke predmet pripomínajúci vreco. Keď ide späť od auta k výrobnéj hale, tak nedrží v ruke nič. Toto zopakuje štyrikrát. Pri poslednom odchode odchádza smerom na vrátnicu s prázdnyimi rukami, zastaví sa pri aute a následne ide do búdky.

Zo zápisnice z previerky výpovede obžalovaného zo dňa 25.09.2020 vyplynulo, že opísal priebeh skutku, vedel presne, kde sa miesto nachádza, previerka sa zhoduje s jeho výpoveďou zo dňa 01.03.2019. Obžalovaný pri previerke ukázal pôvodné miesto kamier, ktoré snímali priebeh skutku. Ukázal typ súčiastok, ktoré boli odcudzené, miesto odcudzenia, zastavenia dodávky, vzdialenosť od zastavenia dodávky od šatne, z ktorej niesli vracia s odcudzeným materiálom. Každá osoba niesla jedno vreco a spoločne ich naložili cez zadné dvere dodávky.

Zo zápisnice o rekonštrukcii zo dňa 01.04.2021 vyplynulo, že traja dospelí muži boli schopný zdvihnúť a odniesť na vzdialenosť 13,5 metra vreco s hmotnosťou 180 kg. Nebolo potvrdené, že by boli schopní na túto vzdialenosť preniesť hmotnosť 667,3 kg, keďže neboli schopní zdvihnúť ani vreco s hmotnosťou 500 kg. Rekonštrukciou nebolo potvrdené, že by bol obžalovaný schopný dňa 18.11.2018 v čase približne o 02:23 hod. spolu s ďalšími dvoma osobami mužského pohlavia preniesť celkom štyrikrát vreco s kovovým materiálom o priemernej hmotnosti 667.3 kg. Tvrdenie obžalovaného, ktorý uviedol, že sám odcudzil medené kolienka o celkovej hmotnosti 30 kg, ktoré preniesol celkom štyrikrát v jednej igelitovej taške z výrobnéj haly do svojho odstaveného motorového vozidla, bolo potvrdené, nakoľko igelitová taška, aj keď s ťažkosťami bola schopná uniesť približne hmotnosť až 13,5 kg, čo na štyrikrát predstavuje celkovú hmotnosť 54 kg.

Podľa vyčíslenie škody poškodenej spoločnosti Roen Est s.r.o. zo dňa 12.12.2018 inventúra bola vykonaná dňa 17.11.2018 a následne aj dňa 20.11.2018, kedy vznikol rozdiel. V hodnote materiálu sa jedná o škodu spôsobenú krádežou v hodnote 2669,3 kg vynásobenie 8,00 Eur je hodnota medi. Na základe toho vznikla spoločnosti škoda v hodnote 21 354,40 Eur.

Podľa odborného vyjadrenia Vaša s.r.o. zo dňa 28.06.2019 medený materiál rôzneho priemerov po spracovaní v celkovom množstve 2 669,3 kg sa predával, resp. vykupoval ku dňu spáchania trestného činu v hodnote 11 211,06 Eur.

Podľa odborného vyjadrenia Vaša s.r.o. zo dňa 13.04.2021 medený materiál rôzneho tvaru a veľkosti (podľa priložených fotografií) v celkovom množstve 2 669,3 kg sa predával, resp. vykupoval v hodnote 11 477,99 Eur. Medený materiál - trubky rôznych priemerov narezané na rôzne veľkosti a pohýbané v celkovom množstve 720 kg sa predával, resp. vykupoval v hodnote 3 096,- Eur. Medený materiál - trubky rôznych priemerov narezané na rôzne veľkosti a pohýbané v celkovom množstve 750 kg sa predával, resp. vykupoval v hodnote 3 225,- Eur. Medené kolienka v celkovom množstve 30 kg sa predávali, resp. vykupovali v hodnote 129,- Eur.

Podľa vyjadrenia spoločnosti Remetal s.r.o. sa v evidencii zákazníkov meno obžalovaného U. O. neeviduje za posledné tri roky.

Podľa výpisu z registra a priestupkov Ministerstva vnútra SR zo dňa 13.07.2021 a Centrálnéj evidencie správnych deliktov a priestupkov zo dňa 20.07.2022 a 31.08.2022 bol obžalovaný postihnutý za dva dopravné prostriedky 21.11.2018 a 30.07.2017.

Podľa odpisu z registra trestov zo dňa 13.07.2021 a 31.08.2022 bol obžalovaný doposiaľ dva krát súdne trestaný a to v roku 2008 a v roku 2009 za majetkovú ako aj násilnú trestnú činnosť na podmienočný trest odňatia slobody. Odsúdenia má osvedčené podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona.

Podľa lustrácie Sociálnej poisťovne zo dňa 20.04.2020 je obžalovaný invalidný dôchodca s mesačným príjmom invalidného dôchodku 360,90 Eur od 16.06.2020 so 14.08.2020 pracoval v spoločnosti Areál YVETY s.r.o. Nové Mesto nad Váhom.

Podľa pracovnej zmluvy medzi obžalovaným ako zamestnancom a zamestnávateľom IBS - SECURITY s.r.o. zo dňa 24.10.2018 bol obžalovaný zamestnaný v uvedenej spoločnosti na pracovnej pozícii - Pracovník strážnej služby podľa zákona č. 473/2008 Z.z. o súkromnej bezpečnosti v znení neskorších

predpisov, od s nástupom do 01.11.2018 s miestom výkonu práce podľa potreby zamestnávateľa, kde zamestnávateľ vykonáva bezpečnostné služby podľa zmluvy s klientom a poskytovaní bezpečnostnej služby. Podľa čl. 10 bod 10.1 písm. m) pracovnej zmluvy za závažné porušenie pracovnej disciplíny podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce sa považuje poškodzovanie majetku klienta.

Podľa pracovné posudku na obžalovaného od IBS - SECURITY s.r.o. zo dňa 24.08.2022 je obžalovaný pracoval obžalovaný v uvedenej spoločnosti na základe pracovnej zmluvy na pracovnej pozícii pracovník strážnej služby v objekte spoločnosti Roen Est, s.r.o. Nové Mesto nad Váhom, Trenčianska ulica. Hlavnou náplňou jeho práce bola kontrola zamestnancov pri príchode a najmä pri odchode zo zamestnania, kontrola a evidencia prichádzajúcich a odchádzajúcich vozidiel a návštev a taktiež predchádzanie a zabraňovanie krádeži materiálov, tovarov a výrobkov zo strážení objektu. Pracovný pomer skončil ku dňu 28.11.2018 z dôvodu hrubého porušenia pracovnej disciplíny.

Na základe na hlavnom pojednávaní vykonaného dokazovania má súd vinu obžalovaného za preukázanú riadne a náležite v rozsahu uvedenom vo výroku o vine tohto rozsudku. Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že skutok sa stal a spáchal ho obžalovaný a vykazuje zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona. Obžalovaný necíti vinu tak ako sa mu kladie obžalobe za vinu. Popiera výšku spôsobenej škody a hmotnosť /rozsah/ odcudzeného medeného materiálu. Obžalovaný je usvedčovaný teda čiastočne svojou výpoveďou, čo do spôsobu, času a miesta spáchania skutku, zápisnicou o previerke výpovede obžalovaného, zápisnicou o rekonštrukcii, kamerovými záznamami a analýzou kamerových záznamov z areálu poškodenej spoločnosti Roen Est s.r.o. Ďalej je usvedčovaný výpoveďou poškodených O. I. R. Y. E., inventarizáciou majetku poškodenej spoločnosti a odbornými vyjadreniami k hodnote odcudzených vecí. Vykonaným dokazovaním je preukázané, že obžalovaný ako strážnik SBS IBS - SECURITY s.r.o. umožnil dvom doposiaľ nestotožneným osobám vstup do areálu poškodenej spoločnosti Roen Est, s.r.o. v rozpore so svojimi povinnosťami strážnika správať sa tak, aby nevznikla škoda zamestnávateľovmu klientovi. Zneužil svoje postavenie v zamestnaní, keď bez zjavného dôvodu umožnil neoprávnený vstup doposiaľ dvom nestotožneným osobám do areálu poškodenej spoločnosti, umožnil im, aby sa v areáli spoločnosti voľne pohybovali, aby si vytipovali veci vhodné na odcudzenie, odcudzili medený materiál, tento naložiť do pripravených vriec, priviezli si motorové vozidlo do areálu spoločnosti, vozidlo naložili a umožnil mu odchod s odcudzeným materiálom. Príchod a odchod vozidla nezapísal do evidencie. Následne si sám zobral najmenej 30 kg medeného materiálu, naložil do svojho vozidla a nasledujúci deň odviezol do kovošrotu, kde ho speňažil za sumu 90,- Eur.

V prípravnom konaní si poškodená spoločnosť uplatňovala nárok na náhradu škody vo výške za 2 669,30 kg odcudzeného medeného materiálu v hodnote 21 354,40 Eur, čo vyplýva uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 21.12.2018. V tejto časti súd vyslovuje logické pochybnosti, či boli páchatelia schopní fyzicky bez technických prostriedkov odnieť 2 669,30 kg medeného materiálu, naložiť do pristaveného vozidla a odviezť ho. O pristavenom vozidle má súd len kusé informácie, malo ísť o vozidlo Fiat Ducato alebo Mercedes Benz Vito. Z technických údajov vozidla Fiat Ducato zistiteľných z verejne dostupných zdrojov na internete vyplýva, že najvyššia nosnosť tohto typu vozidla je 1 655 kg. Teda museli by vozidlo preťažiť asi o jednu tonu. Obdobná je situácia aj pri vozidle Mercedes Benz Vito, keď v základnej verzii má nosnosť 930 kg. Z kameových záznamov a výpovede obžalovaného pritom vyplýva, že vracia mali nosiť sami. Podľa súdu materiál uvedenej hmotnosti neboli schopní odnieť ani odviezť. Je zrejmé, že tieto pochybnosti viedli aj k vykonaniu rekonštrukcie. Vykonanou rekonštrukciou sa nepodarilo preukázať, že by páchatelia boli schopní na vzdialenosť 13,5 metra (od haly k autu) preniesť štyri vrecia každé s hmotnosťou 667,3 kg, keďže traja figuranti neboli schopní zdvihnúť ani vrece s hmotnosťou 500 kg. Postupným znižovaním hmotnosti bolo preukázané, že na uvedenú vzdialenosť boli traja figuranti schopní odnieť v jednom vreci 180 kg kovového materiálu. Súd vyslovuje logickú pochybnosť, či sú schopní traja muži vrece o hmotnosti 180 kg preniesť na vzdialenosť 13,5 metra a to 4 krát po sebe a každý jeden mech zdvihnúť do výšky podlahy vozidla, čo jej cca 50-60 cm. Rekonštrukciou bolo preukázané a na základe nej a vyššie uvedených úvah, že obžalovaný bol schopný, a teda aj ostatní spolupáchatelia, odnieť jedno vrece o hmotnosti najmenej 30 kg, sám alebo spoločne. Okrem toho vzal súd do úvahy aj skutočnosť, že krádež zo soboty 17.11.2018 na nedeľu 18.11.2018 vyšla najavo až v pondelok dňa 19.11.2018 a samotná inventúra bola vykonaná až dňa 20.11.2022, teda dva dni po skutku. V prípravnom konaní boli zabezpečené dve odborné vyjadrenia k spôsobenej škode a to odborné vyjadrenie zo dňa 28.06.2019, ktorým bol medený materiál rôznych priemerov po spracovaní v celkovom množstve 2 669,30 kg ohodnotený ku dňu spáchania trestného činu na sumu 11 211,06 Eur, čo je 4,199 Eur za 1 kg, odborné vyjadrenie zo dňa 13.04.2021, ktorým bol medený materiál rôznych priemerov po spracovaní v celkovom množstve 2 669,30 kg ohodnotený ku dňu spáchania trestného činu na sumu 11 417,99 Eur, čo je 4,299 Eur za 1 kg. Pri určení celkovej výšky škody tak súd vychádzal

zo zásady „v pochybnostiach v prospech obvineného - in dubio pro reo“ a vychádzal z ceny nižšej - priaznivejšej pre obžalovaného, t.j. ceny za 1 kg vypočítanej podľa údajov uvedených v odbornom vyjadrení zo dňa 28.06.2019, čo 4,199 Eur za 1 kg.

Súd obrane obžalovaného ohľadne dôvodov týkajúcich sa povolenia vstupu do areálu poškodenej spoločnosti dvom nestotožneným osobám zo strany obžalovaného a jeho následnému stresu neuveril, pretože obžalovaný ako strážnik strážnej služby mal možnosť a povinnosť v prípade, ak na neho spolupáchatelia naliehali, aby ich pustil do areálu, zavolať políciu alebo svojho zamestnávateľa. Napokon obžalovaný bol od spolupáchateľov oddelený plotom a vrátnicou. Mohol tak zabrániť tomu, aby vstúpili do areálu spoločnosti. Naopak, obžalovaný vpustil spolupáchateľov do areálu, poskytol im pomoc a sám sa aktívne podieľal na odcudzení medeného materiálu. O tejto povinnosti vedel. Vyplýva to z uzatvorenej pracovnej zmluvy medzi obžalovaným a IBS - SECURITY s.r.o. a smernice pre výkon strážnej služby ako aj z výpovede poškodenej O. I..

Súd hodnotil vykonané dôkazy jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach a v súhrne dospel k záveru o vine obžalovaného. Vykonané dôkazy spolu korešponujú, dopĺňajú sa a súd nezistil medzi nimi zásadné rozpory, pričom vytvárajú spolu ucelenú reťaz dôkazov, na základe ktorých súd mohol vysloviť logický záver o vine obžalovaného, pričom pôvodnú skutkovú vetu obžaloby modifikoval na základe výsledkov dokazovania na hlavnom pojednávaní. Následne uvedená zmena sa premietla aj do zmeny právnej kvalifikácie. Po právnej stránke súd vyhodnotil konanie obžalovaného ako prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona, pretože spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu. Malou škodou je podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škoda, ktorá prevyšuje sumu 266,- Eur.

Obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedná osoba z hľadiska veku (§ 22 Trestného zákona) a príčetnosti (§ 23 Trestného zákona). Neboli u neho zistené žiadne okolnosti vylučujúce protiprávnosť činu (§ 24 a nasl. Trestného zákona).

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, bolo konanie obžalovaného posúdené podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle, keďže obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Závažnosť konania obžalovaného pritom spočíva v tom, že obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane vlastníckeho práva fyzických aj právnických osôb.

Pri výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatela, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela. Pri určení druhu a výšky trestu súd vzal do úvahy prirážajúce a poľahčujúce okolnosti, pričom zistil jednu prirážajúcu a jednu poľahčujúcu okolnosť. Súd obžalovanému nepriznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, keďže vyhlásil, že sa necíti byť vinný zo skutku ako mu je kladený za vinu a vo svojej výpovedi pred súdom sa snažil svoju mieru účasti na spáchaní skutku zmierniť poukázaním na svoje stres i to, že nemal svoje deň. Súd však vzal do úvahy, že obžalovaný ako strážnik mal povinnosť zamedziť vstupu iných osôb ako zamestnancov mimo pracovného času do areálu poškodenej spoločnosti, čo však nespravil a v prípade, že si nevedel sám poradiť, mal zavolať políciu alebo dispečing zamestnávateľa. Súd priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť vedenie riadneho života podľa § 36 písm. j) Trestného zákona. I keď je pravda, že má evidované odsúdenia a priestupky, tak predchádzajúce odsúdenia má osvedčené a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený a u priestupkov ide o prevažne dopravné priestupky menej závažného charakteru a tieto druhovo nesúvisia so žalovanou trestnou činnosťou. Súd zistil jednu prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. e) Trestného zákona, pretože ako strážnik zneužil svoje postavenie na dosiahnutie neoprávnenej výhody, keď okrem iného i sám sa podieľal na krádeži svojou vlastnou činnosťou odcudzením ďalšieho medeného materiálu, ktorý následne speňažil. Pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolností je tak vyrovnaný. Súd ukladal obžalovanému podmienený trest odňatia slobody podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona so skúšobnou dobou 24 mesiacov a povinnosťou podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradil spôsobenú škodu.

Obžalovaného považuje súd za potrebné poučiť, že inštitút podmieneného odsúdenia kladie dôraz v prvom rade na resocializačnú povahu trestnoprávných noriem, ktorého podstatou je, že súd vynesie odsudzujúci rozsudok alebo trestný rozkaz a uloží trest odňatia slobody, ale výkon tohto trestu odloží páchatelovi trestného činu pod tou podmienkou, že v priebehu určenej skúšobnej doby sa bude riadne správať a bude plniť povinnosti uložené súdom. To znamená, že odsúdený bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné normy občianskej spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia.

Skúšobná doba začne plynúť obžalovanému prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V prípade, že sa v priebehu skúšobnej doby dopustí obžalovaný akejkolvek trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdený, alebo i v prípade spáchania akýchkoľvek priestupkov (t. j. aj dopravných), zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu uloženého podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienený. V prípade, ak bude obžalovaný viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhovie bezo zvyšku všetkým v rozsudku uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa osvedčil; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest vykoná. Súd považuje za potrebné obžalovaného poučiť, že v prípade, ak spácha v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona mu nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podmienne odložiť výkon trestu odňatia slobody a reálne mu môže hroziť nepodmienený trest. Účelom trestu teda nie je len ochrana občanov pred páchaním trestných činov, ale aj výchovné pôsobenie na páchatela, ktoré má smerovať k tomu, aby v ďalšom živote viedol riadny život.

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie nielen ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, ale aj výchova páchatela smerujúca k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu je primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie.

Poškodená spoločnosť si uplatnila nárok na náhradu škody do skončenia v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní si ju uplatnila vo výške 3 225,- Eur. Súd priznal náhradu škody v nižšej, ako uplatnenej výške, s poukazom na výsledky dokazovania na hlavnom pojednávaní. Pretože si poškodená spoločnosť uplatnila viac ako bolo preukázané, so zvyškom nároku na náhradu škody ju odkázal na civilný proces podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu /§ 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.