

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 3T/149/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010775  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715010775.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.04.2016 v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaných P. S. a spol. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a), 2 písm. e) Tr. zákona a iné, takto

### r o z h o d o l i :

Obžalovaná 1) P. S. R. B. Á. Č. R. B. Á., Y. S., K.. XX.XX.XXXX B. G., I. O. G., V. O. J., U. XX, I.. Č.. Ú. K. - D.,

Obžalovaná 2) X. O. T. S. U. X. R. B. Á., Y. O., K.. XX.XX.XXXX B. G., I. O. I. XXX, V. O. G., P. Q. XX,

Obžalovaný 3) X. S., K.. XX.XX.XXXX B. S., I. O. G., V. Z. X,

s ú v i n n í

že

dňa 29.05.2015 v čase o 16.00 hod. vo G., B. V. B., V. Ž. W. G., osobná, okres Zvolen fyzicky napadli S. Č. tak, že potom ako im poskytla peniaze na zakúpenie vína, ktoré následne žiadala vrátiť, na ňu X. S. zaútočil tak, že ju viackrát rukou udrel do tváre a raz ju nohou kopol do brucha, po čom S. Č. chcela odísť preč, no P. S. ju chytila zozadu za vlasy a hodila na zem, kde ju X. O. kopl do hlavy, po čom v útoku viac nepokračovali, čím spôsobili S. Č., nar. XX.XX.XXXX, I. O. P. J. XX, I.. Č.. G., V. Z. spôsobili zranenia s dobou liečenia a PN do 7 dní

a obžalovaná 1) P. S. sa uvedeného konania dopustila hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen 3T 78/2014 zo dňa 12.06.2014, právoplatným dňa 03.07.2014 odsúdená pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov so skúšobnou dobou v trvaní troch rokov,

t e d a

obžalovaná 1) P. S.

dopustila sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadla iného hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

obžalovaná 2) X. O. U. R. X) X. S.

dopustili sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného,

č í m s p á c h a l i

obžalovaná 1) P. S.

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona,

obžalovaná 2) X. O. U. R. X) X. S.

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaná 1) P. S. :

Podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 49 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 / dvanásť / mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovanú 1) pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona súd obžalovanej 1) ukladá ochranné psychiatricko - protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktoré podľa § 74 ods. 2 Tr. zákona potvrdá, kým si to bude vyžadovať jeho účel.

Obžalovaná 2) X. O. :

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 9 /deväť/ mesiacov, výkon ktorého sa jej podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona súd obžalovanej 2) ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, ktoré podľa § 74 ods. 2 Tr. zákona potvrdá, kým si to bude vyžadovať jeho účel.

Obžalovaný 3) X. S. :

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 4, § 49 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného 3) pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovaným 1/-3/ povinnosť nahradiť poškodenému Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. Nitra, Cintorínska 5 škodu vo výške 111,28 eur spoločne a nerozdielne.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Obžalovaná X/ P. S. na hlavnom pojednávaní dňa 20.04.2016 urobila vyhlásenie o vine a toto vyhlásenie bolo po kladnom zodpovedaní otázok podľa § 333 ods. 3 písm.c,d,f,g,h Tr. poriadku postupom podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijaté.

Obžalovaná 2/ X. O. na hlavnom pojednávaní dňa 20.04.2016 urobila vyhlásenie o vine a toto vyhlásenie bolo po kladnom zodpovedaní otázok podľa § 333 ods. 3 písm.c,d,f,g,h Tr. poriadku postupom podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijaté.

Obžalovaný 3/ X. S. sa na hlavné pojednávanie dňa 20.04.2016 nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, doručenie predvolania má riadne vykázané dňa 05.04.2016, preto súd podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti a na návrh prokurátora podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku prečítal jeho výpoveď z prípravného konania na čl. 26-27, kde dňa 15.07.2015 uviedol, že v ten deň, keď išiel popri parku pri železnici kričali na neho Denisa Kováčová a Jana Bukajová aby prišiel k nim, že sa mu dajú napiť vína. Pri nich stála S. Č., ktorá tam fetovala toluen. Začala im bezdôvodne

nadávať, zobrala im víno, ktoré pili a vylievala ho na zem, na čo sa s ňou Jana aj Denisa začali vadiť ako si to dovolila a poslali ju preč. Potom prišli policajti a ukludnili situáciu. On sa S. Č. ani nedotkol, napriek tomu, že vulgárne nadávala na jeho rodinu, vôbec si ju nevšimol lebo bola nafetovaná. Nevidel ani ako P. S. s Janou Bukajovou napadli S. Č., ani kto iný bol pri tom prítomný. Po incidente sa s S. Č. jedenkrát stretol a povedal jej, že ak sa dá, tak by mohla trestné oznámenie stiahnuť, lebo bola nafetovaná a mala by si byť vedomá, že sa to nestalo tak, ako to uviedla.

Okrem samotného doznania viny obžalovaných 1/, 2/ je obžalovaný 3/ usvedčovaný aj výpoveďou poškodenej S. Č., ktorá vypovedala zhodne ako v prípravnom konaní na čl. 32-33, kde dňa 29.06.2015 uviedla, že v deň skutku bola okolo 15.00 h na prechádzke so svojim synom Ondrejom, ktorého kočíkovala okolo Železničnej stanice, kde pri stanici na ňu zakričala X. O., ktorá sedela na lavičke s Denisou Kováčovou, X. S. U. Q. S. a požiadali ju či by im nekúpila víno, nakoľko im už policajti zakázali si kupovať. Ona im povedala, že im alkohol kupovať nepôjde, pretože bola s malým a nechcela mať problémy, tak im požičala 1,20 €, ktoré dala Denise a šla si sadnúť na lavičku do parku. V parku sa nachádzala aj P. S. W. Q. O. a jeho bratom U. S.. Ako sedela sama na lavičke oproti nej sedeli P., X. U. S. a popíjali víno. Keď už chcela ísť domov požiadala ich aby jej vrátili peniaze alebo nech jej dajú to víno, na čo sa na ňu otočil X. S. a zreval na ňu, že jej nič nedajú a že môže dostať aj bitku a následne na ňu zaútočil tak, že ju viackrát uderil do tváre, konkrétne päšťou do ľavej časti tváre a dával jej facky do pravej aj ľavej časti tváre a nakoniec ju kopol do brucha, počas čoho ona naňho kričala prečo to robí, keď mu nič nespravila. Keď chcela odísť Jaro sa otočil k Denise a Jane a niečo im povedal, obidve sa rozbehli smerom k nej, pričom Denisa ju chytila zo zadu za vlasy a hodila na zem, kde ju Jana kopla do hlavy. V tom čase k nim pribehla P. S. a kričala na Denisu s Janou či sú normálne, že nech jej dajú pokoj. Denisa s Janou na ňu prestali útočiť z dôvodu, že sa k nim blížili policajti, avšak stihli jej ešte povedať, že ak ich udá tak si ju nájdu a pôjde dole. S P. S. sa od tej doby nestretla, raz sa stretla s Jaroslavom Kalayom, ktorý si od nej pýtal 10 centov, pričom sa jej spýtal, či už stiahla trestné oznámenie, na čo ona reagovala tak, že nič sťahovať nebude. Pokiaľ ide o X. O., viackrát bola za ňou s tým, aby stiahla trestné oznámenie s čím ale ona nesúhlasila.

Svedok Q. S. doplnil okolnosti o to, že poškodená mala mať nejaký konflikt s Jaroslavom Kalayom.

V rámci prípravného konania bol vyšetrený duševný stav obžalovanej 1/ P. S. U. U. X/ X. O., pričom na hlavnom pojednávaní znalec MUDr. Kvetoslav Moravčík zotrval na obsahu a záveroch znaleckých posudkov č. 59/2015 a 60/2015, pričom vo vzťahu k P. S. navrhol uložiť psychiatricko - protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a obžalovanej 2/ X. O. protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, aj napriek popieraniam skutku obžalovaným 3/ X. S. súd kvalifikoval konanie obžalovanej 1/ ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.a, ods. 2 písm.e Tr. zákona, keďže dopustila sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadla iného hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, konanie obžalovanej 2/ ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.a Tr. zákona, keďže sa dopustila fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadla iného a konanie obžalovaného 3/ rovnako vykazuje znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.a Tr. zákona.

Obžalovaná 1/ P. S. je prihlásená na trvalý pobyt na adrese Zvolen, pričom viac informácií nevedia poskytnúť, z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR je zrejmé, že obžalovaná P. S. bola doposiaľ 17-krát priestupkovo potrestaná, za priestupky rôznej povahy. Z odpisu z registra trestov je zrejmé, že obžalovaná bola 7-krát súdne trestaná, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT 47/2015 zo dňa 15.04.2015, právoplatným dňa 15.04.2015, pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písmeno a/ Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dva roky štyri mesiace nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaná 2/ X. O. nie je prihlásená na trvalý ani prechodný pobyt vo Zvolen a zo správy Obce Turová vyplýva, že obžalovaná sa v obci dlhodobo nezdržiava a obec nemá znalosť o jej pobyte. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR je zrejmé, že obžalovaná X. O. bola doposiaľ 22-krát priestupkovo potrestaná, za priestupky rôznej povahy. Z odpisu z registra trestov je zrejmé, že obžalovaná bola 5-krát súdne trestaná, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT 69/2013 zo dňa 12.05.2013, právoplatným dňa 12.05.2013, pre prečin krádeže podľa § 212 ods.

2 písmeno c/ Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný 3/ X. S. je prihlásený na trvalý pobyt na adrese Zvolen, Pustý hrad 5, pričom viac informácií nevedia poskytnúť, z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR je zrejmé, že obžalovaný X. S. bol doposiaľ 15-krát priestupkovo potrestaný, za priestupky rôznej povahy. Z odpisu z registra trestov je zrejmé, že obžalovaný bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 142/2014 zo dňa 05.12.2014, právoplatným dňa 05.12.2014, pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní šesťnásť mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní osemnásť mesiacov do 05.06.2016.

Súd pri úvahách pri druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Trestného zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaných spočíva v tom, že títo narušili právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane pred inými formami rušenia činnosti orgánov verejnej moci. Obžalovaným 1/, 2/ je na prospech okolnosť doznanie sa ku skutku ( § 36 písm. l) Tr. zákona ), príťažujúcou okolnosťou u všetkých troch obžalovaných je odsúdenie v minulosti ( § 37 písm. m) Tr. zákona ). Vzhľadom na okolnosť, že obžalovaná 1/ P. S. a obžalovaný 3/ X. S. sa skutku dopustili v rámci skúšobnej doby predchádzajúceho podmieneného odsúdenia, je na mieste postup podľa § 49 ods. 2 Tr. zákona a ukladať im trest odňatia slobody a to nepodmienečný, u P. S. pri rovnováhe poľahčujúcich a príťažujúcich okolností v trvaní dvanásť mesiacov a u obžalovaného 3/ X. S. pri prevahe príťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona v trvaní osemnásť mesiacov. Ako jediná z obžalovaných sa X. O. nedopustila skutku v skúšobnej dobe a preto jej bol ukladaný len podmienený trest odňatia slobody v trvaní deväť mesiacov so skúšobnou dobou osemnásť mesiacov. Obžalovaná 1/ P. S. bola pre výkon trestu zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a to postupom podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona, keďže náprava obžalovanej bude zabezpečená lepšie v tomto stupni stráženia, obžalovanému 3/ sa výkon trestu ukladá do ústavu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm.b Tr. zákona.

Vzhľadom na závery znaleckého dokazovania a výpoveď znalca MUDr. Kvetoslava Moravčíka boli obžalovaným 1/, 2/ ukladané podľa § 73 ods. 2 písm.d Tr. zákona ochranné psychiatricko-protitoxikomanické, resp. protialkoholické liečenia ústavnou formou, ktoré podľa § 74 ods. 2 Tr. zákona potrvajú, kým si to bude vyžadovať ich účel.

V rámci adhézneho konania si poškodený Dôvera zdravotná poisťovňa a.s. Nitra uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 111,28 eur, tento nárok bol verifikovaný listinnými dôkazmi ako náklady spojené s ošetrovaním poškodenej S. Č. a na jeho náhradu boli zaviazaní všetci traja obžalovaní spoločne a nerozdielne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).