

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 7P/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215206226  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215206226.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou vo veci starostlivosti o maloletého S. S., N.. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako opatrovníkom, dieťa rodičov S. S., N.. XX. XX. XXXX, nezamestnanej, t. č. na MD, bytom M., K. XXX/XX a Z. A., N.. XX. XX. XXXX, bytom , C. XXXX/X, Š., zamestnaného DUVENBECK Slovensko s. r. o., Opletalova 71, Bratislava o návrhu matky na zvýšenie výživného a zmeny úpravy styku takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e túto dohodu rodičov:

Otec maloletého sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého S. S., N.. XX. XX. XXXX počínajúc dňom 01. 09. 2015 zvýšeným výživným vo výške 100 Eur mesačne. Výživné je splatné k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Nedoplatok výživného za čas od 01. 09. 2015 do 20. 04. 2016 v čiastke 400 Eur sa otec maloletého zaväzuje splácať v mesačných splátkach po 30 Eur splatných súčasne s bežným výživným počínajúc mesiacom máj 2016 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Otec maloletého je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým každý párný týždeň v mesiaci v sobotu od 10.00 h do 13.00 h za prítomnosti matky.

Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu v Leviciach zo dňa 26. 03. 2014 č. k. 7C/258/2013-53 a to v časti o výživnom a v časti o úprave styku otca s maloletým dieťaťom.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom matka maloletého dieťaťa žiadala súd, aby zvýšil výživné na maloletého od 25. 08. 2015 na čiastku 150 Eur mesačne a zároveň, aby upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že tento bude oprávnený stretávať sa s maloletým každú párnú sobotu v mesiaci od 14.000 h do 17.00 h za jej prítomnosti. V návrhu matka maloletého dieťaťa uviedla, že naposledy rozhodoval súd o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24. 04. 2014, kedy otec maloletého bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 50 Eur mesačne a zároveň bol upravený styk otca s maloletým za jej prítomnosti v byte otca maloletého dieťaťa v Š. od 14.00 h do 17.00 h. Matka maloletého ďalej v návrhu uviedla, že styk tak ako bol upravený rozsudkom Okresného súdu v Leviciach sa neosvedčil, keďže jednak sa jedná o veľmi finančne nákladné cestovanie s dieťaťom za otcom za vlastné finančné prostriedky, nakoľko otec na cestu neprispieje. Zároveň spôsob kontaktu maloletého s otcom je veľmi stresujúci. Stres maloletý pociťuje, správa sa nepokojne aj s prihliadnutím na to, že jej vzťah s otcom maloletého je vážne narušený. Otec dieťaťa sa voči nej správa agresívne a najmä táto okolnosť je dôvodom na zmenu úpravy styku. Pokiaľ sa týka zvýšenia výživného žiadala matka, aby súd zvýšil výživné na 150 Eur mesačne a to najmä s prihliadnutím na tú skutočnosť, že od posledného rozhodovania došlo k zmene pomerov, kedy v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu

o výživnom bol otec maloletého nezamestnaný a v súčasnej dobe pracuje v spoločnosti DUVENBECK, kde má príjem cca 600 Eur mesačne. Zároveň poukázala na zvýšené finančné výdavky, ktoré ona má v súvislosti so zabezpečením potrieb maloletého dieťaťa. Na pojednávaní sa matka maloletého dieťaťa pridriavala podaného písomného návrhu, pričom na pojednávaní dňa 21. 04. 2016 uzavrela s otcom dieťaťa dohodu, ktorú žiadala, aby súd schválil v znení, že otec maloletého sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého počínajúc dňom 01. 09. 2015 zvýšeným výživným vo výške 100 Eur mesačne. Zároveň nedoplatok nedoplatok výživného za uvedené obdobie ku dňu rozhodnutia súdu vo výške 400 Eur sa otec zaväzuje splácať v mesačných splátkach po 30 Eur, zároveň pokiaľ sa týka úpravy styku tento sa dohodla, aby bol realizovaný tak, že otec bude oprávnený sa stretávať s maloletým dieťaťom každý páry týždeň v mesiaci v sobotu od 10.00 h do 13.00 h za prítomnosti matky. Žiadala, aby takto uzavretú dohodu súd schválil.

Otec maloletého dieťaťa v zastúpení právnym zástupcom JUDr. Didim žiadal súd, aby dohodu, ktorú na pojednávaní dňa 21. 04. 2016 v znení, aby bol zaviazaný platiť výživné vo výške 100 Eur mesačne od 01. 09. 2015 a nedoplatok vo výške 400 Eur, aby bol zaviazaný splácať v mesačných splátkach po 30 Eur a zároveň, aby bol upravený styk otca sa maloletým dieťaťom tak, že tento bude oprávnený stretávať sa s ním každý páry týždeň v mesiaci v sobotu od 10.00 h do 13.00 h za prítomnosti matky bol súdom schválený.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa, oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu v Leviciach č. k. 7C/258/2013-53, potvrdením o zárobku otca, pracovnou zmluvou so zamestnávateľom DUVENBECK Slovensko s. r. o., nájomnou zmluvou, pracovnou zmluvou uzavretou medzi otcom maloletého a firmou DUVENBECK Logistics Europe GmbH (s. r. o.) Bocholt, s výdavkami otca predloženými na pojednávaní dňa 21. 04. 2016.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že naposledy súd o výživnom rozhodoval rozsudkom Okresného súdu v Leviciach č. k. 7C/258/2013-53 zo dňa 26. 03. 2014, kedy bola schválená rodičovská dohoda na základe ktorej sa otec maloletého dieťaťa zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa počínajúc dňom 01. 04. 2014 výživným vo výške 50 Eur mesačne a zároveň bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom a to tak, že tento bude oprávnený stretávať sa s dieťaťom každú páru sobotu v mesiaci od 14.00 do 17.00 h za prítomnosti matky v byte rodičov otca maloletého dieťaťa v Š. ul. C. č.X. V čase vtedajšieho rozhodovania súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností bolo maloleté dieťa vo veku 5 mesiacov svojho veku. V súčasnej dobe maloleté dieťa dosiahlo vek 2 roky a 6 mesiacov, z vykonaného dokazovania bolo preukázané z výsluchu matky, že pokiaľ sa rozhodovalo o výživnom v predchádzajúcom období otec maloletého dieťaťa bol nezamestnaný pričom v súčasnej dobe pracuje v DUVENBECK s. r. o. Slovensko, kedy podľa predloženej pracovnej zmluvy otec maloletého má uzavretý pracovný pomer od 18. 04. 2016 na dobu neurčitú so skúšobnou dobou 3 mesiace, podľa článku 2 bod 2.1 si dohodli zúčastnené zmluvné strany mesačnú mzdu vo výške 650 Eur brutto a pohyblivú prémie vo výške 120 Eur brutto. Zároveň súd mal preukázané, že v predchádzajúcom období otec maloletého dieťaťa pracoval tiež u uvedenej spoločnosti a to DUVENBECK Slovensko s. r. o. Bratislava kedy skončil u tohto zamestnávateľa pracovný pomer ku dňu 30. 11. 2015 dohodou bez udania dôvodu, pričom podľa potvrdenia zamestnávateľa dosahoval za obdobie od decembra 2014 do novembra 2015 priemerný mesačný zárobok vo výške 732,72 Eur. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že otec maloletého mal uzatvorený pracovný pomer od 01. 12. 2015 do 15. 04. 2016 v spoločnosti DUVENBECK Logistics Europe GmbH v Bocholte v Nemecku a podľa jeho vyjadrenia tento zamestnávateľ skončil s ním pracovný pomer v skúšobnej dobe, kde dosahoval priemerný mesačný zárobok podľa jeho vyjadrenia 800 Eur mesačne. Pokiaľ sa týka matky maloletého dieťaťa súd mal preukázané, že táto je nezamestnaná, v súčasnej dobe na materskej dovolenke. Okrem maloletého má ešte vyživovaciu povinnosť k dcére J. S., ktorá študuje na Strednej zdravotníckej škole. Zároveň bolo zistené, že matka maloletého nepoberá dávky v nezamestnanosti. Zo správy z Obce Vinica mal súd preukázané, že matka dieťaťa má v mieste bydliska dobrú povest', o maloletého sa stará dobre, poberá rodičovský príspevok a prídavky na dve deti. Zo správy z prešetrenia pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Leviciach zo dňa 05. 02. 2016 súd zistil, že v čase šetrenia otec maloletého bol pracovne v Nemecku, kde pracoval ako robotník avšak utrpel dňa 24. 01. 2016 úraz v dôsledku ktorého bol hospitalizovaný v Nemecku a v uvedenom období bol práce neschopný. Bolo zistené, že na adrese trvalého pobytu sa zdržiavala jeho matka, ktorá uviedla, že otec maloletého s ňou nebýva v spoločnej domácnosti, ale v nájomnom byte na adrese XX., B.W.. D. bolo zistené, že otec maloletého okrem maloletého ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Pokiaľ sa týka samotného maloletého a výdavkov, ktoré matka má v súvislosti so zabezpečením potrieb maloletého súd zistil z lekárskej správy zo

dňa 15. 03. 2016 predloženej MUDr. Karolom Pástorim, že dieťa je dispenzarizované pre recidivujúce infekty dýchacích ciest a deficit imunity, pravidelne musí užívať lieky na alergiu na posilnenie imunity a antibiotiká užíva cca každé 3 mesiace. Je pravidelne vyšetrený na ambulancii alergiológa v Leviciach a v dôsledku týchto onemocnení má matka zvýšené finančné výdavky na lieky. Zo správy MUDr. Moniky Labajovej z imunoalergologickej ambulancie v Leviciach mal súd preukázané, že dieťa je v jej evidencii alergologickej ambulancii od septembra 2015 pre alergickú nádchu, syndróm dráždivého kašľa, atopický ekzém a zníženie imunity, kedy musí užívať lieky na zmiernenie klinických ťažkostí a to antihistaminiká, lieky na podporu imunity ako aj lieky na prejavy ekzému, pričom lokálna liečba ekzému je najnákladnejšia vzhľadom na hľadanie optimálnej liečby a priemerné náklady predstavujú cca 10 - 15 Eur. Tieto náklady však nevyjadrujú aj lieky, ktoré sú ordinované v iných odborných ambulanciách ako aj voľno predajné lieky, ktorými sú napríklad sirupy na kašeľ, špeciálne antialergické mydlá, antialergické opatrenia a podobne.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa ustanovenia § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a na majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Po vykonanom dokazovaní zameranom na porovnanie okolností, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie súdu v predchádzajúcom období s okolnosťami zistenými za súčasného stavu súd dospel k záveru, že pokiaľ sa týka zmeny pomerov ako hmotnoprávnej podmienky pre zmenu rozhodnutia súdu či už o výživnom, resp. o úprave styku otca s maloletým dieťaťom táto podmienka bola splnená. Súd mal totižto nesporne preukázané, že v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výživnom na maloletého bolo maloleté dieťa vo veku 5 mesiacov svojho veku, v súčasnej dobe má dieťa 2 roky a 6 mesiacov, pričom od posledného rozhodovania súdu došlo k zmene pomerov jednak na strane otca maloletého dieťaťa, ale aj na strane samotného maloletého dieťaťa. Na strane otca maloletého dieťaťa došlo k zmene pomerov tým, že otec maloletého dieťaťa v súčasnej dobe pracuje. Podľa potvrdenia jeho zamestnávateľa jeho zárobok v roku 2015 predstavoval cca 700 - 800 Eur, v súčasnej dobe má uzatvorený pracovný pomer na dobu neurčitú so zárobkom dohodnutým podľa pracovnej zmluvy vo výške 650 Eur brutto + 120 Eur ako pohyblivú zložku mzdy, pričom okrem maloletého ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá a podľa názoru súdu je v jeho schopnostiach a možnostiach, aby zo svojho príjmu platil výživné vo výške tak ako sa na pojednávaní dňa 21. 04. 2016 rodičia maloletého dieťaťa dohodli. Pri rozhodovaní o výške výživného súd prihliadol ako už bolo uvedené na schopnosti a možnosti otca maloletého dieťaťa kedy zohľadnil aj výdavky, ktoré otec maloletého dieťaťa má na zabezpečovanie svojich potrieb. Zároveň však musel prihliadnuť na zvýšené finančné výdavky, ktoré má matka maloletého dieťaťa v súvislosti so zabezpečením potrieb maloletého dieťaťa. Súd mal nesporne preukázané, že maloleté dieťa má zdravotné problémy je dispenzarizované v alergologickej ambulancii kedy musí pravidelne navštevovať odborné vyšetrenia v dôsledku svojho onemocnenia a v dôsledku tohto onemocnenia musí pravidelne užívať lieky. Zvýšené výdavky sú aj s atopickým ekzémom maloletého dieťaťa a preto potom výživné dohodnuté rodičmi zodpovedá aj odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa. V tejto súvislosti súd poukazuje na ustanovenie § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Je nepochybné, že od poslednej úpravy výživného objektívne vzrástli potreby maloletého dieťaťa pričom pokiaľ sa týka matky na jej strane bolo potrebné prihliadnuť na osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, ktorá si plní vyživovaciu povinnosť výkonom osobnej starostlivosti a zároveň naviac sama znáša náklady na domácnosť. Zároveň v ustanovení § 78 ods. 3 Zákona o rodine, zakotvená takzvaná valorizačná klauzula v zmysle ktorej je

potrebné zohľadniť aj zmenu výšky životných nákladov napr. z cien spotrebného koša, miery inflácie resp. iných ekonomických ukazovateľov. Vývoj životných nákladov je pritom objektívna okolnosť, ktorá by aj sama o sebe mohla odôvodniť zmenu výšky výživného pričom valorizačná klauzula sa môže uplatniť aj samostatne ako objektívny dôvod na zmenu rozhodnutia, alebo spolu s inými dôvodmi, pričom súdna prax za právne významné považuje zmeny v pomeroch oprávneného dieťaťa, ktoré vyplývajú z jeho veku a nárastu životných nákladov na základné potreby ( bývanie, strava, ošatenie) ale aj nárastu nákladov napr. na kultúrne potreby dieťaťa, na rozvíjanie jeho aktivít, ktoré sú rodičia povinní podporovať podľa svojich schopností, možností sa majetkových pomerov v záujme výchovy dieťaťa v kultúrneho človeka. Je nesporné, že tak ako už bolo uvedené, že kvalifikovaná zmena pomerov oproti skoršej úprave rozsahu vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu je na strane maloletého dieťaťa, ktorého životné náklady po cca 2,5 roka od predošlého stavu evidentne vzrástli a to v súvislosti jednak s jeho vekom, ale aj nákladmi na jeho zdravie, pričom na týchto nákladoch majú participovať obaja rodičia a to podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Ako už bolo uvedené aj napriek výdavkom, ktoré otec maloletého dieťaťa nesporne má v súvislosti so zabezpečením svojich potrieb je potrebné v tejto súvislosti poukázať na ustanovenie § 62 ods. 5 Zákona o rodine, kedy cieľom tohto zákonného ustanovenia je zvyšovať mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že pre potreby rodiča kladie zákon potreby dieťaťa. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Preto potom dohodu o výživnom vo výške 100 Eur mesačne súd považoval za dohodu zodpovedajúcu ustanoveniam Zákona o rodine.

Zároveň pokiaľ sa týka dohody uzavretej rodičmi na pojednávaní o zmene úpravy styku otca s maloletým dieťaťom s prihliadnutím na záujmy maloletého dieťaťa ako aj nové skutočnosti, ktoré boli dôvodom pre rozhodovanie o tejto zmene, týmto je napr. zmena bydliska otca maloletého dieťaťa, súd dohodu schválil pričom pri rozhodovaní o tejto dohode súd prihliadol na jednak vzťah maloletého k rodičovi, ktorý ho vo výchove nemá ale aj na vzťah maloletého k matke, ktorou je v podstate dieťa vychovávané a na ktorú osobu je maloleté dieťa zvyknuté, je na ňu citovo naviazané a zároveň prihliadol aj na vek maloletého dieťaťa, ale aj pracovnú zaneprázdnenosť otca maloletého dieťaťa, ktoré okolnosti zohľadnil pri časovom rozpätí úpravy styku. Je nesporne v záujme dieťaťa, aby styk otca s maloletým dieťaťom nebol vymedzený na jednu lokalitu v tomto prípade na byt otca maloletého dieťaťa resp. na byt jeho matky a bude v záujme dieťaťa, aby maloleté dieťa spolu s otcom vykonávali aktivity mimo miesta, ktoré bolo v rozsudku Okresného súdu Levice presne určené, jednak návštevami rôznych podujatí či už kultúrnych, zábavných a iných aktivít.

Pokiaľ sa týka nedoplatku na výživnom súd schválil dohodu o zaplatení nedoplatku, ktorý predstavoval, keďže výživné bolo určené späťne od 01. 09. 2015 to je od podania návrhu 400 Eur, ktorý nedoplatok sa zaviazal otec maloletého dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 30 Eur pod stratou výhody splátok. Súd s prihliadnutím na príjmové a majetkové pomery otca túto dohodu aj v tejto časti schválil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno navrhnuť exekúciu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.