

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/102/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114204473
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1114204473.4

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, proti odporcovi v prvom rade: D. J. A., B. F. Č. XX, XXX XX Bratislava, odporcovi V. L. J.: Z., Q. J. H., Q. Q. F. Č. XX, XXX XX Bratislava o zaplatenie 93,72 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz číslo konania 50 Ro 79/2014 vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 25.2.2014.

Odporcovia v prvom a druhom rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 93,72 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% z dlžnej sumy ročne odo dňa 13.2.2014 do zaplatenia, nahradiť trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku navrhovateľom vo výške 16,50 €, všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Plnením jedného z odporcov zanikne povinnosť druhého odporcu plniť v rozsahu poskytnutého plnenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 13.2.2014 žiadal, aby súd zaviazal žalovaných odporcov v prvom a druhom rade spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu 93,72 € spolu s príslušenstvom a na náhradu trov konania vo výške 16,50 € titulom vzniku nároku na úhradu ním vynaložených nákladov súvisiacich s núteným odtiahnutím osobného motorového vozidla, ktorého prevádzkovateľom bol v čase odtiahnutia odporca v druhom rade a vodičom odporca v prvom rade.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 8.8.2013 bolo z ulice Č. V. B. H. F. V. M.: B. XXX Y., ktorého prevádzkovateľom je odporca v druhom rade. Navrhovateľ motorové vozidlo z cestnej komunikácie odstránil na základe rozhodnutia príslušníka PZ SR, o čom vyhotovil zápis o odstránení motorového vozidla. Motorové vozidlo bolo po naložení na odťahovacie vozidlo odvezené a zaparkované na odstavnej ploche J.T. R. X V. B. D. - stredisko odťahovacej služby navrhovateľa. Dňa 8.8.2013 o 16. hod. 45 minúte požiadal o vydanie motorového vozidla odporca v prvom rade, pričom navrhovateľovi predložil svoj preukaz totožnosti a osvedčenie o evidencii vozidla vydané príslušným orgánom PZ SR. Navrhovateľ odporcovi v prvom rade vozidlo vydal a požiadal ho o úhradu nákladov vzniknutých navrhovateľovi odťahom motorového vozidla vo výške 93,72 € v súlade s § 563 Občianskeho zákonníka. Odporca v prvom rade k úhrade požadovaných nákladov nepristúpil, uznal však dlh čo do dôvodu a výšky. Navrhovateľ svoj nárok voči žalovanému odporcovi v prvom rade opiera o ustanovenie § 43 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, podľa ktorého je každý, kto spôsobil prekážku cestnej premávky povinný ju odstrániť. Ak tak neurobí, odstráni ju správca na jeho náklady, ako aj o ustanovenie § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje, že každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Navrhovateľ svoj nárok voči odporcovi v druhom rade opiera o ustanovenie § 43 ods. 5 zákona č. 8/2009 Z. z., podľa ktorého, ak vozidlo tvorí prekážku cestnej premávky môže o jeho odstránení rozhodnúť aj policajt. Navrhovateľ svoj nárok voči odporcovi v druhom rade opiera o ustanovenie § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje, že škoda je spôsobená právnickou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Nakoľko sa odporcovia dopustili porušenia právnych povinností v zmysle citovaných

ustanovení zákona č. 8/2009 Z. z. ako aj ustanovenia § 420 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, je daná ich pasívna legitímácia v tomto konaní.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 50Ro 79/2014 - 31 dňa 25.2.2014, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi v druhom rade. Súd platobný rozkaz zrušil v zmysle ustanovenia § 173 ods. 1,2 O.s.p., podľa ktorého platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Súd vo veci v rámci prípravy pojednávania doručoval účastníkom konania uznesenie č. k. 10C 102/2014-38 zo dňa 11.6.2014, ktoré si prevzal len navrhovateľ, odporcom v prvom a druhom rade doručované zásielky sa súdu vrátili s poznámkou neprevzaté v úložnej lehote.

Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním a to oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Navrhovateľ vo svojom návrhu bol povinný v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p. Súd vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľom v návrhu, ktorými odôvodňoval svoj žalobný návrh, prednesu splnomocneného zástupcu navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 20.4.2016. Odporcovia v prvom a druhom rade na termín pojednávania boli riadne predvolaní. Doručenie predvolania bolo odporcom riadne doručené v zmysle ustanovenia § 47 ods. 2 O.s.p., podľa ustanovenia § 48 ods. 2 O.s.p.. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti odporcov v prvom a druhom rade v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p..

Z prednesu právneho zástupcu navrhovateľa, ako aj z listinných dôkazov mal súd preukázaný skutkový stav uvádzaný navrhovateľom návrhu.

Z obsahu listinného dôkazu - Zápisu o odstránení motorového vozidla mal súd preukázané, že dňa 8.8.2013 bolo o 15. hod a 8. minúte odstránené motorové vozidlo M.: B. XXX Y. I. R. Č. V. B..

Z obsahu listinného dôkazu - Zápisu o výdaji motorového vozidla mal súd preukázané, že dňa 8.8.2013 o 16. hod a 45. minúte bolo motorové vozidlo navrhovateľom vydané odporcovi v prvom rade, čo odporca v prvom rade potvrdil svojim podpisom, ktorý zároveň pri podpise preberacieho protokolu potvrdil aj prevzatie faktúry za účelom zaplataenia ceny odťahu a doklad o uznaní záväzku. Odporca v prvom rade záväzok voči navrhovateľovi písomne uznal dňa 8.8.2013 a zaviazal sa záväzok v sume 93,72 € navrhovateľovi zaplatiť na účet v písomnom prejave špecifikovanom v lehote do 7 dní od dňa podpisu uznania záväzku.

Z listinného dôkazu, a to znaleckého posudku číslo 2/2013 vypracovaného Ekonomickou univerzitou v Bratislava vypracovaného za účelom kalkulácie ekonomicky oprávnených nákladov na jeden nútený odťah vozidla z mestskej komunikácie na rok 2012 pre účely súdnych konaní vyplýva, že náklady na odťah jedného vozidla v roku 2012 boli 94,28 € bez DPH, cena odťahu vrátane DPH bola určená na sumu 113,14€.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že navrhovateľ v konaní je aktívne vecne legitímovaným subjektom v konaní.

Z obsahu zakladateľskej listiny zo dňa 23.12.1993 vyplýva, že Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava založilo podľa ustanovenia § 172 Obchodného zákonníka akciovú spoločnosť, Dopravný podnik Bratislava, a.s. so sídlom Bratislava, Olejkárska 1.

Z odpisu uznesenia Mestského zastupiteľstva Hlavného mesta SR Bratislava č. 597/2005 zo dňa 27.1.2005 vyplýva, že bola schválená zmena stanov navrhovateľa v časti I., článku III. - predmet činnosti sa doplnil o bod 17 so znením odťahovacia služba, o bod 18 so znením prevádzkovanie parkoviska slúžiaceho na umiestnenie najmenej piatich vozidiel patriacich iným osobám než majiteľovi alebo nájomcovi nehnuteľností.

Z výpisu z Obchodného registra vedeného Okresným súdom Bratislava I, oddielu Sa, vložky 607/B vyplýva, že navrhovateľ má v predmete podnikania zapísaný odťah motorových vozidiel, prevádzkovanie parkoviska, čím je odvodená aktívna legitímácia navrhovateľa v konaní.

Z obsahu poverenia zo dňa 15.12.2005 vyplýva, že primátor mesta Bratislava navrhovateľovi udelil poverenie za účelom prípravy na výkon služby odťahovania motorových vozidiel ku dňu 1. júna 2005.

Z obsahu návrhu ako aj z obsahu zápisu o odstránení motorového vozidla vyplýva, že dňa 8.8.2013 v čase o 15. hodine a 8. minúte bolo motorové vozidlo M.: B. Y., L., Š. G. H. I. R. Č., V. B. z dôvodu tvoriacej prekážky v cestnej premávke.

Z obsahu zápisu o výdaji motorového vozidla zo dňa 8.8.2013 vyplýva, že motorové vozidlo bolo odporcovi v prvom rade vydané. Odporca v prvom rade sa preukázal preukazom totožnosti a

osvedčením o evidencii vozidla. Navrhovateľom boli vyčíslené náklady na odstránenie motorového vozidla vo výške 93,72 €. Z obsahu zápisu o výdaji motorového vozidla vyplýva, že odporca v prvom rade potvrdil prevzatie faktúry za účelom úhrady nákladov na odťah motorového vozidla a zároveň podpísal listinný doklad o uznaní záväzku.

Podľa § 3d Zákona č. 135/1961 o pozemných komunikáciách (cestný zákon) ods. 3)

Miestne komunikácie sú vo vlastníctve obcí.

Podľa ods. 5) písm. d) cit. zákonného ustanovenia správu pozemných komunikácií vykonávajú: ak ide o prejazdné úseky ciest vo vlastníctve obce, o miestne komunikácie a účelové komunikácie vo vlastníctve obce - obce, prípadne právnické osoby nimi na tento účel založené alebo zriadené.

Podľa ods. 6) cit. zákonného ustanovenia vlastníci a správcovia pozemných komunikácií sú povinní pozemné komunikácie udržiavať v stave zodpovedajúcom účelu, na ktorý sú určené.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov účastník cestnej premávky je povinný dodržiavať pravidlá cestnej premávky ustanovené v tomto zákone.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, veta prvá a druhá cit. zákona kto spôsobil prekážku cestnej premávky, je povinný ju bezodkladne odstrániť. Ak to neurobí, je povinný ju bezodkladne odstrániť na jeho náklady správca cesty. 27)

Podľa ustanovenia § 43 ods. 4 písmeno a/ cit. zákona správca cesty môže odstrániť vozidlo stojace na ceste vrátane chodníka na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je na mieste, kde tvorí prekážku cestnej premávky.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 5 cit. zákona ak vozidlo tvorí prekážku cestnej premávky alebo ak ide o vozidlo uvedené v odseku 4 a v § 25, môže o jeho odstránení rozhodnúť aj policajt; také vozidlo odstráni na náklady jeho prevádzkovateľa Policajný zbor alebo správca cesty podľa rozhodnutia policajta. Ak ide o vozidlo tvoriace prekážku cestnej premávky na diaľnici alebo na rýchlostnej ceste, o odstránení vozidla rozhodne policajt, ak tak neurobil skôr ten, kto prekážku spôsobil, alebo správca cesty.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka / ďalej OZ/ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 2 OZ škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k právnomu záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Navrhovateľ preukázal v konaní svoju aktívnu vecnú legitímáciu v konaní ako aj pasívnu legitímáciu odporcov v prvom a druhom rade. Odporca v prvom rade porušil zákonnú povinnosť vyplývajúcu z vyššie citovaných ustanovení Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dopustil sa porušenia povinnosti vodiča dňa 8.8.2013 tým, že s motorovým vozidlom M.: B. Y., L., Š. G., vytvoril prekážku v cestnej premávke. Odporca v prvom rade sa dopustil porušenia právnej povinnosti aj v zmysle ustanovenia § 420 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka. Odporca v druhom rade je vo veci pasívne vecne legitimovaným subjektom s poukazom na ustanovenie § 43 ods. 5 zákona č. 8/2009 Z. z. a s poukazom na ustanovenie § 420 ods. 2 OZ. O odstránení motorového vozidla rozhodol príslušník polície, ktorý tak urobiť mohol v zmysle citovaného ustanovenia § 43 ods. 5 zákona č. 8/2009 Z.z.. Vozidlo bolo odstránené navrhovateľom, ktorého správca komunikácie poveril vykonaním odťahov motorových vozidiel na území mesta Bratislavy. V konaní nebolo sporné, že odporca v prvom rade bol vodičom vozidla a odporca v druhom rade bol prevádzkovateľom motorového vozidla, ktoré bolo odtiahnuté. Navrhovateľ písomne vyzval odporcov k úhrade žalovanej pohľadávky, avšak bezvýsledne. Uplatnený nárok navrhovateľom je nárokom, ktorého výšku navrhovateľ preukazuje v konaní predloženými listinnými dôkazmi. Celková suma nákladov na odťah predstavuje sumu 113,14 €, ktorá je určená na základe skutočných nákladov vynaložených navrhovateľom v súvislosti s vykonaním odtiahnutia jedného osobného motorového vozidla. Z obsahu znaleckého posudku vyplýva záver, že výška skutočných nákladov na odťah jedného motorového vozidla paušálne predstavuje sumu v znaleckom posudku určenú, pričom nebol braný do úvahy vznik žiadneho zisku. Výsledná suma bola určená pomerom medzi celkovými zistenými nákladmi vynaložených navrhovateľom a počtom odtiahnutých vozidiel. V prejednávanej veci súd poukazuje na nepomerne ťažkosti až takmer na

nemožnosť zistenia výšky uplatneného nároku pri striktnnej požiadavke zisťovania presne vynaložených nákladov navrhovateľom na jednotlivý realizovaný odťah motorového vozidla, nakoľko jednotlivé položky tvoriace súčet nákladov na odťah jedného motorového vozidla sú premenlivé počas roka a sú nepatrné voči žalovanej sume. Bolo by neekonomické, vzhľadom na výšku uplatneného nároku, nechať vypracovať znalecký posudok, s vypracovaním ktorého by boli spojené náklady predstavujúce priznanie odmeny znalcovi, ktorá by mohla presiahnuť výšku žalovanej pohľadávky.

O príslušenstve žalovanej istiny súd rozhodol v zmysle vyššie cit. § 517 OZ v spojení s vykonávacím právnym predpisom NV č. 87/1995 Z. z.. Navrhovateľ si príslušenstvo žalovanej pohľadávky uplatňuje odo dňa 13.2.2014, to je odo dňa doručenia žalobného návrhu na súd, aj keď odporcovia v prvom a druhom rade sa do omeškania so zaplatením žalovanej sumy dostali skôr, a to prvým dňom po uplynutí doby splatnosti žalovanej pohľadávky.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a plne procesne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania voči odporcom v prvom a druhom rade v celkovej výške 16,50 €. Trovy navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za dôvodne podaný návrh,

Poučenie:

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods.1 O.s.p./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 205 ods. 2 O.s.p./, ktorý bol súdu doručený dňa 13.2.2014.