

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 7C/386/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715215542  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715215542.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce, sudcom JUDr. Milanom Mitterpákom, v právnej veci žalobcu V. O. W., U..W., T. Z. XX, XXX XX Ž.H., H.: XX XXX XXX, proti žalovanému F. H., K.. X.X.XXXX, K. O. K.. R. XX, XXX XX Q., I..Č.. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Emíliou Popovičovou, pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 57,04 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 57,04 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 28 % ročne zo sumy 57,04 EUR od 21. 8. 2012 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu v sume 16,50 EUR a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 57,04 Eur s príslušenstvom, ako aj vzniknutých trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným 1.3.2012 uzavrel Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej sa zmluvné strany dohodli na vedení účtu za podmienok uvedených v zmluve, Všeobecných obchodných podmienkach (ďalej len „VOP“). Nakoľko žalovaný neuhradil žalobcovi debetný zostatok na účte zriadenom podľa zmluvy, žalobca od zmluvy odstúpil. Na základe výpisu z účtu žalovaného (čl. 14 spisu) je aktuálna výška debetného zostatku v sume 57,04 €. Podľa VOP žalobca je oprávnený debetný zostatok na účte sankcionovať sankčnou úrokovou sadzbou podľa Sadzobníka poplatkov. Výška úrokovej sadzby podľa sadzobníka poplatkov je 28 % p.a..

Súd na základe podanej žaloby, ako aj listinných dokladov predložených žalobcom vydal vo veci platobný rozkaz pod č. 7C/386/2015-23 dňa 25.9.2015, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 57,04 € s úrokom z omeškania vo výške 28% ročne od 21.8.2012 do zaplatenia a tiež trovy konania vo výške 16,50 €. Platobný rozkaz sa pre neznámy pobyt žalovaného nepodarilo tomuto doručiť do vlastných rúk. Súd žalovanému, keďže jeho pobyt nie je známy, ustanovil na ochranu jeho práv v konaní podľa § 29 O.s.p. opatrovníka pre konanie.

Vo veci súd nariadil pojednávanie. Na pojednávaní dňa 20.4.2016 vydaný platobný rozkaz uznesením zrušil v celom rozsahu podľa § 173 ods. 2 O.s.p. Podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba ( § 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Vykonaným dokazovaním, oboznámením sa s podstatným obsahom spisového materiálu, súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 1.3.2012 uzavrel žalobca a žalovaný Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, predmetom ktorej bolo zriadenie osobného účtu pre žalovaného s možnosťou používať platobnú kartu s denným limitom výberu 1 000,00 €. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú (čl. II. bod 1 zmluvy). Suma čerpaných peňažných prostriedkov nad výšku debetného limitu je sankcionovaná debetnou úrokovou sadzbou ako pri nepovolenom čerpaní debetu na účte podľa sadzobníka. Podľa predloženého prehľadu úrokových sadzieb účinných je výška úroku pri nepovolenom prečerpaní účtu 28,00 % /čl. 12 spisu/.

Z predloženého výpisu z účtu žalovaného súd zistil, že na jeho osobnom účte je ku dňu 21.8.2012 debetný zostatok 57,04 €.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť do určitej doby na určitú menu bežný účet na jeho majiteľa. Podľa ods. 2 na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre prevody peňažných prostriedkov.

Podľa § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka, za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy, v ktorej boli presne vymedzené vzájomné práva a povinnosti, a keďže žalovaný porušil zmluvné podmienky tým, že sa dostal do debetu a tento neuhradil ani v dodatočnej lehote stanovenej žalobcom, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie sumy v celkovej výške 57,04 Eur.

Nakoľko žalovaný debetný zostatok v sume 57,04 Eur žalobcovi doposiaľ neuhradil, súd ho zaviazal na zaplatenie tejto dlžnej sumy žalobcovi.

Z predloženého prehľadu úrokových sadzieb produktov vyplýva, že úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu je 28%, a preto súd priznal žalobcovi úrok vo výške 28 % ročne zo sumy 57,04 Eur / výšky debetného zostatku/ od 21.8.2012 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods.1 O.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 EUR, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí

byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.