

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: BB-74S/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6022200164
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráš Vinczeová
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2024:6022200164.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Petráš Vinczeovej (sudca spravodajca) a členov senátu Mgr. Denisy Slivovej a JUDr. Miroslavy Štefčekovej, v právnej veci žalobcu: JUDr. Andrea Balážiková, PhD., so sídlom Horná 65/A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 48 485 357, správca konkurznej podstaty úpadcu A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom C. XXXX/XX, XXX XX D. D., proti žalovanému: Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností, so sídlom Nám. Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica, za účasti ďalších účastníkov konania: 1/ E. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom F. G. XXXX/XX, XXX XX D. D., 2/ A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom H. I. XX, XXX XX I. XX, 3/ J. K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom M. XXXX/XX, XXX XX N. O. I., 4/ P. Q. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 5/ J. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom F. G. XXXX/XX, XXX XX D. D., 6/ M. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom S. XXXX/X, XXX XX D. D. a 7/ Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Xo 18/2021 zo dňa 4. januára 2022, takto

rozhodol:

Súd rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu katastra nehnuteľností č. Xo 18/2021 zo dňa 04.01.2022 **z r u š u j e a v e c** v r a c i a žalovanému na ďalšie konanie.

Žalobca má voči žalovanému právo na úplnú náhradu dôvode vynaložených trov konania.

Ďalší účastníci konania 1/ až 7/ n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Priebeh administratívneho konania

Prvostupňové rozhodnutie

1. Okresný úrad Banská Bystrica, katastrálny odbor ako príslušný orgán v katastrálnom konaní (ďalej aj len „prvostupňový správny orgán“) rozhodnutím č. X 143/2021 zo dňa 23.08.2021 (ďalej aj len „prvostupňové rozhodnutie“) podľa § 5 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „zákon č. 71/1967 Zb.“ alebo „Správny poriadok“) a podľa § 18 ods. 1 písm. a) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych práv a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „zákon č. 162/1995 Z. z.“ alebo „Katastrálny zákon“), v konaní o oprave chýb v katastrálnom operáte podľa § 59 ods. 1 a ods. 4 zákona č. 162/1995 Z. z. v nadväznosti na príslušné ustanovenia zákona č. 71/1967 Zb. rozhodol v zmysle § 59 ods. 2 písm. a) zákona č. 162/1995 Z. z. tak, že v katastrálnom území (ďalej aj len „k. ú.“) Uľanka na liste vlastníctva (ďalej aj len „LV“) č. 148 v časti B: Vlastníci a iné oprávnené

osoby zrušil zápis vlastníckeho práva pod poradovým číslom B 1 - J. J., spoluvlastnícky podiel: 1/8, pod poradovým číslom D. 4 - J. J., T. C., spoluvlastnícky podiel: 1/8 a pod poradovým číslom B 5 - B. A., T. B., dátum narodenia: XX.XX.XXXX, C. XX, D. D., PSČ XXX XX, C., spoluvlastnícky podiel: 1/2 a na jeho miesto zapísal vlastníkov: A. U., T. C., nar. XX.XX.XXXX, T. XX-XX-XX/XXX, F. G. XX, XXX XX D. D., SR, spoluvlastnícky podiel: 1/8, titul nadobudnutia: rozhodnutie OÚ-KO BB o vydržaní zo dňa 24.7.2001, č. 601617/2001 - Gaj, PKV 213, rozhodnutie OÚ-KO BB zo dňa 27.9.2001, č. 601-988/2001 o schválení ROEP - č.z. 55/2001; C. A., T. C., nar. XX.XX.XXXX, T. XX-XX-XX/XXX, H. I. XX, XXX XX I., SR, spoluvlastnícky podiel: 1/8, titul nadobudnutia: rozhodnutie OÚ-KO BB o vydržaní zo dňa 24.7.2001, č. 601617/2001 - Gaj, PKV 213, rozhodnutie OÚ-KO BB zo dňa 27.9.2001, č. 601-988/2001 o schválení ROEP - č.z. XX/XXXX; L. K., T. C., J., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XX-XX-XX/XXX, M. XX, XXX XX N. O. I., SR, spoluvlastnícky podiel: 1/8, titul nadobudnutia: rozhodnutie OÚ-KO BB o vydržaní zo dňa 24.7.2001, č. 601617/2001 - Gaj, PKV 213, rozhodnutie OÚ-KO BB zo dňa 27.9.2001, č. 601-988/2001 o schválení ROEP - č.z. 55/2001; R. Q., T. C., P., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XX-XX-XX/XXX, C. X, XXX XX D. D., SR, spoluvlastnícky podiel: 1/8, titul nadobudnutia: rozhodnutie OÚ-KO BB o vydržaní zo dňa 24.7.2001, č. 601617/2001 - Gaj, PKV 213, rozhodnutie OÚ-KO BB zo dňa 27.9.2001, č. 601-988/2001 o schválení ROEP - č.z. 55/2001; R. J., T. C., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XX-XX-XX/XXX, L. XX, XXX XX D. D., SR, spoluvlastnícky podiel: 1/8, titul nadobudnutia: rozhodnutie OÚ-KO BB o vydržaní zo dňa 24.7.2001, č. 601617/2001 - Gaj, PKV 213, rozhodnutie OÚ-KO BB zo dňa 27.9.2001, č. 601-988/2001 o schválení ROEP - č.z. 55/2001; C. M., T. C., nar. XX.XX.XXXX, T. XX-XX-XX/XXX, THK 14, 974 04 Banská Bystrica, SR, spoluvlastnícky podiel: 1/8, titul nadobudnutia: rozhodnutie OÚ-KO BB o vydržaní zo dňa 24.7.2001, č. 601617/2001 - Gaj, PKV 213, rozhodnutie OÚ-KO BB zo dňa 27.9.2001, č. 601-988/2001 o schválení ROEP - č.z. 55/2001. V ostatných častiach údaje na LV č. XXX v k.ú. F. ostali bez zmeny.

2. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení vyššie uvedeného rozhodnutia v prvom rade poukázal na to, že dňa 20.06.2021 zahájil z vlastného podnetu konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte podľa § 59 ods. 2 písm. a) zákona č. 162/1995 Z. z. v nadväznosti na výsledok prešetrenia č. K1-771/2021 na podklade dňa 09.06.2021 prijatej žiadosti o prešetrenie rozhodnutia č.k. 601-617/2001 - Gaj zo dňa 24.07.2001, a to v časti rozhodnutia týkajúcej sa vlastníctva zapísaného na LV č. XXX k.ú. F., ktorú podala P. Q. R.. Mal za to, že výsledok prešetrenia preukázal, že na LV č. XXX je zapísaný údaj v rozpore s vyššie uvedenou listinou - rozhodnutím č.k. 601-617/2001 - Gaj zo dňa 24.07.2001. Po prešetrení zápisov na uvedenom liste vlastníctva v k.ú. F. a archívnych materiálov zistil nižšie opísaný skutkový stav.

3. Číslo zmeny 44/1990 bol vykonaný zápis parcely registra C KN č. 358, orná pôda o výmere 983 m², na LV č. XXX v k.ú. F., na základe III. etapy zakladania evidencie právnych vzťahov na listy vlastníctva, ktoré vychádzalo z pozemkovoknižnej vložky - PKV č. 213 v k.ú. F. a dedičských rozhodnutí D 290/69 a D 704/82-5 v prospech vlastníkov:

- a) J. J. v podiele 1/8,
- b) C. T., T. J. v podiele 1/8,
- c) C. T., T. J. v podiele 1/8,
- d) J. J., T. C. v podiele 1/8,
- e) B. A. v podiele 1/2.

4. Následne v nadväznosti na koncepciu usporiadania pozemkového vlastníctva v SR prvostupňový správny orgán oznámil vyhláškou č. 601-42/96 zo dňa 12.8.1996 začatie konania o obnove evidencie niektorých pozemkov a právnych vzťahov k nim v k.ú. F.. Konanie ROEP (register obnovej evidencie pozemkov) sa vykonávalo v zmysle zákona č. 180/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „zákon č. 180/1995 Z.z.“). Predmetom konania boli pozemky vymedzené plošne vlastníckymi vzťahmi alebo držbou, ktoré neboli evidované v katastri nehnuteľností na listoch vlastníctva alebo boli evidované, ale s neúplnými podielmi alebo bol k nim podaný návrh podľa § 11 zákona č. 180/1995 Z. z.. ROEP v k.ú. F. bol spracovaný zhotoviteľom Geodézia, a.s. Žilina v období od r. 1996 do r. 2001. V zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. zriadil prvostupňový správny orgán komisiu na obnovu evidencie pozemkov a právnych vzťahov k nim. V priebehu zhotovenia registra boli účastníci konania vyzvaní, aby predložili listiny preukazujúce vlastnícke právo alebo iné doklady k posúdeniu a zapísaniu do registra. Podané námietky ako aj návrhy na rozhodnutie o potvrdení nadobudnutia vlastníctva vydržaním posúdila komisia a odstúpila ich odboru prvostupňového správneho orgánu, ktorý v predmetnej veci vydal rozhodnutia.

5. V priebehu konania ROEP požiadala účastníčka konania T. C., T. J. dňa 14.7.1999 o vydanie rozhodnutia o potvrdení vydržania k viacerým nehnuteľnostiam, vrátane parcely registra C KN č. 358,

evidovanej na LV č. XXX v k.ú. F.. Keďže v priebehu konania dňa XX.XX.XXXX zomrela, k návrhu pristúpili všetci jej dedičia. Návrh bol postúpený komisii ROEP, ktorá odporučila žiadosti vyhovieť a správne orgánu vydať rozhodnutie o potvrdení nadobudnutia vlastníctva vydržaním. Slovenský pozemkový fond, ktorý v konaní zastupoval Slovenskú republiku a neznámych vlastníkov svojím písomným stanoviskom zn. 840/2001/RO 18/401 zo dňa 24.5.2001 potvrdil, že nemá námietky. Vtedajší Okresný úrad - katastrálny odbor v Banskej Bystrici potvrdil vlastnícke právo k parcele registra C KN č. 358, zapísanej na LV č. XXX, kde podľa § 2 ods. 3 písm. a) vyhlášky ÚGKaKč. 157/1996 Z. z. predmetom konania ROEP môžu byť aj pozemky, ktoré sú vpísané na liste vlastníctva v katastri, ak ide o prípady v zmysle § 11 a 12 zákona č. 180/1995 Z. z.

6. Prvostupňový správny orgán prerokoval návrh na potvrdenie vlastníctva pozemkov vydržaním podľa § 11 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. a po preukázaní splnenia podmienok podľa § 11 ods. 4 uvedeného zákona v spojení s § 134 Občianskeho zákonníka vydal rozhodnutie č. 601-617/2001 - Gaj zo dňa 24.07.2001, pričom nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním k nehnuteľnostiam uvedeným vo výroku rozhodnutia pod písmenom a) potvrdil a pod písmenom b) zamietol. Žiadosť bola v tejto časti zamietnutá, pretože uvedené spoluvlastnícke podiely boli v tom čase predmetom dedenia. Predmetom potvrdenia o vydržaní boli teda len tie podiely, resp. parcely, ktoré po splnení podmienok vydržania bolo možné nadobudnúť.

7. V odôvodnení vyššie citovaného rozhodnutia č. 601-617/2001 - Gaj je uvedené: „Ako vyplýva z podkladov konania, navrhovateľka získala predmetné spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam od svojich príbuzných, a to v 30.-tych rokoch na základe dlžobného úpisu, resp. pôžičky. H. V. C. podpisom pred komisiou ROEP potvrdil, že si neuplatňuje k predmetným nehnuteľnostiam žiadne práva. Obdobne spoluvlastník zapísaný na LV č. XXX A. B., s ktorým došlo k reálnej delbe pozemku, podpisom potvrdil, že si neuplatňuje nárok. V konaní bolo zistené, že navrhovateľka a po nej potomkovia, dňom jej úmrtia X.X.XXXX, ako právni nástupcovia splnili zákonom stanovené podmienky vydržania a to nepretržitá nerušená držba v trvaní viac ako desať rokov, dobromyseľnosť a oprávnenosť držby.“

8. Po zapracovaní oprávnených námietok a právoplatných rozhodnutí o potvrdení nadobudnutia vlastníctva vydržaním do registra, bol register v k.ú. F. schválený a zapísaný do katastra nehnuteľností. Číslo zmeny 55/2001 bol do katastra nehnuteľností vykonaný zápis právoplatného rozhodnutia OÚ-KO BB zo dňa 27.09.2001, č. 601-988/2001 o schválení ROEP v spojitosti s rozhodnutím o potvrdení nadobudnutia vlastníctva vydržaním č. 601-617/2001 - Gaj, zo dňa 24.07.2001. Na základe tohto rozhodnutia bolo do katastra nehnuteľností zapísané vlastnícke právo k nehnuteľnostiam uvedeným vo výroku rozhodnutia pod písmenom a) v časti I., II. a III. okrem zápisu vlastníckeho práva k parcele registra C KN č. 358. Keďže došlo k opomenutiu zápisu vlastníckeho práva k parcele registra C KN č. 358 evidovanej na LV č. XXX v prospech vlastníkov uvedených v rozhodnutí o potvrdení nadobudnutia vlastníctva vydržaním č. 601617/2001 - Gaj, zo dňa 24.07.2001, zápis do katastra nehnuteľností bol vykonaný v rozpore s listinou.

9. V ďalšom texte prvostupňového rozhodnutia poukázal prvostupňový správny orgán na vyjadrenie žalobcu zo dňa 12.08.2021, ktorým vyjadril nesúhlas s vykonaním opravy. Správca konkurznej podstaty mal za to, že uvedený postup nie je v súlade so zákonom. Uviedol, že dňa 22.06.2017 bolo v obchodnom vestníku OV č. 119/2017 zverejnené uznesenie, sp. zn. 2Odk/49/2017 zo dňa 15.06.2017, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka A. B., C. XXXX/XX, XXX XX D. D.. Správca zároveň poukázal na skutočnosť, že ku dňu 07.06.2021 bola v súlade so zákonom uzatvorená k nehnuteľnosti kúpna zmluva a keďže až do uzatvorenia kúpnej zmluvy, ktorá je predmetom vkladu pod č. A. XXXX/XXXX nebol žiadny dôvod, ktorý by vlastníctvo dlžníka spochybnil a nenastala ani žiadna skutočnosť, ktorá by v zmysle zákona č. 7/2005 Z. z. znemožnila správcovi konkurznej podstaty k nehnuteľnosti uzatvoriť predmetnú kúpnu zmluvu, ktorá je platná a účinná a sú s ňou spojené právne následky, je nepochybné, že prvostupňový správny orgán, nie je oprávnený vklad vlastníckeho práva nevykonať, ako ani zasahovať do súpisu majetku konkurznej podstaty, keďže na takýto postup sú výlučne určené ustanovenia zákona 7/2005 Z. z.

10. Vo vyjadrení dlžníka A. B. bol takisto prejavovaný nesúhlas s vykonaním opravy a žiadal, aby konanie X 143/2021 bolo zamietnuté. Vo vyjadrení dlžník uviedol, že svoj podiel 1/2 nadobudol dedením a odvtedy stále, nepretržite, t.j. minimálne 39 rokov sa cíti byť vlastníkom a nikdy nemal dôvod svoju polovicu

pozemku niekomu darovať alebo súhlasiť s tým, aby si niekto jeho časť privlastnil. Namietal, že podpis v riadku 5. B. A., adresa a dátum, dopísaný iným typom písma, nie je jeho a nikdy by s tým nesúhlasil.

11. Prvostupňový správny orgán vychádzajúc z námietok správcu konkurznej podstaty dlžníka, ako i samotného dlžníka zdôraznil, že vykonaním opravy v katastrálnom operáte nezasahuje a ani nezasiahne do konkurznej podstaty, a že takýto postup je v súlade so zákonom. Zároveň poukázal na to, že nie je oprávnený preskúmať zákonnosť a správnosť verejných listín, ani pravosť podpisov. Na riešenie sporu o vlastnícke právo je oprávnený výlučne príslušný súd. Správny orgán v zmysle § 59 ods. 2 písm. a) zákona č. 162/1995 Z. z. v intenciách uvedeného rozhodol o oprave tak, ako to vyplýva z vyššie citovaného výroku prvostupňového rozhodnutia.

12. Proti prvostupňovému rozhodnutiu bolo dňa 09.09.2021 doručené odvolanie správcu konkurznej podstaty dlžníka A. B. - JUDr. Andreou Balážikovou, PhD, so sídlom Horná 65/A, 974 01 Banská Bystrica zo dňa 09.09.2021 (ďalej aj ako „odvolateľka“). Odvolateľka v odvolaní uviedla, že rozhodnutie, ako aj všetky dokumenty predchádzajúce jeho vydaniu bolo doručené do kancelárie advokáta (nie správcu konkurznej podstaty). Správca konkurznej podstaty má postavenie sui generis a nie je zlučiteľné ani stotožniteľné s výkonom povolania advokáta. Rovnako ako advokát, tak aj správcovia konkurznej podstaty majú zriadené samostatné elektronické schránky a rovnako vo vzťahu k doručovaniu je nevyhnutné, aby toto bolo uskutočnené oprávneným subjektom, kde doručenie správcovi nie je možné nahradiť doručením dokumentu advokátovi. O uvedenom svedčí aj zaužívaná prax a judikatúra súdov. Vychádzajúc z opísaných skutočností konštatovala, že doručenie všetkých dokumentov v konaní X 143/2021 do schránky JUDr. Andrei Balážikovej PhD. je neúčinné a nespôsobuje právne následky. Aj napriek týmto skutočnostiam, z dôvodu opatrnosti uviedla nižšie dôvody odvolania.

13. Odvolateľka v odvolaní poukázala na to, že podnet na prešetrenie bol pani Q. R., T. C. podaný odkazujúc na rozhodnutie z obdobia 20 rokov spätne a ku dňu podania žiadala uvedené odstrániť postupom podľa § 59 a § 59a Katastrálneho zákona. Odvolateľka mala za to, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu nie je v súlade so zákonom. Poukázala na to, že dňa 22.06.2017 bolo v Obchodnom vestníku OV č. 119/2017 zverejnené uznesenie, sp. zn. 20dK/49/2017 zo dňa 15.06.2017, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka A. B., nar. v r. 1956. Ako správkyňa konkurznej podstaty zverejnila súpis majetku konkurznej podstaty v OV č. 159/2017 zo dňa 18.08.2017, ktorý bol aktualizovaný dňa 12.10.2020 v OV č. 196/2020 a dňa 07.04.2021 v OV č. 65/2021. Súčasťou súpisu majetku bola už od jeho prvotného vyhotovenia, teda od roku 2017 aj nehnuteľnosť nachádzajúca sa v okrese D. D., obec D. D., k. ú. F.'U., zapísaná na liste vlastníctva č. XXX, parc. č. CKN 358, orná pôda o výmere 983 m², v podiele 1/2 z celku. Odvolateľka zdôraznila, že navrhovateľka Q. R. sa nie len po dobu 20 rokov, v rozpore so zásadou „bdelým patrí právo“, žiadnym spôsobom ňou tvrdeného vlastníckeho práva nedomáhala, ale tohto sa nedomáhala ani po dobu takmer 4 rokov, počas ktorých bola nehnuteľnosť zapísaná v konkurznej podstate. Navrhovateľka tak nekonala, hoci jej zákon poskytoval legitímne prostriedky domáhať sa ňou tvrdeného práva. P. Q. R. teda nepostupovala ani v zmysle ustanovenia § 167j ods. 3 ZoKR a u správcu konkurznej podstaty neuplatnila námietku, že nehnuteľnosť nemala byť zapísaná do konkurznej podstaty, čo je jediný zákonom predpokladaný spôsob vylúčenia veci z konkurznej podstaty. Odvolateľka má teda za to, že sporná nehnuteľnosť bola do konkurznej podstaty zapísaná oprávnené a správca konkurznej podstaty oprávnené pristúpil k jej speňaženiu. Preto nie je daný nielen dôvod, ale ani oprávnenie okresného úradu, katastrálneho odboru „sanovať“ absenciu zákonom vyžadovaného konania Q. R..

14. Pred podaním podnetu pani R. na prešetrenie uzatvoril správca konkurznej podstaty s kupujúcim platnú a účinnú kúpnu zmluvu. Odvolateľka uviedla, že nesprávny a s právnymi predpismi nekorešpondujúci a zo skutkových okolností nevyplývajúci je i názor, že správca konkurznej podstaty mal nehnuteľnosť zapísať ako majetok tretej osoby (keďže o nej nevedel) a že len vtedy, ak by nepodala táto tretia osoba žalobu by mohol pristúpiť k speňažovaniu. Je logické, že keď správca konkurznej podstaty o P. R. nevedel, nemohol zapísať ani len námietku (ktorú si neuplatnila), nie to ešte, aby ho zapisoval ako majetok tretej osoby. Okrem uvedeného, oddĺženie upravené v štvrtjej časti Zákona o konkurze a reštrukturalizácii zápis majetku tretej osoby ani neumožňuje. Odvolateľka poukázala na komentár C.H. Beck k uvedenému zákonu, na jeho 3. Vydanie z roku 2019 a uviedla, že k speňaženiu majetku v konkurznej podstate môže dôjsť vtedy, ak správca zapíše majetok do súpisu bez poznámky, pretože žiadne skutočnosti nebudú spochybňovať zápis majetku do súpisu. Ak si tretia osoba neuplatní svoje právo, môže medzičasom majetok speňažiť. Tretia osoba, ktorá preukáže,

že speňažený majetok nemal byť do súpisu zapísaný, má právo na vydanie výťažku. Vychádzajúc z vyššie uvedeného je podľa vyjadrenia odvolateľky nevyvrátiteľné, že správca konkurznej podstaty v roku 2017 zapísal nehnuteľnosť do konkurznej podstaty oprávnene, keďže ako jej vlastníka až do uzavretia kúpnej zmluvy bol v katastri nehnuteľností evidovaný dlžník a správca nemal žiadnu vedomosť o akýchkoľvek potencionálnych nárokoch tretích osôb. Taktiež je nepochybné, že vyhlásením konkurzu prechádzajú niektoré práva na dlžníka, vrátane dispozície s majetkom, na správcu. Následne, je to práve zápis do súpisu majetku konkurznej podstaty, listina, ktorá správcu konkurznej podstaty oprávňuje speňažiť a nakladať práve s konkrétnym majetkom, ktorý je do súpisu majetku zapísaný. Zapísaním nehnuteľnosti do súpisu konkurznej podstaty s ním iná osoba nesmie nakladať, prípadne práva k majetku sa uplatňujú výlučne v súlade s príslušnými ustanoveniami Zákona o konkurze a reštrukturalizácii (v tomto prípade § 167j uvedeného zákona). Nie len zmena vlastníctva, ale aj nemožnosť správcu konkurznej podstaty majetok speňažovať, resp. nakladať s majetkom dlžníka sa môže uskutočniť len a výlučne v súlade so Zákom o konkurze a reštrukturalizácii. U správcu konkurznej podstaty si žiadna osoba neuplatnila nároky, ktorými by namietala dlžníckove vlastníctvo, čo je de iure jediný legitímny spôsob, ktorým by mohol byť (samozrejme len za splnenia zákonných predpokladov) konkrétny majetok zo súpisu vylúčený. V podanom odvolaní odvolateľka ďalej uviedla, že správca konkurznej podstaty vyhlásil v OV č. 79/2021 z 27.04.2021 prvé kolo ponukového konania na majetok dlžníka súbor „A“, do ktorého bola zahrnutá aj sporná nehnuteľnosť. Pred ukončením ponukového kola bolo do kancelárie správcu doručené uplatnenie práva oprávnenej osoby R. B. na vykúpenie majetku z konkurznej podstaty úpadcu za cenu stanovenú znaleckým posudkom vo vzťahu k spornej nehnuteľnosti. Oprávnená osoba zároveň doručila súhlas dlžníka a zložila cenu určenú znaleckým posudkom. Odvolateľka v kontexte uvedeného poukázala na skutočnosť, že ku dňu 07.06.2021 bola v súlade so zákonom uzatvorená k spornej nehnuteľnosti platná a účinná kúpna zmluva, ktorá nadobudla platnosť a účinnosť pred akýmkoľvek podnetom, resp. akýmkoľvek konaním (začatím konania) zo strany katastra. Správca konkurznej podstaty má za to, že neexistuje právny dôvod, na základe ktorého by bolo možné konštatovať neplatnosť predmetnej kúpnej zmluvy. Po dobu viac ako 20 rokoch sa P. R. svojho práva nedomáhala, po dobu viac než 20 rokov ani kataster nevykonal (ani z vlastného podnetu) opravu. K uvedenému nedošlo ani po dobu 5 rokov od zapísania nehnuteľnosti do konkurznej podstaty. K takémuto kroku, v rozpore so Zákom o konkurze a reštrukturalizácii pristúpila P. R., ako aj kataster až po platne a účinne uzatvorenej kúpnej zmluve. Aj v súvislosti s uvedeným má odvolateľka za to, že na uplatnenie práva vylúčiť majetok z konkurznej podstaty (námietky) je potrebné analogicky aplikovať objektívnu lehotu na uplatnenie tohto práva určenú pre konkurzy v zmysle druhej časti zákona. Rovnako s prihliadnutím na oprávnenosť zápisu do konkurznej podstaty a oprávnenosť uzatvorenia kúpnej zmluvy, a to aj na základe ust. 167r Zákona o konkurze a reštrukturalizácii má správca konkurznej podstaty, vychádzajúc z výkladu ustanovenia 78 ods. 3 citovaného zákona upravujúceho túto lehotu za to, že v prípade úspešného vylúčenia by vzniklo právo na vydanie výťažku, a to práve z dôvodu, že kúpna zmluva bola platne uzatvorená ešte pred potenciálnym uplatnením tohto práva v budúcnosti. Podľa odvolateľky až do uzatvorenia kúpnej zmluvy, ktorá je predmetom vkladu pod č. V 384/2021 nebol žiadny dôvod, ktorý by vlastníctvo dlžníka spochybnil a nenastala ani žiadna skutočnosť, ktorá by v zmysle Zákona o konkurze a reštrukturalizácii znemožnila správcovi konkurznej podstaty k nehnuteľnosti uzatvoriť predmetnú kúpnu zmluvu, ktorá je platná a účinná a sú s ňou spojené právne následky, je nepochybné, že prvostupňový správny orgán nie je oprávnený vklad vlastníckeho práva nevykonať, ako ani zasahovať do súpisu majetku konkurznej podstaty, keďže na takýto postup sú výlučne určené ustanovenia Zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii určuje jednak právo a jednak povinnosť postupovať v zmysle ustanovenia § 167j citovaného zákona aj P. R.. Nie je preto možné obchádzať túto zákonnú požiadavku uplatňovaním iných inštitútov, s cieľom navrátiť veci do pôvodného stavu, o to menej v konkurznom konaní, a to bez ohľadu na to, či kataster mohol konať aj z vlastného podnetu. Je nepochybné, že vo vzťahu k majetku obsiahnutého v konkurznej podstate a vo vzťahu k právnym následkom nakladania s týmto majetkom, po oprávnenom zapísaní a speňažení, má Zákon o konkurze a reštrukturalizácii vo vzťahu k zákonu č. 162/1995 Z. z. jednoznačne prednosť. Prvostupňový správny orgán sa s vyššie uvedenou právnou argumentáciou vo svojom rozhodnutí podľa názoru odvolateľky absolútne nevysporiadal, len bez ďalšieho skonštatoval, že „nezasahuje a ani nezasiahne do konkurznej podstaty“, čo však vzhľadom na vyššie uvedenú argumentáciu nie je pravdou. Odvolateľka v závere podaného odvolania uviedla, že súhlasí so záverom prvostupňového správneho orgánu, že na riešenie sporu o vlastnícke právo je oprávnený výlučne príslušný súd. Má za to, že keďže k zápisu nehnuteľnosti do konkurznej podstaty došlo v súlade so zákonom a v súlade so zákonom došlo aj k speňaženiu predmetnej nehnuteľnosti, pričom Zákon o konkurze a reštrukturalizácii má jednoznačne prednosť pred Katastrálnym zákonom, prvostupňový správny orgán nebol oprávnený zasiahnuť do

ukončeného zákonného postupu správcu konkurznej podstaty sám, teda bez rozhodnutia súdu prerušiť konanie o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a uskutočniť zmenu vo vzťahu k zápisu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a tým aj zmenu, dokonca po speňažení do súpisu konkurznej podstaty, a tým zmaríť speňažovanie. Na základe uvedeného odvolateľka navrhla aby odvolací správny orgán zrušil napadnuté prvostupňové rozhodnutie a vec vrátil prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

15. Keďže prvostupňový správny orgán nerozhodol o podanom odvolaní v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 Správneho poriadku, predložil odvolanie so spisovým materiálom týkajúcim sa veci žalovanému ako orgánu vecne, miestne a funkčne príslušnému na rozhodovanie o opravnom prostriedku.
Druhostupňové rozhodnutie

16. Žalovaný rozhodnutím č. Xo 18/2021 zo dňa 04.01.2022 podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. odvolanie odvolateľky zamietol a prvostupňové rozhodnutie potvrdil. Žalovaný zopakoval vyššie opísaný skutkový stav.

17. K námietke žalobcu, že napadnuté rozhodnutie a tiež predchádzajúce písomnosti boli doručované do kancelárie advokáta, nie správcu konkurznej podstaty žalovaný uviedol, že prvou listinou, ktorú správcovi konkurznej podstaty úpadcu prvostupňový správny orgán doručoval bolo upovedomenie o začatí katastrálneho konania o oprave chýb v katastrálnom operáte zo dňa 22.07.2021, ktoré mu bolo doručené dňa 05.08.2021. Správca konkurznej podstaty v priebehu celého prvostupňového konania bez akýchkoľvek pochybností so správnym orgánom komunikoval, doručovanie listín akceptoval a postup správneho orgánu nenamietal. Na základe listín doručených prvostupňovým správnym orgánom sa k nim vyjadroval (podanie zo dňa 13.07.2021 a podanie zo dňa 12.08.2021), taktiež na základe doručeného rozhodnutia a oboznámenia sa s jeho obsahom voči nemu podal odvolanie. Doručenie do elektronickej schránky JUDr. Balážikovej, PhD. v právnom postavení advokátky, a nie správcu konkurznej podstaty úpadcu žalovaný nepovažuje za pochybenie takej intenzity, že by to spôsobilo nezákonnosť rozhodnutia, keďže týmto postupom správcovi konkurznej podstaty nebolo znemožnené uplatniť svoje práva.

18. Prešetrením listinných podkladov nachádzajúcich sa v administratívnom spise žalovaný zistil, že list vlastníctva č. XXX bol založený č. z. 44/90 na základe III. etapy zakladania evidencie právnych vzťahov na listy vlastníctva. Išlo o akciu týkajúcu sa celého katastrálneho územia Uľanka a v stručnosti sa dá povedať, že išlo o jednoduchšiu formu ROEPu (register obnovenej evidencie pozemkov), kde k identickým parcelám pozemkovej knihy s parcelami evidencie nehnuteľností bolo vlastníctvo z pozemkovoknižných (pkn.) zápisníc prenesené na novozaložené listy vlastníctva v evidencii nehnuteľností. V tomto konkrétnom prípade išlo o pkn. zápisnicu č. 213, kde po vykonanej lustrácii prevedených zápisov je výsledný stav vlastníctva pod B8 - J. J., pod B9 - M. J., pod B10 - M. J., pod B11 - J. C., pod B16 - B. B., T. I.. Po zapracovaní dedičstiev D290/69 po M. J. a D704/82 po B. B. bol následne založený č. z. 44/90 list vlastníctva XXX s nasledovným stavom vlastníctva: J. J. s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1/8; T. C., T. J. s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1/8; T. C., T. J. s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1/8; J. J., T. C. s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1/8; A. B. s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1/2. Do časti B - majetková podstata boli na list vlastníctva č. XXX zapísané parcely EN 367 o výmere 653m2file_0.jpg

file_1.wmf

EN 368 o výmere 363m2, EN 358 diel 1 o výmere 681 m2, EN 358 diel 2 o výmere 224 m2, všetky 4 parcely s druhom pozemku orná pôda. Následne v roku 1996 začalo pre k. ú. F.U. konanie ROEP, t.j. bol zostavovaný register obnovenej evidencie pozemkov v zmysle zákona č. 180/1995, kde v intenciách ustanovenia § 11 tohto zákona mohli účastníci konania podať návrh na vydanie rozhodnutia o potvrdení vydržania nehnuteľností. Z podkladov komisie ROEP vyplýva, že U. A., T. C. spolu so svojimi súrodencami podali žiadosť o vydanie rozhodnutia o potvrdení nadobudnutia nehnuteľností vydržaním, kde predmetom vydržania je aj parcela CKN č. 358. V zápise sa cituje, že parcelu CKN č. 358 získala matka navrhovateľov reálnou deľbou. Spoluvlastníkovi A. B. pripadla parcela CKN 357, ktorú po usporiadaní predal. Podiel J. J. získala T. C. poskytnutím pôžičky na cestu do Ameriky, kde ako záruku získala aj podiel J. J.. Na základe tohto prehlásenia, ako aj všetkých zistených skutočností komisia ROEP odporučila prvostupňovému správne mu orgánu vydať rozhodnutie o potvrdení vlastníckeho práva vydržaním. Následne správny orgán vydal rozhodnutie č. 601/617/2001-Gaj., ktorým potvrdil

navrhovateľom nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, vrátane parcely CKN č. 358, orná pôda diel 1 o výmere 740 m² a diel 2 o výmere 243 m². Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.08.2001 a pol. VZ č. 55/2001 bolo dňa 23.10.2001 zapísané do operátu KN pre k. ú. F.'U.. Nedopatrením sa zápis výroku tohto rozhodnutia do operátu KN nepreviedol v súlade s jeho obsahom a zápis parcely CKN 358 na list vlastníctva č. XXX ostal opomenutý, t.j. zmena vlastníckeho práva k parcele CKN 358 rozhodnutím vznikla, ale konkrétny zápis do operátu KN na LV č. XXX sa nevykonala a ostal v stave ako pred vydaním rozhodnutia. Tento stav trvá od roku 2001, kedy došlo k zápisu rozhodnutia. Vlastníci si túto skutočnosť neuvedomili. Spoluvlastnícky podiel 1/2 k parcele CKN č. 358 na liste vlastníctva č. XXX chybou katastra nebol prepísaný na vydržateľov v zmysle Rozhodnutia č. k. 601/617/2001-Gaj. a následkom vyhlásenia konkurzu bol tento spoluvlastnícky podiel spísaný a stal sa predmetom konkurzu. Aj napriek tomu, že 1/2 parcely CKN č. 358 je spísaná v konkurze, prvostupňový správny orgán vyhodnotil výsledky prešetrovania tak, že vlastnícke právo A. B. k spoluvlastníckemu podielu 1/2 k parcele vydaním rozhodnutia o vydržaní zaniklo a v snahe napraviť toto pochybenie ho opravil a dal zápis v operáte katastra nehnuteľností do súladu s výrokom rozhodnutia o vydržaní.

19. Ohľadom námietky žalobcu, že prvostupňový správny orgán rozhodol nad rámec svojich kompetencií žalovaný zdôraznil, že prvostupňový správny orgán vykonaním opravy chyby nerozhodoval o vlastníckom práve, ale len opravil zápis listiny, ktorá bola do katastra nehnuteľností zapísaná formou záznamu v súlade s jej obsahom, keďže parcela CKN 358 bola z jeho zápisu do katastra nehnuteľností vynechaná a ostala zapísaná na liste vlastníctva č. XXX na pôvodného spoluvlastníka – A. B., o ktorom sa v odôvodnení rozhodnutia o vydržaní konštatuje, že svojim podpisom potvrdil reálnu deľbu a voči parcelám na LV č. XXX si neuplatňuje nárok.

20. Žalovaný za účelom dôsledného zistenia skutkového stavu požiadal prvostupňový správny orgán o zaslanie evidenčných listov č. 162, 145, 49 a 109 citovaných v položke VZ 44/90, LV č. XXX, k. ú. Ul'anka. Z predmetných evidenčných listov preukazujúcich užívanie nehnuteľností č. CKN 358 diel 1 a č. CKN 358 diel 2 zistil, že parcela CKN č. 358 diel 1 o výmere 681 m², zapísaná na liste vlastníctva č. XXX bola ku dňu 13.04.1992 v užívaní M. J. zapísaná na evidenčnom (užívacom) liste č. 49. Parcela CKN č. 358 diel 2 o výmere 224 m² zapísaná na liste vlastníctva č. XXX bola ku dňu 13.04.1992 v užívaní J. J., T. M., vdovy zapísaná na evidenčnom (užívacom) liste č. 109. Zároveň bol predložený aj evidenčný list č. 162 založený pre A. B., C. XX, D. D., na ktorom sú k dátumu 13.04.1992 evidované tri CKN parcely: CKN 338, 340, 367. Z uvedeného mal žalovaný za preukázané, že A. B. ku dňu 13.04.1992 neužíval parcelu CKN č. 358 v k. ú. F.'U..

21. V ďalšej časti napadnutého rozhodnutia žalovaný poukázal na ustanovenie § 59 ods. 2 písm. a) zákona č. 162/1995, ktorý špecifikuje prípad možnosti vykonania opravy chyby, ktorá vznikla nesprávnym zápisom v rozpore s listinou predloženou na jeho vykonanie. V zmysle vyššie uvedeného je nepochybné, že zápis vlastníckeho práva v prospech A. B. bol vykonaný v rozpore s listinou. V konaní X 143/2021 sa jedná o špecifický prípad, kedy nesprávne a v rozpore s listinou zapísaný vlastník je súčasne úpadcom v konkurznom konaní a v prospech neho nesprávne zapísaný majetok bol správcom konkurznej podstaty poňatý do súpisu. V tomto prípade z listín vyplýva, že vlastnícke právo svedčí v prospech iných osôb a úpadca je ako vlastník na liste vlastníctva zapísaný nesprávne. Žalovaný zdôraznil, že pri oprave chyby v katastrálnom operáte katastrálny úrad postupuje v zmysle príslušných ustanovení Katastrálneho zákona a Správneho poriadku. Zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva, že by vyhlásenie konkurzu bolo prekážkou pre vykonanie opravy chyby v zmysle Katastrálneho zákona.

22. Žalovaný v závere napadnutého rozhodnutia uviedol, že preskúmal podané odvolanie, zákonnosť a správnosť postupu prvostupňového správneho orgánu a napadnuté rozhodnutie, ďalej spisový materiál týkajúci sa veci, priebeh konania na prvostupňovom správnom orgáne, a to v celom rozsahu, tak ako mu to ukladá § 59 ods. 1 Správneho poriadku a svojím skúmaním nezistil pochybenia či nezákonnosť v postupe a rozhodovaní prvostupňového správneho orgánu. Podľa jeho vyjadrenia prvostupňový správny orgán v konaní X-143/2021 náležite zistil skutkový stav a vec dostatočne právne posúdil. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu vníma ako dostatočne a zrozumiteľné odôvodnené, vydané v súlade so zákonmi, preto odvolanie zamietol a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu potvrdil.

Správna žaloba – žalobné body

23. Včas podanou správnu žalobou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného, a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie. V rámci opisu skutkového stavu poukázal na to, že dňa 22.06.2017 bolo v obchodnom vestníku č. 119/2017 zverejnené uznesenie, sp.zn. 2OdK/49/2017 zo dňa 15.06.2017, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka A. B., O.: XX.XX.XXXX, D. C. XXXX/XX, XXX XX D. D. a za správcu konkurznej podstaty bola ustanovená JUDr. Andrea Balážiková, PhD., so sídlom kancelárie Horná 65/A, 974 01 Banská Bystrica. Správca konkurznej podstaty JUDr. Andrea Balážiková, PhD. zverejnil súpis majetku konkurznej podstaty v OV č. 159/2017 dňa 18.08.2017, ktorý bol aktualizovaný dňa 12.10.2020, v OV č. 196/2020 a dňa 07.04.2021 v OV č. 65/2021. Súčasťou súpisu majetku je už od jeho prvotného vyhotovenia, teda od roku 2017 aj nehnuteľnosť nachádzajúca sa v okrese Banská Bystrica, obec D. D., k.ú. F., na LV č. XXX, parc.č. CKN 358, orná pôda o výmere 983 m², v podiele 1/2 z celku (t.j. sporná nehnuteľnosť).

24. Žalobca poukázal na to, že u správcu konkurznej podstaty neboli uplatnené žiadne námietky v zmysle ustanovenia § 167k Zákona o konkurze a reštrukturalizácii a správca konkurznej podstaty rovnako nemal vedomosť o žiadnych skutočnostiach, ktoré by zápis spornej nehnuteľnosti do súpisu konkurznej podstaty spochybňovali. Z uvedeného dôvodu správca konkurznej podstaty vyhlásil v OV č. 79/2021 z 27.04.2021 prvé kolo ponukového konania na majetok dlžníka súbor „A“, do ktorého bola zahrnutá aj sporná nehnuteľnosť. Pred ukončením ponukového kola bolo do kancelárie správcu konkurznej podstaty doručené uplatnenie práva oprávnenej osoby R. B., bytom C. XX, XXX XX D. D. na vykúpenie majetku z konkurznej podstaty úpadcu za cenu stanovenú znaleckým posudkom vo vzťahu k spornej nehnuteľnosti. Oprávnená osoba zároveň doručila súhlas dlžníka a zložila cenu určenú znaleckým posudkom.

25. Na základe vyššie uvedených skutočností bola ku dňu 07.06.2021 v súlade so zákonom uzatvorená k spornej nehnuteľnosti platná a účinná kúpna zmluva medzi správcou konkurznej podstaty a oprávnenou osobou R. B., teda kúpna zmluva nadobudla platnosť a účinnosť. Následne bol podaný návrh na vklad vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností. Na základe telefonického a následne mailového kontaktu bolo dňa 13.07.2021 správcovi konkurznej podstaty oznámené, že vkladové konanie vedené pod číslom V-3842/2021 bolo prerušené z dôvodu, že vo vzťahu k vyššie uvedenej nehnuteľnosti je vedené konanie X-143/2021 o oprave chýb v katastrálnom operáte a zároveň bola správcovi adresovaná žiadosť o doručenie vyjadrenia k predmetnej oprave. Dňa 28.06.2021 bolo vydané rozhodnutie o prerušení vkladového konania. Následne dňa 22.07.2021 vydal prvostupňový správny orgán „Upovedomenie o začatí konania o oprave chýb v katastrálnom operáte.“ Prvostupňový správny orgán upovedomil správcu konkurznej podstaty (avšak doručením do schránky advokáta, nie správcu konkurznej podstaty), že dňa 09.06.2021 (čo je po uzatvorení kúpnej zmluvy) prijal pod č. K1-771/2021 žiadosť o prešetrenie rozhodnutia č.k. 601617/2001-Gaj zo dňa 24.07.2001, a to v časti rozhodnutia týkajúcej sa vlastníctva zapísaného na liste vlastníctva č. XXX k.ú. F., ktorú podala P. Q. R.. Prvostupňový správny orgán zistil, že zápis bol vykonaný v rozpore s listinou a je potrebné vykonať opravu chyby na LV č. XXX, k.ú. F., konkrétne vo vzťahu k spornej nehnuteľnosti. Následne došlo zo strany prvostupňového správneho orgánu dňa 23.08.2021 k vydaniu rozhodnutia č. X143/2021, voči ktorému podal správca konkurznej podstaty odvolanie, ktoré bolo napadnutým rozhodnutím žalovaného zamietnuté a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu potvrdené.

26. Žalobca podanie správnej žaloby dôvodí tým, že žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov, a že došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej.

27. V ďalšej časti žaloby žalobca v celom rozsahu zotrval na argumentácii vo vzťahu k nesprávosti doručovania dokumentov, ako aj samotného rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu. Zdôraznil, že správca konkurznej podstaty má postavenie sui generis, ktoré nie je zlučiteľné, ani stotožniteľné s výkonom povolania advokáta. Rovnako ako advokát, tak aj správcovia konkurznej podstaty majú zriadené samostatné elektronické schránky a rovnako vo vzťahu k doručovaniu je nevyhnutné, aby toto doručovanie bolo uskutočnené oprávneným subjektom, kde doručenie správcovi nie je možné nahradiť doručením dokumentu advokátovi. O uvedenom svedčí aj zaužívaná prax a judikatúra súdov. Preto konštatoval, že doručenie všetkých dokumentov v konaní X 143/2021 do schránky JUDr. Andrea Balážiková, PhD. ako advokátky je neúčinné a nespôsobuje právne následky. Argumentáciu žalovaného, že správca akceptoval a nenamietal doručovanie do schránky advokáta, pričom na toto doručovanie

reagoval, vyhodnotil ako neprijateľnú a irelevantnú. Žalobca poukázal na to, že správca telefonicky upovedomil pracovníkov prvostupňového správneho orgánu, že vykonávajú doručovanie nesprávne, avšak aj keby tak neurobil, nie je možné nesprávny postup prvostupňového správneho orgánu pripísať na farchu účastníka konania a žiadať od neho, aby odstraňoval chyby prvostupňového správneho orgánu, pretože ak tak neurobí, ma sa za to, že s takýmto nezákonným postupom súhlasí a tak ho vlastne legitimizuje. Takáto teória je neprijateľná. Čo sa týka reagovania správcu konkurznej podstaty na doručené dokumenty, žalobca uviedol, že práve z dôvodu istoty reagoval na doručené dokumenty, pretože je zrejmé, že tak prvostupňový správny orgán, ako aj žalovaný majú za to, že nie je podstatné komu sa doručuje, ale hlavné je, že sa to dostane do dispozície správcu.

28. Ohľadom žalovaným argumentovanej potrebe a zákonnosti zmeny zápisu vlastníka na LV č. XXX vo vzťahu k spornej nehnuteľnosti žalobca uviedol, že podnet na prešetrovanie zápisu vlastníckeho práva podala R. Q., T. C., odkazujúc na rozhodnutie z obdobia 20 rokov späťne a ku dňu jej podania žiadala uvedené odstrániť postupom podľa § 59 a 59a zákona č. 162/1995 Z.z., teda zmenu (opravu) žiadala uskutočniť po 20tich rokoch. Navrhovateľka P. Q. R. sa nie len po dobu 20tich rokov, v rozpore so zásadou bdelym patrí právo žiadnym spôsobom ňou tvrdeného vlastníckeho práva nedomáhala, ale tohto sa nedomáhala ani po dobu takmer 5 rokov, počas ktorých bola sporná nehnuteľnosť zapísaná v konkurznej podstate. Navrhovateľka tak nekonala, hoci jej zákon poskytoval legitímne prostriedky domáhať sa ňou tvrdeného práva.

29. Žalobca má vychádzajúc z vyššie uvedeného za nevyvrátiteľné, že správca konkurznej podstaty v roku 2017 zapísal spornú nehnuteľnosť do konkurznej podstaty oprávnene, keďže ako jej vlastník až do uzatvorenia kúpnej zmluvy bol v katastri nehnuteľností evidovaný dlžník a správca nemal žiadnu vedomosť o akýchkoľvek potenciálnych nárokoch tretích osôb. Taktiež je nepochybné, že vyhlásením konkurzu prechádzajú niektoré práva dlžníka, vrátane dispozície s majetkom na správcu. Následne, je to práve zápis do súpisu majetku konkurznej podstaty, listina, ktorá správcu konkurznej podstaty oprávňuje speňažiť a nakladať s konkrétnym majetkom, ktorý je do súpisu majetku zapísaný. Zapísaním spornej nehnuteľnosti do súpisu konkurznej podstaty s ním iná osoba nesme nakladať, prípadné práva k majetku sa uplatňujú výlučne v súlade s príslušnými ustanoveniami Zákona o konkurze a reštrukturalizácii (v tomto prípade § 167j uvedeného zákona). Nie len zmena vlastníctva, ale aj nemožnosť správcu konkurznej podstaty majetok speňažovať, resp. nakladať s majetkom dlžníka sa môže uskutočniť len a výlučne v súlade so zákonom č. 7/2005 Z.z. U správcu konkurznej podstaty si žiadna osoba neuplatnila nároky, ktorými by namietala dlžníckove vlastníctvo – čo je de iure jediný legitímny spôsob, ktorým by mohol byť konkrétny majetok zo súpisu vylúčený. Aj v súvislosti s uvedeným má žalobca za to, že na uplatnenie práva vylúčiť majetok z konkurznej podstaty je potrebné analogicky aplikovať objektívnu lehotu na uplatnenie tohto práva určenú pre konkurzy v zmysle druhej časti zákona. Rovnako s prihliadnutím na oprávnenosť zápisu do konkurznej podstaty a oprávnenosť uzatvorenia kúpnej zmluvy, a to aj na základe ustanovenia § 167r Zákona o konkurze a reštrukturalizácii má správca konkurznej podstaty (vychádzajúc z ustanovenia § 78 ods. 3 citovaného zákona upravujúcej túto lehotu) za to, že v prípade úspešného vylúčenia by vzniklo právo na vydanie výťažku, a to práve z dôvodu, že kúpna zmluva bola platne uzatvorená pred čo len potencionálnym uplatnením tohto práva. Keďže až do uzatvorenia kúpnej zmluvy, ktorá je predmetom vkladu pod č. V 384/2021 nebol žiadny dôvod, ktorý by vlastníctvo dlžníka spochybnil a nenastala ani žiadna skutočnosť, ktorá by v zmysle zákona č. 7/2005 Z.z. znemožnila správcovi konkurznej podstaty k spornej nehnuteľnosti uzatvoriť kúpnu zmluvu, ktorá je platná a účinná a sú s ňou spojené právne následky, je nepochybné, že prvostupňový správny orgán nebol oprávnený zasahovať do súpisu majetku konkurznej podstaty.

30. Žalobca je toho názoru, že tak prvostupňový správny orgán, ani žalovaný sa s vyššie uvedenou právnou argumentáciou dostatočne nevysporiadali. V danej veci nie je postačujúce konštatovanie, že vykonaním zmeny zápisu vlastníka nedochádza k zásahu do súpisu konkurznej podstaty.

Vyjadrenie žalovaného k žalobe

31. Podaním zo dňa 05.05.2022 sa k správnej žalobe vyjadril žalovaný. V nadväznosti na oboznámenie sa s obsahom podanej žaloby uviedol, že sa v plnej miere pridržiava právneho názoru uvedeného v napadnutom rozhodnutí.

32. Vo vzťahu k námietke žalobcu ohľadom doručovania listín žalovaný uviedol, že JUDr. Andrea Balážiková, PhD. sa k veci prvýkrát vyjadrila podaním zo dňa 13.07.2021. Následne jej prvostupňový správny orgán doručoval upovedomenie o začatí katastrálneho konania o oprave chýb v katastrálnom operáte zo dňa 22.07.2021, ku ktorému sa vyjadrila podaním zo dňa 12.08.2021. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu o vykonaní opravy chyby č. X 143/2021 zo dňa 23.08.2021 bolo JUDr. Balážikovej doručené dňa 09.09.2021 a dňa 09.09.2021 bolo prvostupňovému správne mu orgánu doručené odvolanie. Odvolanie bolo podané včas. JUDr. Balážiková po prvýkrát až v odvolaní poukázala na to, že listiny jej boli doručované do schránky advokátky, nie do schránky správcu konkurznej podstaty. V kontexte uvedeného žalovaný poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 24CoP/39/2020 zo dňa 06.10.2020, podľa ktorého: „Doručenie napadnutého rozsudku advokátovi do elektronickej schránky zriadenej na iné pracovné aktivity a nie do elektronickej schránky zriadenej na pracovné aktivity advokáta nie je podľa názoru odvolacieho súdu pochybením takej intenzity, ktorá by umožňovala konštatovať porušenie práva navrhovateľky na spravodlivý súdny proces. Advokát navrhovateľky po celú dobu totiž bez akýchkoľvek problémov a pochybností komunikoval so súdom prvej inštancie i pri doručovaní do jeho elektronickej schránky zriadenej pre jeho postavenie podnikateľa, tento postup súdu prvej inštancie pri doručovaní akceptoval, resp. nenamietal, a na pochybenie súdu prvej inštancie pri doručovaní upozornil až po podaní odvolania proti napadnutému rozsudku po lehote. Advokát navrhovateľky mal vzhľadom na rozsah svojho oprávnenia prístup do elektronickej schránky, do ktorej mu súd prvej inštancie doručoval elektronické úradné dokumenty, a preto spochybňovanie doručenia napadnutého rozsudku advokátom navrhovateľky považuje odvolací súd za účelové spochybňovanie právoplatnosti napadnutého rozsudku v snahe vyhnúť sa dôsledkom oneskoreného podania odvolania. Odvolací súd má za to, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol účinne advokátovi navrhovateľky doručený.“ Žalovaný je teda toho presvedčenia, že doručením rozhodnutia do schránky advokáta, nie správcu konkurznej podstaty nebolo JUDr. Balážikovej znemožnené uplatňovať práva a nebola jej tým spôsobená žiadna ujma.

33. Vo vzťahu k samotnej oprave chyby údajov v katastri žalovaný po zhrnutí skutkového stavu poukázal na to, že prvostupňový správny orgán začal konanie o oprave chyby z vlastného podnetu, po tom ako prešetrením zmien údajov katastra (§ 57 Katastrálneho zákona) zistil, že zápis listiny v katastri nebol vykonaný v súlade s jej obsahom. Prešetrenie zmien údajov katastra bolo správnym orgánom vykonané na základe žiadosti P. Q. R., C. X, XXX XX D. D. o prešetrenie zápisu listiny – rozhodnutia č. k 601/617/2001-Gaj. zo dňa 24.07.2001, ktoré bolo správne mu orgánu doručené dňa 09.06.2021. Žalovaný zdôraznil, že na prešetrovanie zmien údajov katastra sa podľa ustanovenia § 57 ods. 2 Katastrálneho zákona nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní. Z Katastrálneho zákona okresnému úradu, katastrálnemu odboru nevyplýva žiadna lehota alebo časový úsek, v ktorom je povinný prešetrenie uskutočniť. O oprave chyby okresný úrad, katastrálny odbor rozhodne maximálne do 90 dní odo dňa začatia konania. Za okamih začatia konania sa považuje okamih, kedy správny orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon. Prvým úkonom, ktorý správny orgán vo vzťahu k účastníkovi konania urobil bolo oznámenie začatia správneho konania. Upovedomenie o začatí katastrálneho konania o oprave chýb v katastrálnom operáte bolo vydané dňa 22.07.2021. Rozhodnutie o oprave chyby č. X 143/2021 bolo vydané dňa 23.08.2021. Všetky lehoty, ktoré bol správny orgán povinný v konaní dodržať boli dodržané.

34. Vo vzťahu k námietke žalobcu ohľadom času (okamihu) podania žiadosti Q. R. 20 rokov spätne žalovaný uviedol, že vykonanie opravy chyby v zmysle ustanovenia § 59 ods. 2 písm. a) Katastrálneho zákona nie je podmienené žiadnou lehotou, ktorú je potrebné dodržať. Jedinou prekážkou pre možnosť vykonania opravy chyby by bola skutočnosť, že od okamihu nesprávneho zápisu listiny bol vykonaný ďalší zápis, ktorý by vychádzal z takto nesprávne zapísaných údajov na liste vlastníctve. K uvedenému však v tomto prípade nedošlo. Z ustanovenia § 59 ods. 2 písm. a) Katastrálneho zákona vyplýva pre okresný úrad, katastrálny odbor povinnosť vykonať opravu chyby, ktorá vznikla nesprávnym zápisom listiny, t.j. správny orgán vykonal zápis v rozpore s podkladmi, ktoré boli na zápis predložené a údaje z listiny boli na list vlastníctva prepísané nesprávne. Žalovaný ďalej argumentoval tým, že v konaní X 143/2021 prvostupňový správny orgán vykonal opravu chyby v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, keďže bolo jednoznačne preukázané, že pri zápise rozhodnutia Okresného úradu v Banskej Bystrici, katastrálneho odboru č. 601-988/2001 zo dňa 27.09.2001 o schválení Registra obnovennej evidencie pozemkov (ROEP) v katastrálnom území F., obec D. D., okres D. D., v spojení s rozhodnutím okresného úradu katastrálneho odboru v Banskej Bystrici č. k. 601/617/2001-Gaj. zo dňa 24.07.2001, ktoré boli do katastra zapísané pod číslom zmeny 55/2001 došlo k chybe spočívajúcej v opomenutí zápisu vlastníckeho práva k parcele registra CKN č. 358, evidovanej na liste vlastníctva č. XXX v prospech

vlastníkov uvedených v rozhodnutí o potvrdení nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním. Parcela CKN č. 358 bola pri zápise listiny opomenutá a ostala zapísaná na liste vlastníctva č. XXX na pôvodného spoluvlastníka A. B.. Správny orgán nerozhodoval o vlastníckom práve, ale opravil chybu tak, aby zápisy na liste vlastníctve boli v súlade s predloženou listinou. Vychádzajúc z vyššie uvedeného žalovaný poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sžr 64/2011 zo dňa 14.02.2021 podľa ktorého: „Ak počas interného prenosu dôjde k vneseniu chybných údajov do katastrálnej evidencie, tzn. ak by vznikol rozpor medzi vadnými údajmi v katastri a správnymi údajmi v listine [na tomto mieste Najvyšší súd zdôrazňuje, že pod pojem „iná listina“ uvedený v § 59 ods. 1 písm. a) zák. č. 162/1995 Z. z. je nutné subsumovať aj listinu súkromného práva, ktorá bola implicitne orgánmi správy katastra uznaná za vkladu schopnú], a tieto by na základe podnetu nespĺňali svoju základnú vlastnosť údajov katastra, tzn. hodnovernosť prezumovanú v zmysle § 70 zák. č. 162/1995 Z. z., je celkom očakávané, že orgány správy katastra takýto rozpor postupom podľa § 59 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z. z. odstránia neodkladne, a to aj postupom ex offa.“

35. Žalovaný tak, ako aj v odôvodnení napadnutého rozhodnutia zhrnul, že za účelom dôsledného prešetrenia skutkového stavu a preukázania užívania nehnuteľností si v konaní Xo 18/2021 vyžiadaval zaslanie evidenčných listov č. 162, 145, 49 a 109, ktoré sú citované v položke 44/90 na liste vlastníctve č. 148, katastrálne územie F.. Evidenčný list bol doklad, v ktorom boli zapísané všetky nehnuteľnosti v užívaní toho istého užívateľa. Evidenčné listy boli k 01.01.2005 zrušené. Z evidenčných listov preukazujúcich užívanie nehnuteľností č. CKN 358 diel 1 a CKN 358 diel 2 vyplývajú nasledovné fakty: Parcela CKN 358 diel 1 o výmere 681 m², zapísaná na liste vlastníctva č. XXX bola k dátumu 13.04.1992 v užívaní M. J. zapísaná na evidenčnom (užívacom liste) č. 49. Parcela CKN 358 diel 2 o výmere 224 m² zapísaná na liste vlastníctva č. XXX bola k dátumu 13.04.1992 v užívaní J. J. T. M., vdovy, zapísaná na evidenčnom liste č. 109. Zároveň bol doložený aj evidenčný list č. 162 založený pre A. B., C. XX, D. D., na ktorom boli k dátumu 13.04.1992 evidované tri CKN parcely: CKN 338, 340, 367. Aj tieto nepriamo poukazujú na to, že k dátumu 13.04.1992 A. B., neužíval parcelu CKN 358v k. ú. F.. A. B. bol na liste vlastníctva evidovaný ako vlastník nesprávne na základe chyby pri zápise listiny. Skutočnosť, že jeho spoluvlastnícky podiel bol spísaný do konkurznej podstaty nezakladá jeho vlastnícke právo. Na podporu preukázania jeho vlastníckeho práva nie je ani zásada hodnovernosti zápisov katastra. V konaní bolo preukázané, že zápis na liste vlastníctve nie je v súlade s listinou. Právna úprava, ktorá by umožňovala nadobudnutie vlastníckeho práva od nevlastníka neexistuje a nemožno za ňu považovať ani ustanovenie § 70 Katastrálneho zákona. Uvedené ustanovenie zakladá vyvrátenú právnu domnienku, že údaje katastra sú hodnoverné, pokiaľ sa nepreukáže opak. Predmetné zákonné ustanovenie nemôže byť chápané ako zákonná úprava na prelomenie zásady nemo plus iuris. Vykonaním opravy chyby v zmysle príslušných ustanovení Katastrálneho zákona nedošlo k nakladaniu s majetkom podliehajúcim konkurzu v rozpore so zákonom, tento majetok nebol správnym orgánom prevedený na inú osobu, ani s ním nebolo nakladané spôsobom odporujúcim zákonu č. 7/2005 Z. z. Postupom správneho orgánu v zmysle § 59 ods. 2 písm. a) Katastrálneho zákona taktiež nedošlo k určeniu vlastníckeho práva. Na vykonanie opravy chyby okresný úrad, katastrálny odbor oprávňuje priamo Katastrálny zákon za predpokladu, že sú splnené zákonné predpoklady pre vykonanie opravy. Z dikcie „Okresný úrad opraví“ je zrejmé, že za splnenia podmienok vyplývajúcich z jednotlivých ustanovení § 59 ods. 2 je správny orgán povinný chybu opraviť. Skutkový stav bol dostatočne zistený, podmienky pre vykonanie opravy chyby boli splnené, napadnuté rozhodnutie je podľa názoru žalovaného náležite odôvodnené. Skutočnosť, že nehnuteľnosť vo vzťahu ku ktorej k oprave chyby došlo bola súčasťou konkurznej podstaty nezakladá vlastnícke právo úpadcu A. B., keď z listín jednoznačne vyplýva, že vlastníkom nie je. Oprava zápisu listiny v súlade s jej obsahom nie je určením vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Podľa vyjadrenia žalovaného išlo len o zosúladenie údajov katastra s údajmi, ktoré obsahovalo právoplatné rozhodnutie, ktoré bolo v minulosti predložené na zápis záznamom (§ 34 a nasl. Katastrálneho zákona).

36. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti žalovaný považuje napadnuté rozhodnutie za zákonné, dostatočne odôvodnené a podložené vykonanými dôkazmi. Preto navrhol žalobu podľa § 190 Správneho súdneho poriadku zamietnuť.

Vyjadrenie ďalšieho účastníka konania v rade 4/ k žalobe

37. Podaním zo dňa 01.08.2022 sa k správnej žalobe vyjadril aj ďalší účastník v rade 4/, ktorý uviedol, že sa pridrižiava svojho vyjadrenia k odvolaniu správcu konkurznej podstaty voči prvostupňovému rozhodnutiu zo dňa 15.10.2021. Zároveň podaním zo dňa 15.02.2023 tunajšiemu súdu oznámil, že s obsahom jeho vyjadrenia k správnej žalobe prejavujú súhlasné stanovisko i ďalší účastníci konania v rade 1/ až 3/ a v rade 5/ a 6/

Vyjadrenie ďalšieho účastníka konania v rade 7/ k žalobe

38. Podaním zo dňa 25.07.2022 sa k správnej žalobe vyjadril ďalší účastník konania v rade 7/, ktorý poukázal na to, že vo veci zastupuje nezistených vlastníkov: J. J. a J. J., ktorí mali v katastri nehnuteľností (v stave ku dňu pred zápisom predmetného rozhodnutia žalovaného č. Xo 18/2021 zo dňa 04.01.2022) zapísaný spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/8 k nehnuteľnosti CKN parcele č. 358, orná pôda vo výmere 983 m² (ďalej aj len „predmetná nehnuteľnosť“). Súdne konanie je však vedené vo vzťahu k vlastníckemu právu úpadcu A. B., so spoluvlastníckym podielom vo veľkosti 1/2 k predmetnej nehnuteľnosti, ktoré sa stalo predmetom konkurznej podstaty, zverejnenej súpisom majetkovej podstaty č. 159/2017 zo dňa 18.08.2017. Zápisom rozhodnutia o oprave chyby do katastra nehnuteľností došlo k strate vlastníckeho práva vyššie uvedených vlastníkov (t.j. neznámych vlastníkov, zastúpených SPF a úpadcu A. B.), a to na základe dodatočného zápisu právoplatného rozhodnutia o schválení ROEP č. 601-988/2001 zo dňa 27. 09. 2001, pričom k zmene vlastníctva došlo vo vzťahu k predmetnej parcele, ktorá bola predchádzajúcim zápisom údajne „opomenutá“. K uvedenej rozhodujúcej skutočnosti ďalší účastník konania v rade 7/ uviedol, že aj napriek jeho súhlasnému stanovisku s vydržaním vlastníckeho práva, vydaného v rámci konania ROEP ešte roku 2001, nie je v súlade s princípom právnej istoty, ako ani v súlade s princípom formálnej a materiálnej publicity, ktoré tvoria základné zásady katastra nehnuteľností, aby s odstupom času, po vyše dvadsiatich rokoch, príslušný katastrálny úrad vydaním rozhodnutia o oprave chyby zrušil zápis vlastníckeho práva dotknutých vlastníkov.

Vyjadrenie žalobcu k vyjadrenie žalovaného (replika žalobcu)

39. V replike zo dňa 08.06.2022 žalobca uviedol, že viackrát správny orgán upozorňoval na nesprávnosť doručovania, na čo správny orgán nereagoval, resp. jeho reakcia bola, že mu systém neukazuje schránku správcu, ale len schránku advokáta. To že sa správca k listinám doručeným advokátovi vyjadroval vyplýva z jeho povinnosti konať s odbornou starostlivosťou. To, že prvostupňový správny orgán považoval v konaní X 143/2021 doručovanie do schránky advokáta za postačujúce, neopravňuje podľa názoru žalobcu správny orgán postupovať v tomto neprocesnom postupe, z dôvodu technickej jednoduchosti. Žalobca sa nestotožňuje s rozhodnutím, na ktoré vo svojom vyjadrení k správnej žalobe poukázal žalovaný a trval na tom, že nesprávne doručovanie má za následok absenciu jeho právnych následkov.

40. Ku katastrom tvrdenému nesprávnemu zápisu spoluvlastníckeho podielu v prospech dlžníka sa žalobca vyjadril v tom zmysle, že spoluvlastnícke právo v prospech dlžníka bolo v katastri evidované aj po platnom a účinnom uzatvorení kúpnej zmluvy. Predmet kúpnej zmluvy je súčasťou súpisu konkurznej podstaty a v súlade s uvedeným bol správcom aj speňažený. Do času tohto vyjadrenia si u správcu nikto neuplatnil právo k predmetu kúpy a skutočnosti, ktoré namieta žalovaný boli správcovi oznámené až po uzatvorení kúpnej zmluvy. Kúpna zmluva je platná a účinná a v konkurznom konaní, ktoré podlieha špeciálnemu režimu pri speňažovaní nie je daný žiadny legitímny dôvod konštatovať opak.

41. Vo vzťahu k odkazu žalovaného na neexistenciu lehoty na uskutočnenie opravy chýb žalobca poukázal na to, že v tejto časti neargumentoval zákonnou lehotou, ale poukázal na potrebu prihladnutia k zásade „bdelym patří právo“.

42. Ohľadom tvrdenia žalovaného, že opravou chyby nedošlo k nakladaniu s majetkom podliehajúcim konkurzu žalobca konštatoval, že aj v tejto časti v celom rozsahu zotrváva na stanovisku uvedenom v samotnej žalobe. Doplnil, že v prebiehajúcom vkladovom konaní k predmetu kúpnej zmluvy žalovaný toto konanie prerušil s odkazom, že po uskutočnení opravy chýb v katastrálnom operáte dochádza kúpnu zmluvou k drobeniu pozemkov a preto nie je možné vklad povoliť. Napriek tomu, že žalobca má za to, že vlastnícke právo 1/2 bolo legitímne prevedené platnou kúpnu zmluvou a uzatvorením tejto kúpnej zmluvy nedošlo k porušeniu žiadneho právneho predpisu, a to ani zákona č. 180/1995 Z.z. je

nepochybné, že žalovaný, ktorý uvedené posudzuje odlišne, do súpisu konkurznej podstaty zasiahol, neprihľadnúc pri tom na špecifiká Zákona o konkurze a reštrukturalizácii.

Vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu ďalšieho účastníka konania v rade 4/

43. V súvislosti s vyjadrením ďalšieho účastníka konania v rade 4/ žalobca poukázal na obsah prehlásenia dlžníka A. B., ktoré správca konkurznej podstaty doručil aj prvostupňovému správneému orgánu a bolo v nasledovnom znení: „Ako spoluvlastník parcely C KN č. 358 o výmere 983 m², orná pôda, zapísanej na liste vlastníctva č. XXX v katastrálnom území F., som spoluvlastníkom podielu 1/2. Môj podiel som nadobudol dedičským konaním č. D 290/69 a D 704/82 a odvtedy stále, nepretržite, t.j. minimálne 39 rokov, sa cítim vlastníkom a nikdy som nemal dôvod svoju zdedenú polovicu pozemku niekomu darovať, alebo súhlasiť s tým, aby moju časť si niekto privlastnil. K listinám v konaní X-143/2021 musím namietat' v Prílohe k žiadosti o nadobudnutie vlastníctva k pozemkom vydržaním, že podpis v riadku 5. B. A., adresa a dátum dopísaný iným typom písma, nie je môj. Nikdy by som s tým nesúhlasil. Týmto žiadam, aby celé konanie X-143/2021 bolo zamietnuté, so žiadnym zrušením, alebo zmenou v mojom spoluvlastníctve v katastrálnom území F. na parcele C KN č. 358 o výmere 983 m², orná pôda, list vlastníctva XXX, nesúhlasím.“

44. Okrem vyššie uvedeného sa žalobca v celom rozsahu pridržiava obsahu podanej žaloby, ako aj za ňou nasledujúcich písomných podaní.

45. Žalovaný sa už k replike žalobcu nevyjadril.

46. Správny súd v Banskej Bystrici bol zriadený zákonom č. 151/2022 Z. z., pričom podľa § 3 ods. 3 písm. a) uvedeného zákona výkon súdnictva od 1. júna 2023 prešiel z krajských súdov na správne súdy vo všetkých veciach, v ktorých bola od 1. júna 2023 daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu Trenčína a Krajského súdu v Žiline na Správny súd v Banskej Bystrici. Vzhľadom na uvedené sa toto konanie pôvodne vedené na Krajskom súde v Banskej Bystrici vedie už na Správnom súde v Banskej Bystrici (ďalej iba ako „správny súd“).

47. Správny súd v Banskej Bystrici vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 107 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej aj ako „SSP“), keďže účastníci konania o nariadenie pojednávania nežiadali. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 20.06.2024 v súlade s § 137 ods. 3 SSP s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu oznámené dňa 17.05.2024 (§ 137 ods. 4 SSP).

48. Správny súd v Banskej Bystrici ako vecne a miestne príslušný správny súd preskúmal správnu žalobou napadnuté rozhodnutia a postup žalovaného ako aj prvostupňového správneho orgánu v rozsahu a z dôvodov uvedených v správnej žalobe, vychádzajúc zo skutkového stavu v čase právoplatnosti napadnutého rozhodnutia. Po zistení, že žaloba bola podaná oprávnenou osobou, v zákonnej lehote a proti rozhodnutiu, ktoré je spôsobilým predmetom súdneho prieskumu v rámci správneho súdnictva, vec prejednal bez nariadenia pojednávania. Po oboznámení sa so žalobou, s vyjadreniami žalovaného a žalobcu, ako aj s vyjadrením ďalšieho účastníka konania v rade 4/ a 7/, s pripojeným administratívnym spisom predloženým žalovaným dospel správny súd k záveru, že správnej žalobe je možné priznať úspech.

Právny rámec

49. Podľa § 493e zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“), konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

50. Podľa § 177 ods. 1 SSP, správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

51. Podľa § 191 ods. 1 SSP, správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak

- a) bolo vydané na základe neúčinného právneho predpisu,
- b) ho vydal orgán, ktorý na to nebol zo zákona oprávnený,

- c) vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- d) je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov,
- e) zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci,
- f) skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu,
- g) došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej.

52. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z., o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov, správny orgán na návrh účastníka konania (ďalej len „navrhovateľ“) rozhodnutím potvrdí, že navrhovateľ nadobudol vlastníctvo k pozemku vydržaním, ak sú splnené podmienky ustanovené týmto zákonom. Účastníkom konania je aj dedič oprávneného držiteľa.

53. Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. zákona o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Katastrálny zákon“), v katastrálnom konaní sa zapisujú práva k nehnuteľnostiam, rozhoduje sa o zmenách hraníc katastrálnych území, o prešetrovaní zmien údajov katastra, o oprave chýb v katastrálnom operáte a o obnove katastrálneho operátu.

54. Podľa § 59 ods. 1 Katastrálneho zákona, konanie o oprave chyby je konanie, v ktorom okresný úrad opravuje chybné údaje katastra, ktoré vznikli jeho vlastnou činnosťou alebo činnosťou iných štátnych orgánov, notárov alebo iných osôb na základe chybných podkladov okresného úradu. Oprava chyby sa vykoná zápisom do katastra na základe rozhodnutia o oprave chyby alebo protokolu o oprave chyby.

55. Podľa § 59 ods. 2 písm. a) Katastrálneho zákona, okresný úrad opraví údaje katastra uvedené v § 7, ak sú v rozpore s rozhodnutím o povolení vkladu, verejnou listinou alebo s inou listinou, na základe ktorej bol vykonaný zápis do katastra; to neplatí, ak boli údaje zapísané podľa § 42 ods. 6.

56. Podľa § 70 ods. 1 Katastrálneho zákona, údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

57. Podľa § 76 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), súpis majetku podstát (ďalej len „súpis“) je listina oprávňujúca správcu speňažiť spísaný majetok. Súpis vyhotovuje správca podľa zoznamu majetku predloženého úpadcom, informácií od úpadcu a iných osôb, ako aj vlastných zistení a šetrení. Súpis správca vyhotovuje osobitne pre všeobecnú podstatu a osobitne pre každú oddelenú podstatu; pre posúdenie, či majetok tvorí oddelenú podstatu, sú rozhodujúce údaje uvedené v prihláške zabezpečenej pohľadávky až do márneho uplynutia lehoty na podanie návrhu na určenie pohľadávky, späťvzatia návrhu na určenie pohľadávky alebo rozhodnutia súdu o určení pohľadávky. Len čo je majetok zapísaný do súpisu, iná osoba ako správca nesmie majetok previesť, dlhodobo prenajať, zriadiť na ňom právo k cudzej veci alebo inak zmenšiť jeho hodnotu alebo likviditu.

58. § 167h ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, konkurzu podlieha majetok, ktorý patril dlžníkovi ku dňu vyhlásenia konkurzu. Konkurzu podlieha tiež výťažok získaný správou a speňažením takéhoto majetku.

59. Podľa § 167j ods. 1 až 3 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, správca do 60 dní od vyhlásenia konkurzu vyhotoví súpis. Ak sa dozvie o novom majetku, súpis bez zbytočného odkladu doplní. Každé doplnenie alebo zmenu súpisu správca zverejní v Obchodnom vestníku. Kto tvrdí, že majetok nemal byť zapísaný do súpisu, má právo uplatniť u správcu námietku, ktorú správca zverejní v Obchodnom vestníku. Ak ktorýkoľvek veriteľ prihlásenej pohľadávky trvá na zapísaní majetku do súpisu, môže do 60 dní od zverejnenia námietky v Obchodnom vestníku žiadať od správcu, aby vyzval toho, kto podal námietku, aby podal voči veriteľovi, ktorý trvá na zapísaní majetku do súpisu žalobu o vylúčenie majetku zo súpisu. Ak tak žiaden veriteľ prihlásenej pohľadávky neurobí, správca majetok zo súpisu vylúči. Ustanovenia § 76 a 77 sa použijú primerane.

60. Podľa § 167r ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, oprávnená osoba podľa odseku 4 so súhlasom dlžníka má právo kedykoľvek a ktorúkoľvek časť majetku vykúpiť z konkurznej podstaty

za cenu stanovenú znaleckým posudkom. Ustanovenia o pravidlách speňažovania sa v tom prípade nepoužijú.

61. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o e-Governmente“), elektronické schránky sa zriaďujú orgánu verejnej moci, právnickej osobe, fyzickej osobe, podnikateľovi, subjektu medzinárodného práva, organizačnej zložke alebo organizácii podľa § 12 ods. 6 a tým, o ktorých to ustanoví osobitný predpis.

62. Podľa § 12 ods. 2 Zákona o e-Governmente, každému je možné zriadiť len jednu elektronickú schránku pre jedno právne postavenie. Ak je majiteľ elektronickej schránky súčasne osobou vo viacerých právnych postaveniach, zriaďuje sa mu elektronická schránka pre každé z týchto právnych postavení.

63. Podľa § 13 ods. 4 písm. b) Zákona o e-Governmente, na účely prístupu do elektronickej schránky sa používajú identifikátor osoby v spojení s autentifikátorom alebo autentifikačný certifikát podľa § 22aa, ktoré boli pridelené alebo vydané majiteľovi elektronickej schránky alebo osobe oprávnenej na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou. Správca modulu elektronických schránok zabezpečuje, aby mala osoba oprávnená na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou po úspešnej autentifikácii dostupné všetky elektronické schránky, ku ktorým má takéto oprávnenie. Osobou oprávnenou na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou fyzickej osoby podnikateľa je fyzická osoba podnikateľ, pre ktorú bola elektronická schránka zriadená.

64. Podľa § 29 ods. 1 prvá veta, ods. 2 a 3 Zákona o e-Governmente, elektronické podanie a elektronický úradný dokument sa doručuje elektronicke, pričom miestom na elektronické doručovanie je elektronická schránka, ktorá je aktivovaná. Do vlastných rúk sa elektronicke doručujú elektronické dokumenty, ktoré sú podľa tohto zákona z hľadiska právnych účinkov totožné s dokumentom v listinnej podobe, o ktorom osobitné predpisy ustanovujú, že sa doručujú do vlastných rúk. Doručením do vlastných rúk sa na účely elektronického doručovania rozumie doručenie, pri ktorom sa vyžaduje potvrdenie doručenia zo strany adresáta alebo osoby, ktorej je podľa osobitných predpisov možné doručovať namiesto adresáta (ďalej len „prijímateľ“), formou elektronickej doručky odoslanej odosielateľovi.

65. Podľa § 30 ods. 1 zákona o e-Governmente, elektronickou doručkou sa rozumie elektronický dokument obsahujúci údaj o dni, hodine, minúte a sekunde elektronického doručenia, identifikátor osoby prijímateľa, identifikátor osoby odosielateľa a identifikáciu elektronickej úradnej správy a elektronických dokumentov, ktoré sa elektronicke doručujú; identifikácia elektronickej úradnej správy a elektronických dokumentov musí zabezpečiť vytvorenie logickej väzby na túto správu a dokumenty, ktoré obsahuje.

Posúdenie veci správnym súdom

66. Po preskúmaní správnej žaloby, vyjadrenia účastníkov konania, ďalších účastníkov konania v rade 4/ a 7/, ako aj administratívneho spisu dospel senát správneho súdu k jednomyselnému záveru, že rozhodnutie žalovaného nie je v súlade so zákonom. Správny súd konštatuje, že prvostupňový správny orgán síce vykonal vo veci rozsiahle a na účely predmetu katastrálneho konania orientované dokazovanie, o čom svedčí obsah administratívneho spisu, avšak pri vydaní rozhodnutia, ktoré bolo následne potvrdené i žalobou napadnutým rozhodnutím žalovaného vychádzal tak prvostupňový správny orgán, ako aj žalovaný z nesprávneho právneho posúdenia veci.

67. Správny súd zdôrazňuje, že vzhľadom na dispozičnú zásadu uplatňovanú v predmetnej veci, nie je súdny prieskum absolútny, ale je vymedzený rozsahom žalobných bodov, t.j. skutkových a právnych tvrdení žalobcu, pre ktoré sa domnieva, že žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného (aj prvostupňového správneho orgánu) bolo nezákonné. Úlohou správneho súdu pri výkone správneho súdnictva nie je nahrádzať činnosť orgánov verejnej správy, ale len preskúmať zákonnosť ich postupov a rozhodnutí, či pri riešení konkrétnych otázok vymedzených žalobou orgán verejnej správy rešpektoval príslušné hmotnoprávne a procesnoprávne predpisy.

68. Preskúmaním veci správny súd zistil, že správnou žalobou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného, ktorý podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. odvolanie žalobcu zamietol a prvostupňové rozhodnutie, ktorým prvostupňový správny orgán v konaní o

oprave chýb v katastrálnom operáte podľa § 59 ods. 1 a ods. 4 zákona č. 162/1995 Z. z. v nadväznosti na príslušné ustanovenia zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní rozhodol v zmysle § 59 ods. 2 písm. a) zákona č. 162/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov o katastri nehnuteľností tak, že v k. ú. F. na LV č. XXX v časti B: Vlastníci a iné oprávnené osoby zrušil zápis vlastníckeho práva pod poradovým číslom B 1 - J. J., spoluvlastnícky podiel: 1/8, pod poradovým číslom D. 4 - J. J., T. C., spoluvlastnícky podiel: 1/8 a pod poradovým číslom B 5 - B. A., T. B., dátum narodenia: XX.XX.XXXX, C. XX, D. D., PSČ XXX XX, SR, spoluvlastnícky podiel: 1/2 a na jeho miesto zapísal vlastníkov: A. U., T. C., nar. XX.XX.XXXX, T. XX-XX-XX/XXX, F. G. XX, XXX XX D. D., SR, spoluvlastnícky podiel: 1/8, titul nadobudnutia: rozhodnutie OÚ-KO BB o vydržaní zo dňa 24.7.2001, č. 601617/2001 - Gaj, PKV 213, rozhodnutie OÚ-KO BB zo dňa 27.9.2001 č. 601-988/2001 o schválení ROEP - č.z. 55/2001; C. A., T. C., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XX-XX-XX/XXX, H. I. XX, XXX XX I., C., spoluvlastnícky podiel: 1/8, titul nadobudnutia: rozhodnutie OÚ-KO BB o vydržaní zo dňa 24.7.2001, č. 601617/2001 - Gaj, PKV 213, rozhodnutie OÚ-KO BB zo dňa 27.9.2001, č. 601-988/2001 o schválení ROEP - č.z. 55/2001; L. K., T. C., J., nar. XX.XX.XXXX, T. XX-XX-XX/XXX, M. XX, XXX XX N. O. I., SR, spoluvlastnícky podiel: 1/8, titul nadobudnutia: rozhodnutie OÚ-KO BB o vydržaní zo dňa 24.7.2001, č. 601617/2001 - Gaj, PKV 213, rozhodnutie OÚ-KO BB zo dňa 27.9.2001, č. 601-988/2001 o schválení ROEP - č.z. 55/2001; R. Q., T. C., P., nar. XX.XX.XXXX, T. XX-XX-XX/XXX, C. X, XXX XX D. D., SR, spoluvlastnícky podiel: 1/8, titul nadobudnutia: rozhodnutie OÚ-KO BB o vydržaní zo dňa 24.7.2001, č. 601617/2001 - Gaj, PKV 213, rozhodnutie OÚ-KO BB zo dňa 27.9.2001, č. 601-988/2001 o schválení ROEP - č.z. 55/2001; R. J., T. C., nar. XX.XX.XXXX, T. XX-XX-XX/XXX, L. XX, XXX XX D. D., SR, spoluvlastnícky podiel: 1/8, titul nadobudnutia: rozhodnutie OÚ-KO BB o vydržaní zo dňa 24.7.2001, č. 601617/2001 - Gaj, PKV 213, rozhodnutie OÚ-KO BB zo dňa 27.9.2001, č. 601-988/2001 o schválení ROEP - č.z. 55/2001; C. M., T. C., nar. XX.XX.XXXX, r.č. 53-02-22/404, THK 14, 974 04 Banská Bystrica, SR, spoluvlastnícky podiel: 1/8, titul nadobudnutia: rozhodnutie OÚ-KO BB o vydržaní zo dňa 24.7.2001, č. 601617/2001 - Gaj, PKV 213, rozhodnutie OÚ-KO BB zo dňa 27.9.2001, č. 601-988/2001 o schválení ROEP - č.z. 55/2001 potvrdil.

69. Správny súd z obsahu administratívneho a súdneho spisu zistil, že list vlastníctva č. XXX bol založený číslom zmeny 44/90 na základe III. etapy zakladania evidencie právnych vzťahov na listy vlastníctva. Uvedené sa týkalo celého katastrálneho územia F.. Išlo o jednoduchšiu formu ROEP-u, kde k identickým parcelám pozemkovej knihy s parcelami evidencie nehnuteľností bolo vlastníctvo z pkn. zápisnic prenesené na novozaložené listy vlastníctva v evidencii nehnuteľností. V tomto konkrétnom prípade išlo o pozemkovoknižnú zápisnicu č. XXX (str. 21 spisu OÚ BB, KO č. X 143/2021), kde po vykonanej lustrácii prevedených zápisov bol výsledný stav vlastníctva nasledovný: Pod B8 – J. J. 1/8, Pod B9 J. M. – 1/8, Pod B10 J. M. 1/8, Pod B11 – J. C. 1/8, Pod B 16 B. B., T. I. 1/2. Po zapísaní listiny D 290/69 zo dňa 14.04.1969 – Zápisnica napísaná na Štátnom notárstve v Banskej Bystrici o prejednaní dedičstva po M. J. a listiny D 704/82 - Rozhodnutie štátneho notárstva v Banskej Bystrici zo dňa 11.05.1982 o prejednaní dedičstva po B. B., bol číslom zmeny 44/90 založený list vlastníctva č. XXX s nasledovným stavom vlastníctva: J. J. X/X, C. T., T. J. X/X, C. T., T. J. X/X, J. J., T. C. a 1/8, Grün Vojtech 1/2, spolu 1/1. Do časti B – majetková podstata boli na list vlastníctva č. XXX zapísané parcely EN 367 o výmere 653 m², EN 368 o výmere 363 m², EN 358 diel 1 o výmere 681 m², EN 358 diel 2 o výmere 224 m², všetky 4 parcely s druhom pozemku orná pôda. Následne v roku 1996 bol pre k. ú. F. zostavovaný register obnovenej evidencie pozemkov v zmysle zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom. V zmysle ustanovenia § 11 zákona č. 180/1995 Z.z. mali účastníci konania právo na podanie návrhu na vydanie rozhodnutia o potvrdení nadobudnutia pozemku vydržaním. Z listín, ktoré boli podkladom pre komisiu ROEP (spis OÚ VK, KO č. X 143/2021, str. 47-58) vyplývalo, že U. A., T. C., spolu so svojimi súrodencami podali žiadosť o vydanie rozhodnutia o potvrdení nadobudnutia nehnuteľnosti vydržaním. Zo zápisnice zo zasadnutia komisie ROEP za k. ú. F. (str. 55 spisu OÚ VK) mal prvostupňový správny orgán za preukázané, že predmetom vydržania bola aj parcela CKN č. 358. V zápise sa cituje, že parcelu CKN 358 získala matka navrhovateľov reálnou deľbou. Spoluvlastníkovi A. B. pripadla parcela CKN 357, ktorú po usporiadaní predal. Podiel J. J. získala T. C. poskytnutím pôžičky na cestu do Ameriky, kde ako záruku na cestu získala aj podiel J. J.. Na základe tohto prehlásenia, ako aj všetkých zistených skutočností komisia ROEP konštatovala, že boli splnené podmienky vydržania a doporučila vydať správne orgánu – OÚ – odbor katastrálny v Banskej Bystrici rozhodnutie o potvrdení vlastníckeho práva vydržaním. Okresný úrad, katastrálny odbor vydal rozhodnutie č.k. 601/617/2001-Gaj. zo dňa 24.07.2001, ktorým potvrdil navrhovateľom: 1 U. A., T. C., 2 A. C., 3 K. L., 4 Q. R., 5 J. R., 6 M. C., nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním k nehnuteľnostiam, vrátane parcely CKN 358, orná pôda diel 1 o výmere 740 m² a diel 2 o výmere 243 m². Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.08.2001 a pol. VZ 55/2001 bolo

dňa 23.10.2001 zapísané do operátu KN pre k. ú. F.. Zápis výroku rozhodnutia č. k. 601/617/2001-Gaj. zo dňa 24.07.2001 sa do operátu KN nepreviedol v súlade s jeho obsahom a zápis parcely CKN 358 na LV XXX ostal opomenutý. Tento stav trval od roku 2001 kedy spoluvlastnícky podiel A. B. k parcele CKN 358 na liste vlastníctva č. XXX nebol prepísaný na vydržateľov podľa právoplatného rozhodnutia č. k. 601/617/2001-Gaj. Z uvedeného dôvodu prvostupňový správny orgán začal na základe žiadosti ďalšieho účastníka konania v rade 4/ o prešetrovanie zápisu listiny – rozhodnutia č. k. 601/617/2001-Gaj. zo dňa 24.07.2001 konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte z vlastného podnetu.

70. Z obsahu administratívneho a súdneho spisu mal správny súd ďalej za preukázané, že dňa 22.06.2017 bolo v OV č. 119/2017 zverejnené uznesenie, sp. zn. 2OdK/49/2017 zo dňa 15.06.2017, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka A. B., O.: XX.XX.XXXX, D. C. XXXX/XX, XXX XX D. D. a za správcu konkurznej podstaty mu bola ustanovená JUDr. Andrea Balážiková, PhD., so sídlom kancelárie Horná 65/A, 974 01 Banská Bystrica. Správca konkurznej podstaty JUDr. Andrea Balážiková, PhD. zverejnil súpis majetku konkurznej podstaty v OV č. 159/2017 dňa 18.08.2017, ktorý bol aktualizovaný dňa 12.10.2020 v OV č. 196/2020 a dňa 07.04.2021 v OV č. 65/2021. Súčasťou súpisu majetku bola od jeho prvotného vyhotovenia, teda od roku 2017 aj sporná nehnuteľnosť. U správcu konkurznej podstaty neboli uplatnené žiadne námietky v zmysle ustanovenia § 167k Zákona o konkurze a reštrukturalizácii a správca konkurznej podstaty rovnako nemal vedomosť o žiadnych skutočnostiach, ktoré by zápis spornej nehnuteľnosti do súpisu konkurznej podstaty sponchybovali. Z uvedeného dôvodu správca konkurznej podstaty vyhlásil v OV č. 79/2021 z 27.04.2021 prvé kolo ponukového konania na majetok dlžníka súbor „A“, do ktorého bola zahrnutá aj sporná nehnuteľnosť. Pred ukončením ponukového kola bolo do kancelárie správcu konkurznej podstaty doručené uplatnenie práva oprávnenej osoby R. B., bytom C. XX, XXX XX D. D. na vykúpenie majetku z konkurznej podstaty úpadcu za cenu stanovenú znaleckým posudkom vo vzťahu k spornej nehnuteľnosti. Oprávnená osoba zároveň doručila súhlas dlžníka a zložila cenu určenú znaleckým posudkom. Na základe týchto skutočností bola ku dňu 07.06.2021 uzatvorená k spornej nehnuteľnosti kúpna zmluva medzi správcou konkurznej podstaty a oprávnenou osobou. Následne bol podaný návrh na vklad vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností. Na základe telefonického a následne mailového kontaktu bolo dňa 13.07.2021 správcovi konkurznej podstaty oznámené, že vkladové konanie vedené pod číslom V-3842/2021 bolo prerušené z dôvodu, že vo vzťahu k vyššie uvedenej nehnuteľnosti je vedené konanie X-143/2021 o oprave chýb v katastrálnom operáte, pričom dňa 28.06.2021 bolo vydané rozhodnutie o prerušení vkladového konania. Následne dňa 22.07.2021 vydal prvostupňový správny orgán „Upovedomenie o začatí konania o oprave chýb v katastrálnom operáte.“ Prvostupňový správny orgán upovedomil správcu konkurznej podstaty (doručením do schránky advokáta, nie správcu konkurznej podstaty), že dňa 09.06.2021 (t.j. po uzatvorení kúpnej zmluvy) prijal pod č. K1-771/2021 žiadosť o prešetrovanie rozhodnutia č.k. 601617/2001-Gaj zo dňa 24.07.2001, a to v časti rozhodnutia týkajúcej sa vlastníctva zapísaného na liste vlastníctva č. XXX k.ú. F., ktorú podala P. Q. R., t.j. ďalší účastník konania v rade 4/.

71. Správny súd konštatuje, že konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte je konaním, v ktorom je možné odstraňovať výlučne chyby v zmysle § 59 Katastrálneho zákona, t.j. konanie o oprave chyby je konaním, v ktorom okresný úrad opravuje chybné údaje katastra, ktoré vznikli jeho vlastnou činnosťou alebo činnosťou iných štátnych orgánov, notárov alebo iných osôb na základe chybných podkladov okresného úradu. Oprava chyby sa vykoná zápisom do katastra na základe rozhodnutia o oprave chyby alebo protokolu o oprave chyby. Pod chybami v katastrálnom operáte sa rozumie evidovanie nesprávnych údajov alebo chybné zobrazenie v katastri nehnuteľností spôsobené formálnou chybou, ktorá vyplýva buď z vlastnej činnosti správneho orgánu, resp. jeho predchodcom alebo z konania iných osôb. Chybou v katastrálnom operáte z vlastnej činnosti je evidovanie chybných údajov v katastri nehnuteľností alebo chybné zobrazenie v katastri nehnuteľností v rozpore s verejnou listinou alebo inou listinou, na základe ktorej bol vykonaný zápis do katastra nehnuteľností.

72. V niektorých prípadoch správny orgán nemôže sám napraviť chybu, ktorú v minulosti spôsobil. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR štátne orgány totiž môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Ústavný súd Slovenskej republiky v nadväznosti na čl. 2 ods. 2 Ústavy SR už konštatoval, že ústavný princíp legality štátnej moci vyjadrený v čl. 2 ods. 2 Ústavy hovorí o viazanosti štátnych orgánov ústavou a zákonmi. Štátne orgány nie sú oprávnené konať, ak ich na to nesplnomocní zákon a ak konajú, sú povinné konať iba spôsobom, ktorý ustanovil zákon. Táto zásada zabezpečuje v štáte pre jeho obyvateľov právnu istotu. Majú možnosť predvídať nielen následky svojich právnych úkonov, možnosti a spôsoby uplatnenia svojich práv voči štátu, ale predovšetkým

konanie štátnych orgánov a ich zmysel. Z čl. 2 ods. 2 Ústavy SR teda vyplýva, že aj keď štátny orgán, resp. orgán verejnej moci pochybí, toto pochybenie môže napraviť len postupom v zmysle príslušných právnych predpisov a len vtedy, ak mu to platná právna úprava umožňuje. Inštitút opravy chyby v katastrálnom operáte tak, ako je upravený v § 59 Katastrálneho zákona, teda nemôžeme vnímať ako univerzálny inštitút na odstraňovanie akýchkoľvek chýb v katastrálnom operáte, ktoré spôsobil okresný úrad, katastrálny odbor, či jeho právny predchodca alebo eventuálne iný subjekt.

73. Konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte je osobitným druhom správneho konania a má nesporný charakter. Okresný úrad, katastrálny odbor nemôže teda v rámci konania o oprave chyby rozhodovať spor o existenciu určitého práva k nehnuteľnosti. Ak sa vyskytne spor týkajúci sa existencie práva zapísaného v katastri nehnuteľností, tento spor sa môže vyriešiť len cestou súdu, pretože len súd má právomoc rozhodovať spory o existenciu či neexistenciu určitého práva. Vzhľadom na túto skutočnosť je často v aplikačnej praxi pomerne náročné určiť, či je ešte okresný úrad, katastrálny odbor oprávnený vykonať opravu chyby, alebo už takéto oprávnenie nemá. Aby okresný úrad, katastrálny odbor nemal právomoc opraviť chybu v katastrálnom operáte, spor o existenciu či neexistenciu určitého práva musí objektívne existovať – samotné nepodložené namietanie spornosti (ne)existencie určitého práva k nehnuteľnosti zo strany jedného z dotknutých subjektov v rámci konania o oprave chyby však nevyklučuje právomoc okresného úradu, katastrálneho odboru meritórne rozhodnúť vo veci opravy chyby.

74. Z reakcií žalobcu a ďalších účastníkov konania vyplýva, že ide o riešenie vecnoprávných sporov. V danom prípade medzi A. B. a ďalšími účastníkmi konania v rade 1/ až 6/ existuje jednoznačné spor vo vzťahu k otázke toho, kto je vlastníkom vyššie uvedenej nehnuteľnosti od ktorého sa následne odvíjajú aj ďalšie práva vyplývajúce zo dňa 07.06.2021 uzatvorenej kúpnej zmluvy v rámci konkurzného konania vyhláseného na majetok úpadcu A. B.. Opravou chýb v katastrálnom operáte sa však nemenia právne vzťahy k nehnuteľnostiam. Rozhodnutie z konania o oprave chýb v katastrálnom operáte podľa ustanovenia § 59 Katastrálneho zákona nemá hmotnoprávne, ale iba evidenčné účinky a nezasahuje sa ním do súkromnoprávných vzťahov. Konanie o oprave chýb v katastrálnom operáte je určitým spôsobom osobitným opravným prostriedkom zameraným na výkon riadnej správy evidenčných údajov a informácií, vrátane obnovenia hodnovernosti a tým aj záväznosti údajov katastra.

75. V predmetnej veci jednoznačne absentuje nesporná povaha opravy chyby v katastrálnom operáte. Rozhodnutie vydané podľa § 59 Katastrálneho zákona nemôže zasahovať do sféry hmotnoprávných oprávnení a povinností účastníkov konania. Riešenie zápisu zmeny vlastníckeho práva prostredníctvom inštitútu opravy chýb v katastrálnom operáte podľa § 59 Katastrálneho zákona nie je možné, ak navrhovaná oprava nie je založená iba na zjavnom rozpore zápisu s príslušnou listinou. V danom prípade teda zisťovanie súladu zapísaných údajov v katastri nehnuteľností so skutočným stavom nesie v sebe sporovú povahu, ktorá je neoddeliteľne spojená s rozhodovaním súdu v civilnom sporovom konaní.

76. Konaním o oprave chýb by sa mal zosúladiť stav evidovaný v katastri nehnuteľností s listinou, ktorá vlastne definuje platný právny stav, ktorý je však v danom prípade sporný vzhľadom na skutočnosť, že A. B. vo vzťahu k dotknutej nehnuteľnosti prvostupňovému správne orgánu poskytol vyhlásenie, že nemal dôvod svoju zdedenú polovicu pozemku niekomu darovať, alebo súhlasiť s tým, aby si niekto jeho časť privlastnil. Teda nesúhlasil s nadobudnutím vlastníckeho práva iných osôb vydržaním. Taktiež je zrejme, že domnievajúc sa svojho oprávneného spoluvlastníctva po dobu 39 rokov bola predmetná nehnuteľnosť v konkurznom konaní odpredaná inej osobe. V uvedenom prípade teda absentuje právomoc správneho orgánu na úseku katastra nehnuteľností rozhodovať o spornom práve, resp. právomoc vyslovovať, či tu právo je alebo nie je, keďže odstránenie právnej spornosti a ochranu práv a oprávnených záujmov účastníkov konania je možné dosiahnuť len v civilnom sporovom konaní. Správny súd ďalej konštatuje, že spornosť nezakladá len účastníctvo dotknutých osôb v civilnom sporovom konaní, predmetom ktorého je sporné právo k nehnuteľnosti, ale najmä ich procesný postoj k premetu konania, t.j. k okolnosti, ktorá mala byť predmetom opravy.

77. Uvedené závery sú v súlade i s rozhodovacou činnosťou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý v rozsudku sp. zn. 10Sžo/73/2015 zo dňa 29.09.2016 uviedol, že: „Podľa dôvodovej správy ku Katastrálnemu zákonu „opravy uvedené v ods. 1 písm. a) a b) smerujú k odstráneniu chýb vyplývajúcich z vlastnej činnosti katastrálnych úradov, ktoré nápravu urobia buď samy bez účasti ďalších subjektov [písm. a)], alebo v súčinnosti s vlastníkmi nehnuteľností a inými oprávnenými osobami. Opravy uvedené v ods. 1 písm. c) možno vykonať len v súčinnosti s tými subjektmi, ktoré príslušné listiny vyhotovili. Môže

ísť o štátne orgány, notárov, obce, ako aj o vlastníkov nehnuteľností a iné oprávnené osoby. Chybami sa v tomto prípade rozumejú len chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti.“ Konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte slúži na opravovanie chýb, ktoré najčastejšie spočívajú v nesprávnom premietnutí obsahu listín do súboru popisných informácií katastra alebo do súboru geodetických informácií katastra nehnuteľností. Ide najmä o nesprávne údaje na LV alebo o nesprávne zakreslenie pozemkov do katastrálnej mapy. Z ustálenej judikatúry českých a slovenských súdov ako i z povahy právneho inštitútu opravy chyby vyplýva, že tento druh konania nemožno použiť na určovanie vlastníkov nehnuteľností, na riešenie vlastníckych sporov, na zapisovanie práv k nehnuteľnostiam, na zmenu hraníc pozemkov, či na preskúmvanie zákonnosti zápisov (na preskúmvanie zákonnosti zápisov slúžia iné právne prostriedky, akými sú protest prokurátora a správne súdnictvo). V zmysle rozsudku Najvyššieho soudu Českej republiky sp. zn. 22Cdo/1840/2003 zo dňa 03.01.2005 opravou chýb sa nemení právny vzťah k nehnuteľnosti. Právne vzťahy nemôžu byť dotknuté na základe revízie údajov katastra, opravou chýb v katastrálnom operáte ani obnovou katastrálneho operátu, pokiaľ ich zmena nie je doložená listinou. Zákon má na mysli listinu, z ktorej vyplýva existencia právnych skutočností, ktoré majú za následok vznik, zmenu alebo zánik právnych vzťahov, poprípade rozhodnutí o takých skutočnostiach, avšak nie listinu o revízii, oprave chýb alebo obnove katastrálneho operátu. Inštitút opravy chýb v katastrálnom operáte slúži k uvedeniu údajov katastra do súladu s listinami založenými v zbierke listín. Nie je prostriedkom k rozhodovaniu o správnosti zápisu vecného práva k nehnuteľnostiam. Opravou chýb v katastrálnom operáte sa tak nemenia právne vzťahy k nehnuteľnostiam. Okresný úrad nie je príslušný rozhodovať o vlastníckom práve k nehnuteľnostiam. Rozhodovaním v konaní o oprave chyby v katastrálnom operáte sa rieši len otázka, kto bude evidovaný ako vlastník určitých nehnuteľností v katastri. Rozhodnutie z tohto konania nemá hmotnoprávne, ale iba evidenčné účinky a nezasahuje sa ním do súkromnoprávných vzťahov (zvláštni senát zřízený podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodovaní některých kompetenčních sporů z 02.09.2004, sp. zn. konf 62/2003-15 - analogicky). Oprava chýb katastra, zakotvená v ustanovení § 59 katastrálneho zákona, je špecifickým právnym inštitútom, ktorého účelom je zabezpečenie súladu medzi skutkovým a právnym stavom, a tým i zabezpečenie právnej istoty a zákonnosti. Katastrálny zákon zakotvuje možnosť opravy chybných údajov katastra z dôvodu, že kataster, ako štátny a verejný informačný systém, musí poskytovať pravdivé informácie o nehnuteľnostiach, právach k nehnuteľnostiam, vlastníkoch a ďalších osobách. Správa katastra je povinná opraviť chybné údaje katastra nielen na návrh, ale aj zo svojho vlastného postavenia ako orgán, ktorý eviduje, chráni a vykonáva dohľad nad správnosťou všetkých zápisov vykonávaných v katastri. (Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžr/86/2014 zo dňa 1. apríla 2015) Predpokladom vykonania opravy chyby v operáte katastra nehnuteľností správou katastra podľa § 59 ods. 1 katastrálneho zákona je zistenie, či už na základe návrhu alebo z úradného postupu, že údaje katastra sú v rozpore s verejnou listinou alebo s inou listinnou, alebo s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra, alebo s výsledkami revízie údajov katastra. Predmetom konania o oprave chyby v operáte katastra nehnuteľností správou katastra podľa § 59 ods. 1 a nasl. katastrálneho zákona nemôže byť posudzované konanie a rozhodovanie o vklade vlastníckeho práva na základe listiny a v tomto konaní nemôžu byť posudzované ani pochybenia v postupe správy katastra v vkladovom konaní, z ktorých dôvodov predmetom konania podľa §§ 59 a nasl. katastrálneho zákona nie je a nemôže ani byť obnova stavu údajov katastra pred zápisom rozhodnutí o povolení návrhov na vklad vlastníckeho práva. Z uvedených dôvodov, ak boli v dôsledku vkladového konania a rozhodnutia o vklade vlastníctva na základe sporných listín dotknuté vlastnícke práva dotknutej osoby k nehnuteľnostiam rozhodnutiami správnych orgánov, nie je dotknuté jej právo domáhať sa ochrany svojho vlastníckeho práva v inom a to v občiansko-právnom konaní na príslušnom súde, keďže len súd v občiansko - právnom konaní začatom na základe vlastníckej žaloby preskúmvava, či právny titul, na základe ktorého bol právoplatne vykonaný zápis do katastra, bol urobený v súlade s právnymi predpismi platným v čase jeho vzniku. (Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26. novembra 2015, sp. zn. 7Sžr/71/2014) Rozhodnutie vo veci opravy chyby v katastrálnom konaní nenahrádza a ani nemôže nahrádzať rozsudok súdu vo veci určenia práva alebo právneho vzťahu k nehnuteľnostiam. Účelom konania o oprave chýb nie je riešiť vlastnícky spor, riešenie ktorého patrí do výlučnej právomoci súdu. (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. februára 2008, sp. zn. 1 Sžo 80/2007) V súvislosti s uvedeným odvolací súd poukazuje na to, že prípadnú zmenu alebo zrušenie zápisu vlastníckeho práva vkladom je možné dosiahnuť len podaním protestu prokurátora (§ 26 zákona č. 153/2001 Z.z. zákona o prokuratúre v znení neskorších predpisov) alebo podaním žaloby voči postupu správneho orgánu v samotnom vkladovom konaní (§ 247 a nasl. O.s.p.). Zároveň rozhodovať o spornom vlastníckom práve, resp. právomoc vyslovovať určenie, či tu právo je alebo nie je, má vzhľadom na § 7 a § 80 písm. c) O.s.p. výlučnú právomoc súd v civilnom sporovom konaní a to na základe určovacej žaloby“.

78. Správny súd vychádzajúc z vyššie uvedeného zdôrazňuje, že správny orgán v konaní o oprave chýb v katastrálnom operáte postupuje podľa ustanovení § 59 nasl. Zákona o katastri nehnuteľností, pričom pri posudzovaní prihliada na všetky skutočnosti s tým súvisiace. V danej veci správny súd okrem vyššie uvedenej spornosti vlastníckeho práva medzi úpadcom a ďalšími účastníkmi konania v rade 1/ až 6/ ďalej poukazuje na to, že tak prvostupňový správny orgán, ako aj žalobca mali prihliadať aj na ďalšie podstatné okolnosti prípadu na ktoré opakovane poukázal správca konkurznej podstaty úpadcu, a to tie, že ešte v roku 2017 bola sporná nehnuteľnosť do konkurznej podstaty úpadcu zapísaná oprávnené, keďže ako jej vlastníč až do v konkurznom konaní uzatvorenej kúpnej zmluvy zo dňa 07.06.2021 bol evidovaný úpadca A. B.. Podľa názoru správneho súdu možno plne súhlasiť s tvrdením správcu konkurznej podstaty, že vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu, vrátane dispozície s majetkom prechádzajú niektoré práva dlžníka na správcu. Zápis do súpisu majetku konkurznej podstaty je listinou, ktorá správcu konkurznej podstaty oprávňuje speňažiť a nakladať s konkrétnym majetkom, ktorý je do súpisu majetku zapísaný. Zapísaním nehnuteľnosti do súpisu konkurznej podstaty s ním iná osoba nesmie nakladať a prípadné práva k majetku sa uplatňujú výlučne v súlade s príslušnými ustanoveniami Zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Práve z ustanovenia § 167j ods. 2 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii pritom vyplýva, že kto tvrdí, že majetok (v danom prípade sporná nehnuteľnosť) nemal byť zapísaný do súpisu, má právo uplatniť u správcu námietku, ktorú správca zverejní v Obchodnom vestníku. Ak ktorýkoľvek veriteľ prihlásenej pohľadávky trvá na zapísaní majetku do súpisu, môže do 60 dní od zverejnenia námietky v Obchodnom vestníku žiadať od správcu, aby vyzval toho, kto podal námietku, aby podal voči veriteľovi, ktorý trvá na zapísaní majetku do súpisu žalobu o vylúčenie majetku zo súpisu. Ak tak žiaden veriteľ prihlásenej pohľadávky neurobí, správca majetok zo súpisu vylúči. „K speňažovaniu majetku môže dôjsť až vtedy, ak správca zapíše majetok do súpisu bez poznámky, pretože žiadne skutočnosti nebudú spochybňovať zápis majetku do súpisu. Ak si tretia osoba neuplatní svoje právo, môže sa medzičasom majetok speňažiť. Tretia osoba, ktorá preukáže, že speňažený majetok nemal byť do súpisu zapísaný má právo na vydanie výťažku“ (viď C.H. BECK, 3., Vydanie 2019, Zákon o konkurze a reštrukturalizácii, Komentár, M. Ďurica, str. 627). Tu správny súd konštatuje, že dotknutí ďalší účastníci konania, majúci za to, že úpadcovi A. B. podielové spoluvlastníctvo k spornej nehnuteľnosti neprináleží mali postupovať podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Čo sa v danom prípade neuskutočnilo, keďže od roku 2017 boli nečinní a vzniknutý rozpor sa snažili vyriešiť cez vykonanú opravu údajov v katastrálnom operáte.

79. Správny súd poukazuje na vyššie opísané skutočnosti a citované zákonné ustanovenia konštatuje, že námietky žalobcu smerujúce k tomu, že žalobou napadnuté rozhodnutie vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci vyhodnotil ako dôvodné.

80. K námietke nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného správy súd však konštatuje, že za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť možno považovať rozhodnutie orgánu verejnej správy, z ktorého výroku nemožno zistiť, ako bolo rozhodnuté, ale aj ak rozhodnutie nie je odôvodnené alebo odôvodnenie trpí vadami, že v ňom absentujú právne závery, ktoré vyplývajú z rozhodujúcich skutkových okolností, alebo sú nejednoznačné. Tiež také vady, keď chýbajú skutkové dôvody. Nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia však nemôže spôsobiť to, že účastník konania (v tomto prípade žalobca) nesúhlasí s dôvodmi uvedenými v odôvodnení napadnutého rozhodnutia žalovaného. Muselo by ísť o vady v skutkových zisteniach, t.j. ak by bolo rozhodnutie založené na skutočnostiach, ktoré v konaní neboli zisťované, alebo na dôkazoch, ktoré by boli získané v rozpore so zákonom. Vyššie uvedenými vadami napadnuté rozhodnutie žalovaného netrpí. Správny súd preto po preskúmaní napadnutého rozhodnutia nezistil žalobcom uplatnený dôvod nezákonnosti napadnutého rozhodnutia spočívajúci v jeho nepreskúmateľnosti pre nezrozumiteľnosť a nedostatočné odôvodnenie. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia je obsiahnutá úvaha v podstatnej právnej otázke, a to dôvodnosti vykonania opravy v katastrálnom operáte. Zdôvodnené sú i účinky nesprávneho postupu pri doručovaní dokumentov advokátovi a nie správcovi konkurznej podstaty. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia žalovaného vyplýva, že sa zaoberal námietkami uplatnenými žalobcom v podanom odvolaní. Žalobcovi možno okrajovo vytýkať, že vo vzťahu k námietkam týkajúcim sa uplatnenia ustanovení Zákona o konkurze a reštrukturalizácii vzhľadom na špecifickosť daného prípadu mohol poskytnúť dôkladnejšie vysvetlenie.

81. Súčasťou obsahu základného práva na spravodlivé konanie podľa článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré

jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t.j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu. Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Rozhodnutie súdu musí však obsahovať odôvodnenie, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t.j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu (Uznesenie Ústavného súdu SR z 3. júla 2003, sp. zn. IV ÚS 115/03). Túto požiadavku výstižne zvýraznil vo svojej judikatúre aj Európsky súd pre ľudské práva, ktorý v tejto súvislosti uviedol: „Právo na spravodlivý proces zahŕňa aj právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že na každý argument sťažovateľa je súd povinný dať podrobnú odpoveď. Splnenie povinnosti odôvodniť rozhodnutie je preto vždy posudzované so zreteľom na konkrétny prípad“. Európsky súd pre ľudské práva ale súčasne pripomína, že právo na spravodlivý súdny proces nevyžaduje, aby súd v rozsudku reagoval na každý argument prednesený v súdnom konaní. Stačí, aby reagoval na ten argument (argumenty), ktorý je z hľadiska výsledku súdneho rozhodnutia považovaný za rozhodujúci (napr. rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Ruiz Torija proti Španielsku z 09.12.1994, č. sťažnosti 18390/91 a rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci I. D. proti Španielsku z 09.12.1994, sťažnosť č. 18064/91). Do práva na spravodlivý proces nepatrí právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov. Právo na spravodlivý proces je naplnené tým, že všeobecné súdy zistia (po vykonaní dôkazov a ich vyhodnotení) skutkový stav a po výklade a použití relevantných právnych noriem rozhodnú za predpokladu, že skutkové a právne závery nie sú svojvoľné, neudržateľné alebo boli prijaté v zrejmom omyle konajúcich súdov, ktorý by poprel zmysel a podstatu práva na spravodlivý proces (napr. IV. ÚS 20/05). Právo na spravodlivý súdny proces neznamená ani právo na to, aby bol účastník konania pre všeobecným súdom úspešný, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkami a právnymi názormi (I. ÚS 50/04). Uvedené závery a východiská súdov sú primerane použiteľné aj na správne konanie vedené orgánom verejnej (moci) správy, teda aj pre posúdenie preskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného, ktorý v odôvodnení v zrozumiteľnom obsahu reagoval na relevantné otázky, ktoré v konaní vyvstali, hoci ako už správny súd konštatoval vyššie, ohľadom námietok žalobcu vo vzťahu k uplatneniu ustanovení Zákona o konkurze a reštrukturalizácii mohol svoje rozhodnutie obsiahnuť vyčerpávajúcejším zdôvodnením.

82. Ohľadom námietky žalobcu, vo vzťahu k doručovaniu dokumentov v administratívnom konaní advokátke a nie správncovi konkurznej podstaty správny súd konštatuje, že sa stotožňuje s právnym názorom žalovaného prezentovaným vo vyjadrení k správnej žalobe, že doručovaním dokumentov v prejednávanej veci do schránky advokáta nie správncu konkurznej podstaty nebolo JUDr. Balážikovej, PhD. znemožnené uplatňovať práva a nebola jej tým spôsobená žiadna ujma. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu o vykonaní opravy chyby č. X 143/2021 zo dňa 23.08.2021 bolo JUDr. Balážikovej, PhD. doručené dňa 09.09.2021, pričom na toto rozhodnutie správca konkurznej podstaty reagoval včas podaným odvolaním. Doručenie dokumentov, vrátane prvostupňového rozhodnutia do elektronickej schránky advokáta a nie do elektronickej schránky správncu konkurznej podstaty nebolo podľa názoru správneho súdu pochybením takej intenzity, že by to mohlo mať za následok porušenie práva na spravodlivý proces. Správkyňa konkurznej podstaty po celú dobu aj napriek nesprávnemu doručovaniu zo strany správnych orgánov s nimi bez akýchkoľvek pochybností a problémov komunikovala.

83. Vyššie opísané skutočnosti spočívajúce v nedodržaní procesných postupov pri doručovaní v súlade so zákonom o e-Governmente zo strany správnych orgánov nie sú s ohľadom na konkrétne okolnosti prípadu podľa § 191 ods. 1 písm. g) SSP dôvodom zrušenia napadnutého rozhodnutia žalovaného, keďže nemohli mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia vo veci samej.

84. Keďže mal správny súd za to, že rozhodnutie žalovaného vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, podľa § 191 ods. 1 písm. g) SSP ho zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Povinnosťou žalovaného bude opätovne rozhodnúť, a to v intenciách vyššie uvedeného právneho názoru správneho súdu.

85. O náhrade trov konania rozhodol správny súd podľa § 167 ods. 1 SSP, podľa ktorého správny súd prizná žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu dôvodne vynaložených trov

konania, ak mal žalobca vo veci celkom alebo sčasti úspech. Keďže bol žalobca v konaní úspešný, správny súd mu voči žalovanému priznal úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania. Správny súd zároveň nepriznal náhradu trov konania ďalším účastníkom konania, keďže im správnym súdom nebola uložená žiadna povinnosť v súvislosti s plnením ktorej by im trovy v konaní vznikli. Neboli tak splnené zákonné podmienky uvedené v § 169 SSP na priznanie náhrady trov konania ďalším účastníkom. O výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením (175 ods. 2 SSP).

86. Toto rozhodnutie prijal senát Správneho súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech, pričom ju musí podať v lehote 1 mesiac od doručenia rozhodnutia.

Kasačná sťažnosť sa podáva na tunajšom súde. Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený vyššie pod písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť:

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti. Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Kasačnú sťažnosť je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.