

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/48/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516010126
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3516010126.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dlugošom, PhD., v trestnej veci obvineného W. M. Z., trestne stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v Novom Meste nad Váhom dňa 19. apríla 2016 takto

rozhodol:

O b v i n e n ý : W. M. Z., I.. XX.XX.XXXX O. W., G. Z. W., K. Č.. XXX/X, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Ilava,

je v i n n ý , ž e

v období od októbra 2015 do 28.01.2016 opakovane slovne a fyzicky napádal svoju bývalú družku - poškodenú O. V., s ktorou žil v minulosti v spoločnej domácnosti, a tiež sa jej vyhrážal zabitím tým spôsobom, že v presnejšie nezistenom dni a čase v priebehu mesiaca október 2015 v Myjave na Nám. M. R. Štefánika na chodníku pri predajni CBA po predchádzajúcej slovnej hádke sotil poškodenú O. V. do výkladu predajne, následkom čoho si poškodená vykĺbila ľavé rameno, následne dňa 05.12.2015 v čase medzi 19.00 hod. až 20.00 hod. v byte na 8. poschodí bytového domu č. XXX/XX O. W. I. I.. W.. L.. Š.S.J. vulgárne nadával poškodenej O. V., následne ju za vlasy vtiahol do výťahu a počas cesty výťahom na prízemie ju udieral päšťami po temene hlavy a po zadnej časti hlavy, na prízemí ju znovu chytil za vlasy, vytiahol ju z výťahu, kde poškodená spadla na zem a tu ju na chodbe obvinený dvakrát kopol do brucha, opľul ju a odišiel preč, následne dňa 25.01.2016 v čase asi o 19.00 hod. v Myjave na Partizánskej ulici pred kultúrnym domom M. X. obvinený pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol poškodenú O. V. takým spôsobom, že jej obidvomi rukami stlačil hrdlo, následne ju sotil, na čo poškodená

-2-

spadla na chodník, pričom jej obvinený vulgárne nadával a roztrhal jej bundu a po tom, ako sa poškodenej O. V. podarilo vstať a odísť na Nám. M. R. Štefánika v Myjave, obvinený ju dobehol pri predajni KIK, kde ju znovu sotil, následkom čoho poškodená spadla do snehu, kde jej obvinený znovu vulgárne nadával a potom dňa 25.01.2016 v čase asi o 23.40 hod. obvinený nasadol do autobusu smer Myjava - Brezová pod Bradlom, kde opätovne poškodenej O. V. vulgárne nadával, a keď poškodená chcela konanie obvineného oznámiť na políciu, obvinený sa poškodenej vyhrážal, že keď ho udá a keď ho zavrú, tak si má poškodená kopať vlastný hrob a keď ho poškodená udá, tak sa on o ňu „postará“ a tiež sa o ňu „postarajú“ jeho kamaráti, pričom obvinený svojim konaním vzbudil u poškodenej O.S.L. V. dôvodnú obavu o svoj život a zdravie,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, a uvedený čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

- dopustil sa slovne a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti a výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona,

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 41 ods. 1 a § 360 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona a s použitím § 43 Trestného zákona na úhrnný ďalší trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 (osem) dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom odpor. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota 2T/48/2016-572

od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.

V Novom Meste nad Váhom, dňa 19. apríla 2016