

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 5C/93/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215202185
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Mezšszállási
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215202185.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: RWA Energie s.r.o. so sídlom Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10, Česká republika, IČO: 499 03 209, v konaní zastúpený: AZARIOVA & RUŽBASÁN Law firm s.r.o., Kmetova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, proti odporcovi: O. A., nar.XX.X.XXXX, G. 1, XXX XX D., Slovenská republika, Štátny občan SR, v konaní zastúpený opatrovníčkou F. F. tajomníčkou tunajšieho súdu o zaplatenie 11.714,86 CZK s príslušenstvom sudcom Mgr. Petrom Mezšszállásim takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 11.714,86 Kč spolu s 7,5% ročným úrokom z omeškania od 31.07.2012 do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľa a to jeho právnemu zástupcovi titulom súdneho poplatku za návrh 25.- eur a titulom trov právneho zastupovania 91,84 eur do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 18.2.2015 sa domáhal na tunajšom súde proti odporcovi o vydanie platobného rozkazu na uloženie povinnosti zaplatiť v prospech navrhovateľa navrhovateľovi 11.714,86 Kč spolu s 7,5% ročným úrokom z omeškania od 31.07.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril dňa 6.1.2012 so spoločnosťou RWE Energie, a.s., zmluvu o združených službách dodávky plynu. Na základe uvedenej zmluvy teda žalobca vystupuje ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ. Na základe poskytnutého plnenia žalobcu podľa uvedenej zmluvy žalobca vystavil faktúru za združené služby dodávky plynu č. XXXXXXXXXXXXX - vyúčtovanie za združené služby dodávky plynu a súvisiacich služieb na sumu vo výške 11.714,86 Kč, splatnú dňa 30.07.2012, ktorú žalovaný neuhradil ani čiastočne.

Tým, že žalovaný neuhradil peňažné nároky žalobcu dostal sa do omeškania.

Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz pod číslom 5C 93/2015, ktorý následne svojim uznesením zrušil z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu odporcovi do vlastných rúk.

Následne súd vykonal šetrenie po pobyte odporcu, avšak s negatívnym výsledkom. Z uvedeného dôvodu súd ustanovil odporcovi opatrovníčku, tajomníčku tunajšieho na zastupovanie v konaní v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 O.s.p.

Súd vo veci nariadil ústne pojednávanie na dni 19.4.2016, ktorého sa nezúčastnili účastníci konania. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' ospravedlnil, opatrovníčka odporcu svoju neúčast' neospravedlnila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi: Zmluva o dodávke plynu č.l. 13, prevzatie č.l. 14, výpis z OR na navrhovateľa č.l. 15 - 19, faktúry č.l. 20 - 24 spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania súd ustálil nasledovný skutkový a právny záver.

Žalovaný uzatvoril dňa 6.1.2012 so spoločnosťou RWE Energie, a.s., zmluvu o združených službách dodávky plynu. Na základe uvedenej zmluvy teda žalobca vystupuje ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ. Na základe poskytnutého plnenia žalobcu podľa uvedenej zmluvy žalobca vystavil faktúru za združené služby dodávky plynu č. XXXXXXXXXXXXX - vyúčtovanie za združené služby dodávky plynu a súvisiacich služieb na sumu vo výške 11 714,86 Kč, splatnú dňa 30.07.2012, ktorú žalovaný neuhradil ani čiastočne.

Tým, že žalovaný neuhradil peňažné nároky žalobcu dostal sa do omeškania.

Podľa §488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka

Z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.5.2004 do 31.12.2007, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. bola výška úrokov z omeškania k dátumu, ku ktorému si ich žalobca uplatňuje, dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd výsledkom vykonaného dokazovania má za preukázané, že v danom prípade nárok navrhovateľa je dôvodný. Súd v prvom rade poukazuje na platne uzatvorený záväzok právny vzťah medzi účastníkmi konania založenom na Zmluve o dodávke plynu.

Súčasťou tejto zmluvy boli i všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa.

Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že navrhovateľ v súlade s platným cenníkom vyúčtoval kúpnu cenu za dodané množstvo plynu a odporca svoju povinnosť riadne a včas zaplatiť kúpnu cenu nesplnil. Z uvedeného dôvodu sa dostal odporca do omeškania, preto súd návrhu navrhovateľa čo so výškou istiny ako i zákonných úrokov z omeškania v plnom rozsahu vyhovel.

Nakoľko navrhovateľ listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise preukázal dôvodnosť svojho nároku a splnil svoju dôkaznú povinnosť uloženú mu v ustanovení § 120 O.s.p., na preukázanie dôvodnosti svojho nároku, súd jeho návrhu, vrátane príslušenstva požiadavky v plnom rozsahu vyhovel.

Rozhodnutie o náhrade trov konania sa zakladá na ust. § 142 ods. 1 O.s.p. na princípe úspešnosti. Súd úspešnému účastníkovi - navrhovateľovi priznal náhradu jeho trov konania titulom súdneho poplatku za návrh 25.- eur a titulom trov právneho zastupovania za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava

zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu odmena za jeden úkon právnej služby v sume 29,88 eur + paušálna náhrada 8,39 eur + 20% DPH. Celková výška náhrady trov právneho zastupovania činí 91,84 eur.

Ďalej súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania titulom súdneho poplatku za návrh v sume 25.- eur.

Platobné miesto náhrady trov konania je určené ustanovením § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia. Odvolanie musí mať náležitosti ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. ust. § 205 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.