

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Co/186/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412222149
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4412222149.4

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o. so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpený Fridrich Paľko, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR so sídlom v Bratislave, Župné nám. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č.k. 8C/815/2012-123 zo dňa 08. júna 2015, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Komárno č.k. 8C/815/2012-123, zo dňa 08. júna 2015 z r u š u j e.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa rozhodol tak, že konanie o dovolaní vo veci 8C/815/2012 zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 5 ods. 1 písm. a), § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov a § 146 ods. 1 písm. c) OSP. Vo svojom odôvodnení konštatoval, že žalobca dňa 16.09.2014 podal dovolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa sp.zn. 8C/815/2012 a tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 6Co/40/2014. Súd prvého stupňa dňa 24.09.2014 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie v sume 40,- eur v kolkoch, pričom bol poučený, že ak v stanovenej lehote uvedený súdny poplatok nezaplatí, súd konanie zastaví. Uvedenú výzvu súdu právny zástupca žalobcu prevzal dňa 29.09.2014, avšak doteraz súdny poplatok nezaplatil. Z uvedených dôvodov súd s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch rozhodol o zastavení konania. Výrok o trovách konania oprel o § 146 ods. 1 písm. c) OSP, v ktorom sa uvádza, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Je nepochybné, že ani jednému z účastníkov v súvislosti s týmto konaním nevznikli žiadne trovy a preto súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktorým žiadal uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Podľa názoru žalobcu v zmysle položky č. 7a sadzobníka súdnych poplatkov spoplatneniu podlieha iba podanie žaloby na náhradu škody, avšak spoplatneniu nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej, ako sú odvolanie, dovolanie a pod. Namietal, že žalobca podal dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu a nie žalobu a súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. Poukázal na to, že v prílohe zákona č. 71/1992 Zb. nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie dovolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. Navyše, podľa ustanovenia § 18ca zákona o súdnych poplatkoch, z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012. V danom prípade bola žaloba žalobcom podaná pred 01.10.2012, konanie teda začalo pred účinnosťou zákona číslo 286/2012 Z. z. a preto je nutné v súvislosti s podaným dovolaním aplikovať právny stav platný do 30.09.2012.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 212 ods. 1 OSP vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a po preskúmaní napadnutého uznesenia a konania ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 221 ods. 1 písm. i) OSP zrušiť.

Podľa § 221 ods.1 písm. i) OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

V danej právnej veci odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. i) OSP z dôvodu, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania 5b) nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Predmetom odvolacieho konania bolo napadnuté uznesenie, ktorým súd prvého stupňa zastavil dovolacie konanie, odvolací súd musí konštatovať, že dôvody na vydanie napadnutého uznesenia neexistovali, keďže súd prvého stupňa pred rozhodnutím o zastavení dovolacieho konania nevyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie. V tejto súvislosti je potrebné poukázať uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 2Co/181/2014-116 zo dňa 27.05.2015, ktorým bolo uznesenie súdu prvého stupňa 8C/815/2012-85 zo dňa 24.09.2014, ktorým uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané dovolanie v sume 40,- eur, zrušené pre nedodržanie zákonného postupu v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v zmysle ktorého je daná zákonná povinnosť súdu poučiť poplatníka, v tomto prípade žalobcu, o následkoch nezaplatenia poplatku v lehote určenej vo výzve na zaplatenie súdneho poplatku.

Z toho dôvodu, ako vyplýva z ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. ako aj z rozhodnutia Krajského súdu v Nitre č.k. 2Co/181/2014-116 zo dňa 27.05.2015, bolo povinnosťou súdu prvého stupňa najskôr vyzvať žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie výzvou, v ktorej bolo zároveň potrebné žalobcu poučiť o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku. Až v prípade, ak aj napriek výzve a poučeniu žalobcu tento poplatok nezaplatí v lehote určenej súdom, môže dôjsť k rozhodnutiu o zastavení dovolacieho konania.

Zároveň pozornosti odvolacieho súdu neušlo, že súd prvého stupňa v uznesení o zastavení dovolacieho konania nesprávne konštatoval, že žalobcu poučil o tom, že ak v stanovenej lehote uvedený súdny poplatok nezaplatí, súd konanie zastaví. Toto konštatovanie však nekorešponduje s uznesením súdu na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie, tak ako už bolo vyššie spomenuté, pričom zároveň toto uznesenie bolo navyše zrušené.

Vzhľadom k uvedenému odvolací súd zastal názor, že napadnuté uznesenie je potrebné konania podľa § 221 ods. 1 písm. i) OSP zrušiť, pretože dôvody na jeho vydanie neexistovali.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.