

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/491/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115227648
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115227648.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: K. R., narodený XX.XX.XXXX, bytom U. XX, o zaplatenie 1 354,45 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 330,78 eur s úrokom z omeškania 8 % ročne z 330,78 eur od 6.4.2016 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žaloba sa vo zvyšnej časti zamieta.

III. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom z 8.9.2015, doručeným súdu 14.9.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom, titulom úverovej a na náhradu trov konania

Súd pojednával a vec rozhodol bez prítomnosti a výsluchu účastníkov konania, ktorí mali predvolanie na pojednávanie vykázané, svoju neúčasť ospravedlnil len navrhovateľ.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, vyjadreniami, zmluvou, všeobecnými obchodnými podmienkami, sadzobníkom poplatkov, výpisom z účtu, upomienkami a výzvou na predčasné splatenie úveru a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci konania uzatvorili 23.5.2010 úverovú zmluvu č. 12/261/12, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej peňažné prostriedky vo výške 2 500 eur a žalovaná sa ich zaviazala vrátiť v 60-tich pravidelných mesačných splátkach 63,52 eur splatných v 15. deň kalendárneho mesiaca s tým, že prvá splátka bola splatná v prvý najbližší deň po čerpaní úveru. V zmluve bol dohodnutý poplatok za správu úverového účtu 1,99 eur mesačne. V zmluve bola uvedená úroková sadzba 17,9%, správna výška ročnej percentuálnej miery nákladov 21,49 %, priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov ku dňu podpisu zmluvy 21,68 % a správna celková čiastka, ktorú musí odporca zaplatiť 3930,60 eur. Žalovaná čerpala úver vo výške 2 500 eur dňa 23.5.2012 a teda prvá splátka bola splatná 16.5.2012 a posledná 16.5.2017. Žalovaná žalobcovi vrátila peňažné prostriedky 2 169,22 eur, pričom z výpisu z jej účtu, ktorý sa viedol do 7.5.2015 nie je možné určiť dátum poslednej platby. Žalobca doložil do spisu jednu upomienku z 20.5.2015 označenú ako druhá a výzvu z 20.7.2015, ktorou vyzval žalovanú na zaplatenie zostávajúcej časti úveru do 30.7.2015. Doručenie týchto listín žalovanej žalobca nepreukázal.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 písm. a, citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci konania uzavreli úverovú zmluvu, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri jej uzatváraní žalobca konal a žalovaná, ktorý je fyzickou osobou nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Tým sa pri rozhodovaní o návrhu otvoril priestor pre aplikáciu § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré predstavujú základný právny rámec ochrany spotrebiteľa, popri ostatných právnych predpisoch a to zákon č. 634/1992 Zb., resp. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa alebo zákon č. 258/2001 Z.z., resp. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o úvere neobsahovala údaj o dobe jej trvania a termínoch splatnosti jednotlivých splátok. S absenciou týchto údajov nespája zákon neplatnosť zmluvy o úvere, ak bol už úver poskytnutý, ale poskytuje spotrebiteľovi ochranu v tom, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca má podľa zákona právo na zaplatenie nesplatenej istiny úveru a preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie rozdielu medzi poskytnutou sumou (2.500 eur) a tým, čo žalovaná zaplatila (2169,22 eur) t.j. 330,78 eur a vo zvyšku žalovanej sumy spolu s uplatnenými úrokmi z omeškania návrh zamietol.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca sa domáhal zaplatenia celého úveru z dôvodu jeho predčasného zosplatenia so zmluvnými úrokmi a úrokmi z omeškania od 21.7.2015 do zaplatenia. Žalobca však dôvodnosť svojho nároku ani v tejto časti v konaní nepreukázal, pretože z predloženého výpisu z účtu nie je zrejmé, či bola žalovaná 3 mesiace v omeškaní (po 7.1.2015 absentujú dátumy na výpise z jej účtu) a ani či ju riadne upozornil na uplatnenie tohto práva (absentuje doručka k výzve na zaplatenie celej dlžnej sumy). Z uvedeného dôvodu mal súd za to, že žalovaná bola účinne vyzvaná na predčasné zaplatenie nesplatennej istiny až dorúčením žaloby s prílohami t.j. 21.3.2016 a po uplynutí 15 dní t.j. 5.4.2016 sa dostala do omeškania s jej zaplatením a preto priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania od nasledujúceho dňa t.j. od 6.4.2016 do zaplatenia vo výške uvedenej vo výroku, ktorá je v súlade s právnymi predpismi a vo zvyšku návrh zamietol.

Keby bol aj nárok žalobcu v tomto smere dôvodný, tak týmto jednostranným právnym úkonom by sa zásadne zmenil pôvodne dohodnutý úverový vzťah, pretože dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria žalobcovi len do splatnosti dlhu a platenie úrokov aj po zosplatení úveru je odklonom od dispozitívnej normy zákona v neprospech spotrebiteľa (rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 6Co 190/2014 zo dňa 30.6.2015) a preto by mu nárok na zmluvný úrok aj po zosplatení nepatrilo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ale pretože v konaní úspešnejšia žalovaná si právo na náhradu trov konania neuplatnila a ani jej zo spisu žiadne trovy nevyplývajú, súd jej právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.