

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/367/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113217868
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7113217868.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcov: 1. Y. O. C., rod. S., nar. X.X.XXXX, bytom v I., M. XX, 2. B. M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom v I., Č. X, obaja zastúpení JUDr. Petrom Pórom, advokátom so sídlom v Košiciach, Kováčska 32 proti žalovanej: Y. W. S., nar. XX.X.XXXX, bytom v I., N. XX, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 2.4.2015 č.k. 17C/202/2013-70 takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice I (ďalej len „súd prvého stupňa“) uznesením konanie zastavil. Rozhodol, že žalobcovia nemajú právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že žalobcovia sa voči žalovanej domáhajú zrušenia vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXXX, kat. úz. O. B., obec I.-O., okres Košice I, dom súp. č. XXXX a parc. č. XXXX/X o výmere XXX m². Výzvou zo dňa 24.9.2013 súd prvého stupňa vyzval žalobcov na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 4 725,00 eur spoločne a nerozdielne. Žalobcovia výzvu prevzali dňa 30.9.2013 prostredníctvom svojho právneho zástupcu, v ktorej boli zároveň poučení o následku nezaplatenia súdneho poplatku v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Lehota na zaplatenie súdneho poplatku uplynula dňa 11.10.2013 a žalobcovia v uvedenej lehote súdny poplatok nezaplatili.

Písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 16.10.2013 žalobkyňa v 1. rade požiadala súd o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Uznesením zo dňa 22.5.2014 č.k. 17C/202/2013-41 súd prvého stupňa priznal žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 80%. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 19.11.2014 sp.zn. 11Co/659/2014 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa. Dňa 22.12.2014 žalobkyňa v 1. rade uhradila časť súdneho poplatku vo výške 945,00 eur. Žalobca v 2. rade súdny poplatok nezaplatil, pričom v konaní mu nebolo priznané ani oslobodenie od súdnych poplatkov.

S poukazom na § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 10 ods. 1, 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov súd prvého stupňa konanie zastavil, keď uzavrel, že žalobca v 2. rade napriek výzve na zaplatenie súdneho poplatku, tento neuhradil. Keďže v danej veci išlo o nerozlučné procesné spoločenstvo účastníkov, súd nemohol zastaviť konanie len o nároku žalobcu v 2. rade, ale z toho dôvodu zastavil konanie v celom rozsahu.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. a nakoľko žalobcovia procesne zavinili zastavenie konania uzavrel, že im náhrada trov konania nepatrí a túto im nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podali odvolanie žalobcovia a odvolaciemu súdu navrhli, aby uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Podľa názoru odvolateľov súd prvého stupňa pochybil, pokiaľ zaviazal žalobcov zaplatiť súdny poplatok spoločne a nerozdielne bez ohľadu na to, že žalobkyňa v 1. rade vlastní spoluvlastnícky podiel na predmetnej nehnuteľnosti v rozsahu 21/40-in a žalobca v 2. rade v rozsahu 2/40-in. Žalobkyňa v 1. rade je starobnou dôchodkyňou, pričom súd jej priznal oslobodenie od súdnych poplatkov vo výške 80%. Žalobkyňa v 1. rade uhradila súdny poplatok vo výške 945,00 eur, ktorý bol vypočítaný už len z jej podielu a hodnoty na predmetnej nehnuteľnosti. Podľa názoru odvolateľov súd pri vyrubení súdneho poplatku mal brať do úvahy hodnotu sporu, t.j. hodnotu podielu žalovanej a nie žalobkyne v 1. rade, teda súdny poplatok mal byť vyrubený z hodnoty 63 750,00 eur. Navyše žalobca v 2. rade podaním zo dňa 2.4.2014 zobral žalobu späť a žiadal konanie zastaviť a súčasne v tom istom podaní žalobkyňa v 1. rade označila žalobcu v 2. rade B.. M. C. na strane žalovaného a v tej súvislosti aj upravila svoj návrh tak, aby zodpovedal danej procesnej situácii.

Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu navrhla potvrdiť uznesenie ako vecne správne. Podľa jej názoru žaloba bola podaná účelovo v snahe vyhodiť ju z predmetnej nehnuteľnosti.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobcov bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v rozsahu danom v ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na potvrdenie uznesenia, ani na jeho zmenu, preto napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V danej veci sa žalobcovia v 1. a 2. rade domáhajú zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti špecifikovanej v petite žalobného návrhu, hodnotu ktorej na základe výzvy súdu za účelom vyrubenia súdneho poplatku stanovili vo výške 150 000,00 eur. Súd prvého stupňa výzvou zo dňa 24.9.2013 vyzval žalobcov v 1. a 2. rade, aby spoločne a nerozdielne v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatili súdny poplatok za návrh vo výške 4 725,00 eur podľa položky č. 1a/ Sadzobníka súdnych poplatkov. Zároveň boli žalobcovia poučení v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov, že pokiaľ poplatok nebude v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví. Výzva bola doručená žalobcom cestou ich právneho zástupcu JUDr. Petra Póra, advokáta dňa 30.9.2013. Následne súd žalobkyňu v 1. rade priznal oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 80% uznesením zo dňa 22.5.2014 č.k. 7C/202/2013-41, ktoré bolo uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19.11.2014 č.k. 11Co/659/2014-57 potvrdené. Následne žalobkyňa v 1. rade dňa 22.12.2014 uhradila súdny poplatok vo výške 945,00 eur. Do rozhodnutia súdu prvého stupňa o zastavení konania napadnutým uznesením žalobca v 2. rade súdny poplatok neuhradil.

Podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 7.4.2015 žalobca v 2. rade zobral žalobu späť a žiadal konanie zastaviť v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. a žalobkyňa v 1. rade v tej súvislosti rozšírila okruh na strane žalovaných a požiadala, aby súd pripustil na strane žalovaného v 2. rade B.. M. C. a v tej súvislosti upravila žalobný petit.

Prvoradou povinnosťou odvolacieho súdu pri preskúmaní odvolania žalobcov bolo vyriešiť otázku, či bol súdny poplatok za odvolanie vyrubený súdom prvého stupňa v správnej výške a zistil, že tomu tak nie je.

Podľa § 7 ods. 9 zák. č. 71/1992 Zb. v konaní o zrušení a o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je základom poplatku cena podielu žiadaného navrhovateľom.

Podľa § 6 ods. 2 vyššie cit. zákona, ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote 10 dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania bola dlhšia ako 2 mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Podľa § 10 ods. 2 písm. e/ pre nezaplatenie poplatku prvostupňový súd konanie nezastaví, ak žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona.

Podľa § 10 ods. 6 cit. zákona, ak v lehote na podanie odvolania proti uzneseniu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku je podaná žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov a súd aspoň čiastočne oslobodenie prizná, zrušuje sa uznesenie o zastavení konania. Ak došlo k čiastočnému oslobodeniu, súd vyzve na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

Odvolací súd po preskúmaní obsahu spisu uzavrel, že nesprávny bol postup súdu prvého stupňa, pokiaľ vyrubil súdny poplatok za žalobný návrh podľa položky č. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení vo výške 4 725,00 eur a na jeho zaplatenie zaviazal žalobcov v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne.

Aj keď súd prvého stupňa vo výzve na zaplatenie súdneho poplatku zo dňa 24.9.2013 bližšie nešpecifikoval, z akej sumy vychádzal pri vyčíslení súdneho poplatku, vychádzajúc z výšky súdneho poplatku je zrejmé, že základom súdneho poplatku sa stala suma 78 750,00 eur, ktorá zodpovedá hodnote podielu žalobkyne v 1. rade na predmetnej nehnuteľnosti 21/40-in (21/40-in zo 150 000,00 eur).

V občianskom súdnom konaní o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva je základom súdneho poplatku podľa vyššie cit. ust. § 7 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. „cena podielu žiadaného navrhovateľom“, ktorá tvorí cenu predmetu poplatkového úkonu (§ 7 ods. 1 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb.).

Súdna prax sa zhodla v tom, že za „žiadany podiel“ treba rozumieť podiel žalobcu, ktorý nárok na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vyvodzuje zo svojho spoluvlastníckeho podielu. Ten predstavuje hodnotu, z ktorej jeho návrh vyviera a celé konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v podstate rieši iba otázku, či hodnotu predstavovanú týmto spoluvlastníckym podielom dostane žalobca vo forme peňažnej výplaty, alebo v kombinácii prikázania celej veci proti výplate ostatných účastníkov. Čistá hodnota toho, čo žalobca dostane pri akomkoľvek druhu vyporiadania, bude vždy zhodná s cenou jeho pôvodného spoluvlastníckeho podielu a žalobca nemôže požadovať žiadnu inú hodnotu, ani súd mu nemôže žiadnu inú hodnotu priznať. Za „žiadany“ podiel žalobcom teda treba považovať spoluvlastnícky podiel žalobcu.

V danom prípade je zrejmé, že žalobou o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva uplatnila žalobkyňa v 1. rade, ktorá je vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu v rozsahu 21/40-in a žalobca v 2. rade, ktorý je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu v rozsahu 2/40-in.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného tak základom súdneho poplatku u žalobkyne v 1. rade mala byť suma zodpovedajúca jej podielu vo výške 21/40-in (78 750,00 eur), z čoho súdny poplatok činí 4 725,00 eur a u žalobcu v 2. rade výška jeho podielu 2/40-in (7 500,00 eur), z čoho súdny poplatok činí 450,00 eur.

Nesprávne preto postupoval súd prvého stupňa, pokiaľ vyzval žalobcov v 1. a 2. rade na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 4 725,00 eur spoločne a nerozdielne, keď správne mal vyzvať na zaplatenie súdneho poplatku samostatne žalobkyňu v 1. rade vo výške 4 725,00 eur a žalobcu v 2. rade vo výške 450,00 eur.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd zrušil uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Úlohou súdu prvého stupňa po vrátení veci bude vyrubiť súdny poplatok v súlade so zákonom o súdnych poplatkoch po zohľadnení platby vykonanej žalobkyňou v 1. rade a až následne v danej veci konať. V ďalšom konaní bude ale potrebné zohľadniť, že procesným úkonom zo dňa 7.4.2015 zoberal žalobca

v 2. rade žalobu späť, ktorá skutočnosť sa odrazí aj v poplatkovej povinnosti (§ 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb.)

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.