

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 8T/14/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916010090  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916010090.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Č.k. 8T/14/2016-133  
IČS:5916010090

### ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Miriam PENJAKOVOU, v trestnej veci obvineného Slavomíra HROMADU, nar. XX.XX.XXXX v Z. H., trvale bytom Z. H. - G. č. XXX, prechodné bydlisko Z. H., V. X, adresa na doručovanie písomností: Z. H., ul. X. H. XXXX/XXXXA, pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.04.2016 v Ružomberku takto

r o z h o d o l :

**r o z h o d o l :**

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Ružomberku dňa 08.03.2016 medzi obvineným Slavomírom HROMADOM, nar. XX.XX.XXXX v Z. H., trvale bytom Z. H. - G. č. XXX, prechodné bydlisko Z. H., V. X, adresa na doručovanie písomností: Z. H., ul. X. H. XXXX/XXXXA, súkromným podnikateľom, na slobode a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

**O b v i n e n ý**

Slavomír HROMADA, nar. XX.XX.XXXX v Z. H., trvale bytom Z. H. - G. č. XXX, prechodné bydlisko Z. H., V. X, adresa na doručovanie písomností: Z. H., ul. X. H. XXXX/XXXXA, súkromný podnikateľ, na slobode

**j e v i n n ý , ž e**

ako konateľ spoločnosti Hudobniny MUSIC AREA.LM, Tomášikova č. 4, Liptovský Mikuláš, IČO: 44 795 131, na základe zmluvy o dielo č. 003/2010 zo dňa 30.04.2010 dodal objednávateľovi Pedagogickej fakulte Katolíckej univerzity v Ružomberku, Hrabovská cesta č. 1, Ružomberok, jeden kus cimbalu s

menzúrou, veľký model Cpo A3 orechovo hnedej farby s príslušenstvom v predajnej cene 7.190,-Eur a nakoľko sa na dodanom diele vyskytli vady, na účely riešenia reklamácie dňa 27.03.2012 prevzal od Katolíckej univerzity v Ružomberku tento cimbal, pričom dňa 05.04.2012 ho vrátil jeho výrobcovi Jiřimu Galušskovi do Českej republiky a prevzal zaň sumu 4.300,-Eur, na základe písomnej výzvy Katolíckej univerzity v Ružomberku zo dňa 11.04.2014, ktorú prevzal dňa 11.04.2014, až doposiaľ však nesplnil svoj záväzok, teda nevrátil nástroj v kvalitnom prevádzkovom stave, čím spôsobil Katolíckej univerzite v Ružomberku, Hrabovská cesta č. 1/A, Ružomberok, IČO: 37 801 279, škodu vo výške 7.190,-Eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona a § 42 ods. 1, 2 Trestného zákona s použitím ustanovení § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu podmienčne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Súd podľa § 42 ods. 2 veta prvá Trestného zákona zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 3T/75/2015-95 zo dňa 20.08.2015 vo výroku o treste, ktorým bol obvinenému za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrokov obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej Katolíckej univerzite v Ružomberku, Hrabovská cesta č. 1/A, Ružomberok, IČO: 37 801 279, škodu vo výške 7.190,-Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 08.03.2016 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným Slavomírom Hromadom.

Dňa 08.03.2016 prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. 1 Pv 347/15/5508-14 zo dňa 08.03.2016.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 08.03.2016 má súd preukázané, že obvinený K. H. bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, že súhlasí s touto formou skráteného konania a že sa vzdáva práva na verejný súdny proces. Zároveň obvinený vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku z ktorého je obvinený, policajtom bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný. Bol uzrozumený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento prečin, za ktorý je stíhaný,

dobrovoľne sa priznal ku spáchaniu skutku, svoje konanie úprimne ľutuje, tiež priznal vinu na spáchaní skutku.

Súd má ďalej preukázané, že obvinený Slavomír Hromada na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry v Ružomberku súhlasil s tým, aby mu súd uložil podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona a § 42 ods. 1, 2 Trestného zákona s použitím ustanovení § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu podmienene odloží a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Súd podľa § 42 ods. 2 veta prvá Trestného zákona zruší trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 3T/75/2015-95 zo dňa 20.08.2015 vo výroku o treste, ktorým bol obvinenému za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmienočným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrokov obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku obvinenému uloží povinnosť nahradiť poškodenej Katolíckej univerzite v Ružomberku, Hrabovská cesta č. 1/A, Ružomberok, IČO: 37 801 279, škodu vo výške 7.190,- Eur.

Zo spisového materiálu má súd ďalej preukázané, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 08.03.2016 uzatvoril s obvineným Slavomírom Hromadom dohodu o vine a treste v tejto trestnej veci. Súd po preskúmaní spisového materiálu, nakoľko má za to, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v spojení s 332 ods. 1 Trestného poriadku vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu v predmetnej trestnej veci konanom dňa 20.04.2016 obvinený Slavomír Hromada, nar. XX.XX.XXXX na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno

písm. b) Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal áno

písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal áno

písm. d) Trestného poriadku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal áno

písm. e) Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno

písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako

- prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona - odpovedal áno

g) Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin

- prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona, jemu kladený za vinu - odpovedal áno

písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin

- prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona - odpovedal áno

písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal áno

písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal áno

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným Slavomírom Hromadom bola uzavretá v súlade s §§ 232, 333 ods. 3 Trestného poriadku, nie je podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí dňa 20.04.2016 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 20. apríla 2016.

JUDr. Miriam PENJAKOVÁ  
s a m o s u d c a

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku)

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku