

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 11S/126/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4015200662  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Vargová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4015200662.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Vargovej a členiek senátu JUDr. Evy Šiškovej a JUDr. Marty Molnárovej, v právnej veci žalobcu: Ing. Juraj Vodný, miesto podnikania: Štefana Moyzesa 274/16, Tesárske Mlyňany, zastúpeného JUDr. Štefanom Mesárošom, advokátom, Štefánikova 84, Nitra, proti žalovanému: Pôdohospodárska platobná agentúra, Dobrovičova 12, Bratislava, IČO: 307 94 323, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 26. mája 2015 č. 500/1387/17950/2013, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e rozhodnutie žalovaného zo dňa 26. mája 2015 č. 500/1387/17950/2013 podľa § 250j ods. 2 písm. d/ Občianskeho súdneho poriadku a vec vracia žalovanému na ďalšie konanie.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 70,- eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou zo dňa 13. 07. 2015 žiadal, aby súd zrušil rozhodnutie žalovaného zo dňa 26. 05. 2015 č. 500/1387/17950/2013 o schválení poskytnutia podpory formou jednotnej platby na plochu v sume 53.507,32 eur podľa ust. § 2 nariadenia vlády SR č. 488/2010 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb v znení neskorších predpisov a doplnkovej platby na plochu v sume 0,- eur podľa ust. § 2 nariadenia vlády SR č. 152/2013 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou prechodných vnútroštátnych platieb v znení neskorších predpisov. Uviedol, že predmetné rozhodnutie vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci, zistenie skutkového stavu, z ktorého vychádzalo správne rozhodnutie, je v rozpore s obsahom spisov, rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov a v konaní žalovaného bola zistená taká vada, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia. V dôsledku nezákonného rozhodnutia žalovaného došlo k porušeniu práva žalobcu, a to vo forme ukrátenia na práve získať podporu formou jednotnej platby na plochu vo výmere 324,09 ha tak, ako boli tieto platobné nároky deklarované žalobcom v žiadosti o poskytnutie podpory formou jednotnej platby na plochu na rok 2013 zo dňa 15. 05. 2013 a ukráteniu práva žalobcu tým, že mu žalovaný znížil podporu vo forme jednotnej platby na plochu, čo odôvodnil nahodnotením výmery zo strany žalobcu podľa čl. 57 a 58 Nariadenia komisie č. 1122/2009.

Poukázal na pôvodné rozhodnutie žalovaného zo dňa 03. 02. 2014 č. 500/1387/17050/2013, ktorým žalovaný schválil poskytnutie podpory formou jednotnej platby na plochu v sume 53.507,32 eur a doplnkovej platby na plochu v sume 0,- eur, pričom z jeho rozhodnutia vyplýva, že došlo k zníženiu deklarovanej výmery z 324,09 ha na výmeru 312,95 ha, t.j. žalovaný znížil uvedené platby o výmeru 11,14 ha z dôvodu, že uvedená výmera je sporná, nakoľko žalobca a spoločnosť AGROSPOL 5.TM, s.r.o. si údajne uplatnili nárok na rovnaké pozemky v rámci žiadosti o poskytnutie podpory v roku 2013.

Uvedené rozhodnutie žalovaného bolo žalobcom napadnuté na Krajskom súde v Nitre, ktorý rozsudkom zo dňa 03. 12. 2014 č. k. 11S/93/2014-45 zrušil predmetné rozhodnutie žalovaného a zaviazal ho, aby opätovne posúdil žiadosť žalobcu a spoločnosti AGROSPOL 5.TM, s.r.o. a vyvodil záver, či žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku plochu podali viacerí žiadatelia, či a ktorý z nich preukázal právo užívania k pôde a na základe čoho, resp. či právo užívania k pôde je i naďalej sporné a prečo. Súd zaviazal žalovaného, aby svoje rozhodnutie náležite odôvodnil, vrátane spôsobu a postupu pri výpočte jednotnej platby na plochu a doplnkovej platby, prípadne odôvodnil naddeklaráciu (ak bola zistená a preukázaná) tak, aby bolo možné tento výpočet preskúmať.

Ďalej žalobca uviedol, že napriek kvantitatívnemu rozsahu nového rozhodnutia žalovaného nie je možné z neho vyvodiť relevantný záver o tom, z akého dôvodu nebol žalobcovi uznaný nárok na jednotnú platbu na plochu na deklarovanú výmeru poľnohospodárskej pôdy v roku 2013. Žalovaný sa obmedzuje na nekonkrétne a strohé odôvodnenie výroku svojho rozhodnutia a len opisne uvádza priebeh skutkového stavu, pričom tento nijako nehodnotí.

Nezákonnosť sa v rozhodnutí žalovaného prejavuje pri posudzovaní troch kľúčových skutočností:

ad 1/ nezákonnosť posudzovania spornosti v práve užívania žalobcom deklarovaných pozemkov v prípade, ak v rozhodnutí žalovaného absentuje právne posúdenie a hodnotenie získaných podkladov. Po zrušení jeho pôvodného rozhodnutia zo dňa 03. 02. 2014 vykonal žalovaný opätovnú krížovú kontrolu dňa 01. 08. 2014 a zistil, že na diele pôdneho bloku (ďalej len DPB) C. XXXX/X (p. č. X, X, X, X) bola zistená naddeklarácia vo výške 4,95 ha a na časť DPB C. XXXX/X deklarovaného žiadateľom požiadal o poskytnutie podpory v roku 2014 aj žiadateľ AGROSPOL 5.TM, s.r.o., pričom žalobca namieta, že na DPB C. XXXX/X si táto spoločnosť nedeklarovala ani jeden pozemok a žalovaný nemôže v žiadosti o poskytnutie jednotnej platby na plochu za rok 2013 brať do úvahy, aké pozemky si spoločnosť AGROSPOL 5.TM, s.r.o. deklarovala v žiadosti o jednotnú platbu na plochu v roku 2014;

na DPB C. XXXX/X (p. č. X, X, X, X) bola zistená naddeklarácia vo výške 2,12 ha a na časť N. XXXX/X C. deklarovaného žiadateľom požiadala o poskytnutie podpory v roku 2014 aj spoločnosť AGROSPOL 5.TM, s.r.o., k čomu žalobca uviedol, že žalovaný nemôže za rok 2013 brať do úvahy jednotnú žiadosť o poskytnutie jednotnej platby na plochu za rok 2014;

na DPB C. XXXX/X bola zistená naddeklarácia vo výške 1,26 ha, pričom žalobca namieta, že deklarácia na uvedenom DPB bola dňa 24. 10. 2013 prekontrolovaná Ing. V., ktorý potvrdil výmery tak, ako ich žalobca uviedol vo svojej žiadosti;

na DPB Q. G. XXXX/X bola zistená naddeklarácia vo výške 2,43 ha, ktorú tiež skontroloval Ing. V. a potvrdil výmery tak, ako ich žalobca uviedol vo svojej žiadosti;

na DPB Q. G. XXXX/X (p. č. X, X, X, X, X) bola zistená naddeklarácia vo výške 0,30 ha a zároveň, že na časť DPB Q. G. XXXX/X deklarovaného žiadateľom požiadala o poskytnutie podpory v roku 2014 aj spoločnosť AGROSPOL 5.TM, s.r.o., k čomu žalobca uviedol, že poradové číslo 3 a 4 sa v špecifikácii rozhodnutia nenachádzajú a výmery v odôvodnení rozhodnutia a v špecifikácii rozhodnutia sú rozdielne, žalovaný nemôže za rok 2013 brať do úvahy jednotnú žiadosť po poskytnutie jednotnej platby na plochu za rok 2014.

Vo všetkých vyššie uvedených DPB žalovaný nepreukázal, že žalobca naddeklaroval uvedené pozemky. Na DPB Q. G. XXXX/X (p. č. X, X, X, X, X) bola zistená naddeklarácia vo výške 3,12 ha a zároveň na časť DPB Q. G. XXXX/X deklarovaného žiadateľom požiadala o poskytnutie podpory v roku 2014 aj spoločnosť AGROSPOL 5.TM, s.r.o., k čomu žalobca uviedol, že žalovaný nemôže za rok 2013 brať do úvahy jednotnú žiadosť o poskytnutie jednotnej platby na plochu za rok 2014.

V ďalšej časti podanej žaloby žalobca poukázal na to, že žalovaný ako akreditovaný orgán štátnej správy zabezpečuje administratívnu činnosť pri poskytovaní podpory o. i. v poľnohospodárstve a zákon č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov určuje zákonný rámec jeho činnosti a ustanovuje kompetencie, prostredníctvom ktorých žalovaný realizuje svoju pôsobnosť. Zákon ukladá žalovanému povinnosť skúmať právo užívania; zákonné ustanovenie vymedzuje, že právom užívania k pôde sa rozumie právo túto pôdu užívať ako vlastník, nájomca alebo na základe iného právneho dôvodu. V zmysle uvedeného požiadal žalovaný žalobcu i spoločnosť AGROSPOL 5.TM, s.r.o. o predloženie právneho dôvodu na užívanie predmetných pozemkov. Žalobca na výzvu predložil listy vlastníctva a nájomnú zmluvu, ktoré ho oprávňujú užívať predmetné pozemky. Spoločnosť AGROSPOL 5.TM, s.r.o. predložila nájomné zmluvy, ktoré sa údajne mali vzťahovať k predmetným pozemkom. Žalobca pred

žalovaným poprel, že by umožnil spoločnosti AGROSPOL 5.TM, s.r.o. užívať ním vlastnené alebo náležite prenajaté pozemky.

Z hľadiska zákonom ustanovenej kompetencie žalovaného vo vzťahu k posúdeniu práva užívania v zmysle ust. § 16 b/ zák. č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov je možné logicky predpokladať, že žalovaný vie predložený doklad preukazujúci právny dôvod na užívanie deklarovanej poľnohospodárskej pôdy interpretovať. Žalovaný však uviedol, že na jeho konanie sa nevzťahuje zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov. Pôdne bloky a diely pôdných blokov sú súčasťou registra pôdy LPIS, systému vytvoreného pre potreby integrovaného administratívneho a kontrolného systému pre poskytovanie priamych platieb a pozemky v systéme LPIS sa v zjednodušenej podobe zakresľujú do DPB, ktoré zodpovedajú skôr geografickému usporiadaniu do všetkých pôdných blokov. Pôdne mapy LPIS nezobrazujú parcelné čísla v zmysle katastrálneho zákona, a preto nie je možné na základe týchto máp priradiť konkrétnu časť DPB konkrétnemu vlastníkovi/užívateľovi. Reálny postup žalovaného pri uplatňovaní ust. § 16 b/ zák. č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov je taký, že si od viacerých duplicitných žiadateľov vyžiada dokumenty preukazujúce právo užívania k deklarovaným pozemkom, no nakoľko sa nesnaží interpretovať a posúdiť identifikačné znaky uvedené v predložených dokumentoch v zmysle katastrálneho zákona, postupuje podľa ust. § 16 c/ vyššie citovaného zákona o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov, t. j. vyhlási deklarované pozemky oboch žiadateľov za sporné a určí na spornej výmere naddeklaráciu. Takéto konanie zo strany žalovaného považuje žalobca za nezákonné, pretože o spornosti v práve užívania rozhodne žalovaný aj vtedy, ak spornosť neexistuje, čím oprávneného žiadateľa (v tomto prípade žalobcu) ukráti o nárok na jednotnú platbu na plochu.

Žalobca v roku 2013 predložil žalovanému žiadosť o jednotnú platbu na plochu, kde si deklaroval pozemky, ku ktorým vie právo užívania preukazne deklarovať na základe listov vlastníctva a nájomných zmlúv. To, že si v roku 2013 uplatnila nárok na jednotnú platbu na plochu na žalobcom deklarované pozemky aj spoločnosť AGROSPOL 5.TM, s.r.o. žalobca namietal pred žalovaným tým, že na žalobcom deklarované pozemky neexistuje žiaden iný konkurujúci právny dôvod, ktorý by ho v práve užívania vylúčil/obmedzil. V správnom konaní žalobca súhlasil, aby žalovaný požiadal VUPOP o vyhotovenie prekryvu pôdnej mapy LPIS a katastrálnej mapy, výsledkom ktorého bude jedna mapa predmetných pozemkov, na ktorej budú zakreslené DPB a súbežne parcelné čísla z dokladov preukazujúcich užívaci vzťah oboch subjektov. Z prekryvu máp je zrejmé, že žalobcom deklarované a zakreslené pozemky identicky zodpovedajú svojimi parcelnými číslami predloženým listom vlastníctva žalobcu. Po prešetrení čísiel pozemkov, ktoré si deklarovala spoločnosť AGROSPOL 5.TM, s.r.o. bolo zistené, že hoci sa tieto nachádzajú v spornom DPB, sú odlišné od parcelných čísiel pozemkov, ktoré si deklaroval žalobca. Ani v jednom prípade sa nepreukázala zhoda v parcelných číslach, ktoré si deklaroval žalobca a spoločnosť AGROSPOL 5.TM, s.r.o. Žalovaný vo svojom rozhodnutí na daný fakt nereflektuje a iba konštatuje, že právo užívania je i naďalej sporné. To, že žalovaný konštatoval, že oba pozemky oboch subjektov sa nachádzajú na sporných DPB nevypovedá nič o tom, či a v akom rozsahu žalobca a spoločnosť AGROSPOL 5.TM, s.r.o. preukázali/nepreukázali nesporné právo užívania k predmetným pozemkom. Z prekryvu pôdných máp je zrejmé, že hoci sa pozemky žalobcu a spoločnosti AGROSPOL 5.TM, s.r.o. nachádzajú na sporných DPB, parcelné čísla deklarovaných pozemkov oboch subjektov sa v teréne nachádzajú na rôznych častiach tohto DPB, z čoho vyplýva, že deklarované pozemky nie sú na základe zistenia katastrálnej mapy identické. Žalobca je toho názoru, že spornosť v práve užívania neexistuje.

ad 2/ K zníženiu výmery žalobcom deklarovanej poľnohospodárskej pôdy prišlo zo strany žalovaného aj z dôvodu, že žalovaný rozhodol, že žalobca nespĺnil podmienku ustanovenú v ust. § 2 ods. 1, písm. e/ nariadenia vlády č. 488/2010 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb v znení neskorších predpisov, pričom pokladal za jednoznačne preukázané, že žalobca nedodrжал podmienky disponovania s deklarovanými pozemkami k 31. 05. 2013 a zároveň nedodrжал podmienku obhospodarovania deklarovaných pozemkov. Výklad ust. § 2 ods. 1, písm. e/ vyššie citovaného nariadenia vlády č. 488/2010 Z. z., ako ho uplatňuje žalovaný, je spôsobilý vyvolať bezprávný precedens, že nie je relevantné mať deklarované pozemky k dispozícii na základe právneho dôvodu, ale mať tieto pozemky vo faktickej moci, hoci aj protiprávnym konaním.

Za nezákonný postup žalovaného považuje žalobca aj skúmanie podmienky obhospodarovania v zmysle ust. § 2 ods. 1, písm. a/ nariadenia vlády č. 488/2010 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb v znení neskorších predpisov pre splnenie podmienok pre poskytnutie jednotnej platby na plochu za rok 2013. Uvedené ustanovenie predstavuje novelu nariadenia vlády č. 19/2014 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 488/2010 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb v znení neskorších predpisov, ktorá nadobudla účinnosť k 01. 04. 2014. Nakoľko sa neuplatňuje retroaktívna novely nariadenia vlády č. 19/2014 Z. z., považuje žalobca posudzovanie požiadavky na obhospodarovanie za nezákonné.

ad 3/ K nezákonnosti posudzovania naddeklarácie žalobca viedol, že predpokladom zníženia priamych platieb je zistenie, že žalovaný preukázal, že žalobca v žiadosti o jednotnú platbu na plochu deklaroval viac, ako mu vyplýva z práva užívania. Žalovaný však vo svojom rozhodnutí iba konštatoval, že právo užívania je sporné a nie, že u žalobcu bolo zistené, že deklaroval vo svojej žiadosti o poskytnutie jednotnej platby na plochu viac, ako mu vyplývalo z právneho dôvodu k predmetným pozemkom. Žalobca má za to, že zodpovednostný vzťah, ktorého sankciou je zníženie jednotnej platby na plochu, musí vychádzať z porušenia právnej povinnosti, ktorou je, že žiadateľ - žalobca deklaruje v žiadosti o jednotnú platbu na plochu poľnohospodárske pozemky, ku ktorým nemá právnu dispozíciu k 31. 05. kalendárneho roka. Žalovaný nepreukázal, že žalobca porušil svoju právnu povinnosť, ale len konštatoval spornosť a nie je možné vyvodiť sankciu vyplývajúcu z čl. 58 nariadenia Komisie a nariadenia vlády č. 152/2013 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou prechodných vnútroštátnych platieb v znení neskorších predpisov.

V závere žaloby žalobca uviedol, že rozhodnutie žalovaného nerešpektovalo záväznú časť rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/93/2014-45, v ktorom súd žalovaného zaviazal na riadne odôvodnenie správneho postupu a ani zákonné ustanovenia, z ktorých žalovaný vychádzal pri svojom rozhodovaní a odôvodnenie hodnotenia dôkazov, ku ktorým počas správneho konania došiel.

Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 14. 08. 2015 navrhol, aby súd podanú žalobu zamietol. Uviedol, že administratívnou (križovou) kontrolou zo dňa 01. 08. 2014 zistil, že na diele pôdneho bloku C. XXXX/X poradové číslo X, X, X, X bola zistená naddeklarácia vo výške 4,95 ha a na časť tohto pôdneho bloku požiadala o poskytnutie podpory v roku 2013 okrem žiadateľa aj spoločnosť AGROSPOL 5.TM, s.r.o. (ďalej len dotknutá osoba), na diele pôdneho bloku C. XXXX/X poradové číslo X, X, X bola zistená naddeklarácia vo výške 2,12 ha a na časť tohto dielu požiadala o poskytnutie podpory v roku 2013 okrem žiadateľa aj dotknutá osoba, na diele pôdneho bloku C. XXXX/X bola zistená naddeklarácia vo výške 1,26 ha, na diele pôdneho bloku Q. G. XXXX/X bola zistená naddeklarácia 2,43 ha, na diele pôdneho bloku Q. G. XXXX/X poradové číslo X, X., X X bola zistená naddeklarácia vo výške 0,30 ha a zároveň na časť dielu tohto pôdneho bloku požiadala o poskytnutie podpory v roku 2013 aj dotknutá osoba, na diele pôdneho bloku Q. G. XXXX/X poradové číslo X, X, X, X, X bola zistená naddeklarácia vo výške 3,12 ha a na časť tohto dielu požiadala o poskytnutie podpory aj dotknutá osoba.

Žalovaný podrobne popísal postup konania, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia zo dňa 03. 02. 2014 (prvé v poradí), v zmysle ktorého bola žalobcovi poskytnutá podpora formou jednotnej platby na plochu v sume 53.507,32 eur a doplnkovej platby v sume 0,- eur, pričom jednotná platba na plochu bola znížená o sumu 4.200,67 eur z dôvodu nedodržania deklarovanej výmery a o sumu 1.295,60 eur z dôvodu finančnej disciplíny. Poukázal i na spísanie zápisnice o vykonaní kontroly na mieste vo veci viacnásobnej deklarácie, predmetom ktorej bolo zistenie skutkového stavu pri viacnásobnej deklarácii tej istej plochy viacerými žiadateľmi. Spolužiadateľ na podporu svojich tvrdení takisto predložil ako dôkaz listinné doklady a prehlásil, že tieto dôkazy preukazujú jeho právo užívať spornú pôdu.

Po doručení rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 03. 12. 2014 v konaní pod sp. zn. 11S/93/2014, ktorým bolo zrušené pôvodné rozhodnutie žalovaného zo dňa 03. 02. 2014, predložil žalobca dňa 20. 02. 2014 mapu prekryvu s LPIS mapy s katastrálnou mapou s vyznačením žiadateľom deklarovaných sporných pozemkov. Za účelom úplného a presného zistenia skutkového stavu žalovaný požiadaval Národné poľnohospodárske a potravinárske centrum (ďalej len NPPC), pracovisko Výskumný ústav pôdozvedectva a ochrany pôdy o prekryv katastrálnych parciel vyznačených žiadateľom na ním predložených kópiách listov vlastníctva a katastrálnych parciel uvedených v dohode o prenechaní užívania poľnohospodárskych pozemkov uzavretej dňa 01. 03. 2014 medzi AGROSPOL 5.TM, s.r.o.

a dotknutou osobou a identifikáciu týchto katastrálnych parciel v sporných dieloch pôdnych blokov. Dňa 17. 03. 2015 boli žalovanému doručené výsledky prekryvov katastrálnych parciel s LPIS, pričom ich preskúmaním dospel k záveru, že žiadateľom vyznačené katastrálne parcely v ním predložených kópiách listov vlastníctva sa nachádzajú v sporných pozemkoch a zároveň zistil, že v sporných pozemkoch sa nachádzajú aj katastrálne parcely, ktoré sú uvedené v kópiách výpisov z listov vlastníctva predložených dotknutou osobou, ktoré sú predmetom nájomných zmlúv uzavretých medzi tretími osobami ako prenajímateľmi a dotknutou osobou ako nájomcom. Na základe uvedeného zistil, že aj žiadateľ aj dotknutá osoba predložili počas správneho konania o jednotnej žiadosti doklady, ktoré sú podľa ich názoru spôsobilé preukázať užívacie právo k sporným pozemkom, čo znamená, že právo užívania sporných pozemkov žiadateľom, resp. dotknutou osobou je sporné. Na sporných pozemkoch stanovil žalovaný v prípade žiadateľa i dotknutej osoby výmeru 0,- ha.

V priebehu ďalšieho konania boli žalovanému doručené listiny, z ktorých vyplýva, že žalobca sa v súdnom konaní domáhal vydania práve dotknutej poľnohospodárskej pôdy, v súvislosti s ktorou má byť poskytnutá priama platba. Z uvedeného je potom zrejmé, že žalobca sa domáha vydania pôdy, ktorú v rozhodnom čase neužíval, a teda nemohla mu byť k dispozícii k 31. 05. príslušného roka, ako to vyžaduje príslušné nariadenie. V tejto súvislosti žalovaný citoval ust. § 2 ods. 1, písm. e/, ods. 2 nariadenia vlády SR č. 488/2010 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb v znení neskorších predpisov a ust. § 2 ods. 2 nariadenia vlády SR č. 152/2013 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou prechodných vnútroštátnych platieb v znení neskorších predpisov a uviedol, že žiadateľ o priame platby je okrem iného povinný mať k dispozícii poľnohospodársku pôdu k 31. 05. príslušného roka a pre poskytnutie jednotnej platby na plochu a doplnkovej platby na plochu je povinný najmä túto poľnohospodársku pôdu obhospodarovať. Žalobca tieto podmienky nedodrжал, keď spornými pozemkami nedisponoval k 31. 05. 2013 a zároveň nedodrжал podmienku obhospodarovania sporných pozemkov. Z toho dôvodu mu potom bola stanovená výmera na sporných pozemkoch 0,- ha.

K uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 29. 09. 2014 č. k. 7Co/526/2014-84, ktoré predložil žalobca a ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi zákaz užívať a vstupovať na poľnohospodárske pozemky vo vlastníctve žiadateľa bližšie špecifikované vo výrokovej časti uznesenia žalovaný uviedol, že predbežné opatrenie má len provizórnu povahu a neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Vydaním predbežného opatrenia nebolo rozhodnuté, či právo užívať sporné pozemky mal žiadateľ alebo dotknutá osoba.

V ďalšej časti svojho vyjadrenia k podanej žalobe žalovaný odôvodňoval výpočet a krátenie žalobcom požadovanej jednotnej platby na plochu (ktorá bola žalobcovi priznaná v sume 53.507,32 eur) a doplnkovej platby na plochu (priznaná v sume 0,- eur). Zároveň uviedol, že nie je možné porovnávať deklarácie za rôzne roky, a preto konštatovanie, že aj spolužiadateľ AGROSPOL 5.TM, s.r.o. požiadal o poskytnutie podpory na tie isté pozemky v roku 2014 je zrejmou nesprávnosťou v písaní, a preto má byť namiesto roku 2014 správne uvedený rok 2013. V písomnom vyhotovení žalobou napadnutého rozhodnutia teda došlo k pochybeniu, pričom žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol i text, ktorý ma byť v rozhodnutí uvedený správne, s tým, že takéto pochybenie je možné odstrániť postupom podľa ust. § 47 ods. 6 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov.

K vyjadreniu žalovaného podal žalobca svoje stanovisko v podaní zo dňa 20. 09. 2015, pričom zotrval na dôvodoch podanej žaloby. Uviedol, že žalovaný nerešpektoval rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/93/2014-45 a k spornosti parciel nachádzajúcich sa na pôdnych blokoch namietal, že by iný subjekt mal právny dôvod k pozemkom s parcelnými číslami, ktoré deklaroval žalobca. Tvrdil, že žalovaný žiadnym spôsobom nezhodnotil prekryvy pôdnej mapy LPIS a katastrálnej mapy, z ktorej je zreteľná odlišnosť deklarovaných pozemkov a uspokojil sa s tvrdením, že na konanie žalovaného sa katastrálny zákon nevzťahuje a obaja žiadatelia si deklarovali pozemky na sporných pôdnych dieloch. Za nezákonný považoval postup žalovaného, keď skúmal podmienku obhospodarovania pôdy ako podmienku pre poskytnutie jednotnej platby na plochu za rok 2013 s tým, že ust. § 2 ods. 1 písm. a) nariadenia vlády SR č. 488/2010 Z. z. predstavuje novelu nariadenia vlády č. 19/2014 Z. z, ktorá nadobudla účinnosť až k 01. 04. 2014.

Zároveň uviedol, že mu nebola oznámená oprava žalobou napadnutého rozhodnutia, v ktorom by žalovaný opravil jeho zjavné nesprávnosti. Bol toho názoru, že nesprávnosti v určení výpočtu, v označení

pôdnych dielov a ich výmer a nesúlad odôvodnenia rozhodnutia a špecifikácie platieb, ktorá je prílohou rozhodnutia, nie sú nesprávnosťami, ktoré by mali nepodstatný charakter, nakoľko určujú výšku priamych platieb, ktoré sú kľúčové pre jeho podnikateľskú aktivitu.

Žalovaný v podaní zo dňa 22. 02. 2016 uviedol, že po doručení rozsudku Krajského súdu v Nitre vykonal nové konanie vo veci, o čom svedčí i popísaný priebeh správneho konania a opakovane pristúpil k preskúmaniu predloženej žiadosti žalobcu ako aj predložených dôkazov (vrátane preskúmania vyhotovených prekryvov) a vydal nové rozhodnutie, v ktorom sa s predloženými dôkazmi dostatočne vysporiadal a aj na ich základe dospel k záverom vyjadreným vo výrokovej časti žalobou napadnutého rozhodnutia.

Poukázal na to, že podľa ust. § 7 zák. č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov nie je príslušný zasahovať od súkromnoprávných vzťahov fyzických osôb a právnických osôb a rozhodovať spory vyplývajúce z občianskoprávných, obchodných alebo hospodárskych vzťahov. Nedoriešené súkromnoprávne spory žalobcu a ďalších subjektov, resp. ich riešenie nie je v kompetencii žalovaného. Ustanovenie § 16c ods. 2, veta prvá vyššie citovaného zákona umožňuje pri splnení stanovených podmienok obnovu konania, predpokladom čoho je ale existencia právoplatného rozhodnutia všeobecného súdu podľa ust. § 80 písm. c/ OSP.

Podmienka obhospodarovania deklarovanej pôdy vyplývajúca z ust. § 2 ods. 1, písm. a/ nariadenia vlády SR č. 488/2010 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb v znení neskorších predpisov, bola upravená i do účinnosti nariadenia vlády SR č. 19/2014 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 488/2010 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb v znení neskorších predpisov, a to v ust. § 2 ods. 2 tohto nariadenia (jednotná platba na plochu sa poskytne na výmeru obhospodarovanej poľnohospodárskej pôdy, ktorá je vedená v evidencii pôdnych blokov dielov pôdnych blokov). Pôvodné rozhodnutie ani žalobou napadnuté rozhodnutie neposudzovali podmienku obhospodarovania v zmysle ust. § 2 ods. 1, písm. a) nariadenia vlády SR č. 488/2010 Z. z.

Krajský súd v Nitre ako súd vecne a miestne príslušný (§ 246 ods. 1, § 246a ods. 1 OSP), preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného zo dňa 26. 05. 2015, ako i konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu podľa § 247 ods. 1 a nasl. OSP v rozsahu dôvodov žaloby a dospel k záveru, že podaná žaloba je dôvodná, a preto vyššie označené rozhodnutie žalovaného podľa ust. § 250j ods. 2 písm. d/ OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že toto jeho rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Súd takto rozhodol bez nariadenia pojednávania v pomere hlasov 3:0, a to s poukazom na ust. § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom rozsudok pri splnení podmienok podľa ust. § 250f ods. 1, 2 OSP (súhlas žalovaného a žalobcu s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania, pričom prejednanie veci bez nariadenia pojednávania nie je v rozpore s verejným záujmom) verejne vyhlásil dňa 20. 04. 2016.

Z predloženého administratívneho spisu súd zistil, že žalobca si dňa 15. 05. 2013 podal jednotnú žiadosť na rok 2013 (prílohou ktorej je i zoznam poľnohospodárskych pozemkov a grafická príloha), ktorou žiadal o priznanie jednotnej platby na plochu na užívanú výmeru 324,09 ha. Dňa 01. 07. 2013 si žalobca podal žiadosť o prechodné vnútroštátne platby na plochu na rok 2013, ktorou požiadal o doplnkovú platbu na plochu na užívanú výmeru 324,09 ha. Žalovaný dňa 02. 08. 2013 vypracoval špecifikáciu nezrovnalostí, z ktorej vyplýva, že žalobca v podanej žiadosti uviedol i kultúrne diely Q. G. XXXX/X, Q. G. XXXX/X, C. XXXX/X a C. XXXX/X, ku ktorým si uplatnili žiadosť o priznanie platby i iné subjekty, čo žalobcovi oznámil v podaní zo dňa 02. 08. 2013, prílohou ktorého bola i špecifikácia nezrovnalostí. Dňa 24. 10. 2013 bola spísaná zápisnica o vykonaní kontroly na mieste vo veci viacnásobnej deklarácie za účasti zástupcu spoločnosti AGROSPOL 5.TM, s.r.o., ktorému bolo oznámené zistenie, že žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu si uplatnil i žalobca, konkrétne boli uvedené pôdne diely, ktorých sa to týka, sporná a nesporná výmera, pričom zástupca vyššie uvedenej spoločnosti predložil ako dôkaz preukazujúci jeho právo užívania k pôde listinné doklady. Rovnaká zápisnica bola v ten istý deň spísaná i z kontroly na mieste so žalobcom, ktorému bolo oznámené, že žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu si okrem neho uplatnila i spoločnosť AGROSPOL 5.TM, s.r.o. I v tejto zápisnici sú uvedené pôdne diely, ktorých sa to týka, sporná a nesporná výmera, pričom žalobca taktiež na

podporu svojich tvrdení predložil listinné dôkazy, ktorými mienil preukazovať svoje právo k predmetným nehnuteľnostiam.

V podaní zo dňa 03. 11. 2013 žalobca žalovanému oznámil, že spoločnosť AGROSPOL 5.TM, s.r.o. nespĺňa požiadavky na oprávnenú platbu, nakoľko nemá žiadny právny vzťah k ním deklaroványm pozemkom a tieto užívala bez jeho súhlasu.

Dňa 03. 02. 2014 vydal žalovaný rozhodnutie, ktorým žalobcovi schválil podporu formou jednoduchej platby na plochu v sume 53.507,32 eur a doplnkovej platby v sume 0,00 eur. V predložennom administratívnom spise sa nachádza i listina označená ako špecifikácia platieb, na ktorej je uvedená deklarovaná plocha 324,09 ha, naddeklarácia pôdy 11,14 ha a stanovená plocha 312,95 ha, ako i spôsob výpočtu podpory pred krátením, dôvody krátenia ako i postup a spôsob výpočtu doplnkovej platby.

Proti citovanému rozhodnutiu podal žalobca žalobu, o ktorej rozhodol Krajský súd v Nitre dňa 03. 12. 2014 rozsudkom č. k. 11S/93/2014-45, ktorým rozhodnutie zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. V rámci ďalšieho konania bolo povinnosťou žalovaného, aby opätovne rozhodol o žiadosti žalobcu o poskytnutie jednotnej platby na plochu na užívanú výmeru i o žiadosti o doplnkovú platbu na plochu na užívanú výmeru. Úlohou žalovaného bolo i posúdiť predložené listinné doklady zo strany žalobcu, ako i spoločnosti AGROSPOL 5.TM, s.r.o. a vyvodiť z nich záver o tom, či žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu podali viacerí žiadatelia, či a ktorý z nich preukázal právo užívania k pôde a na základe čoho, resp. či právo užívania k pôde je naďalej sporné a prečo.

Po vrátení veci súdom bola na žiadosť žalovaného za účelom zistenia skutočného stavu užívania dielov pôdnych blokov Q. G. XXXX/X, Q. G. XXXX/XX a C. XXXX/Xa C. XXXX/X vyhotovená mapa prekryvov katastrálnych parciel registra „C“ a „E“ a pôdnych blokov v LPIS s uvedenými parcelami a uvedením výmer parciel nachádzajúcich sa v konkrétnych dieloch pôdnych blokov.

Žalobca už pred prvým rozhodnutím žalovaného predložil žalovanému listy vlastníctva, ktorými mienil preukázať, že je výlučným, resp. podielovým spoluvlastníkom pozemkov, ku ktorým si uplatnil nárok na jednotnú platbu na plochu na užívanú výmeru 324,09 ha a doplnkovú platbu na plochu na užívanú výmeru 324,09 ha.

Do administratívneho spisu žalovaný doplnil zmluvy o nájme poľnohospodárskych pozemkov uzavreté medzi prenajímateľom (konkrétna fyzická osoba) a nájomcom (spoločnosť AGROSPOL 5.TM, s.r.o.), predmetom ktorých je nájom pozemkov, ktoré tvoria poľnohospodársku pôdu na poľnohospodárske účely. V predložených zmluvách sú uvedené podmienky nájmu, jeho doba a prílohou zmlúv sú aj údaje o katastrálnom území (V., F. U. Q., G., Q. G., H. H.), na ktorom sa nachádzajú pozemky, ktoré sú predmetom nájmu, čísla parciel, ich druh, výmera, vlastnícky podiel, číslo listu vlastníctva. Uvedenými zmluvami deklarovala spoločnosť AGROSPOL 5.TM, s.r.o. právo užívania pozemkov, ku ktorým si taktiež uplatnila nárok na platbu u žalovaného. Okrem toho táto spoločnosť predložila aj listy vlastníctva, ktoré preukazujú jej výlučné, resp. podielové spoluvlastníctvo k tam uvedeným pozemkom (katastrálne územie F. U. Q., G.), nájmnú zmluvu uzavretú v máji 2005 so Slovenským pozemkovým fondom ako prenajímateľom, predmetom ktorej je nájom poľnohospodárskych pozemkov v katastrálnom území H. U. Q., G. H., H. H., Q. G., V., N. E., W. T., F. U. Q., G., R., D. V., H. V. s tým, že pozemky, ktoré tvoria predmet nájmu sú špecifikované v prílohe č. 2 (ktorá sa však v predložennom administratívnom spise nenachádza), resp. v evidenčných listoch (ktoré sa taktiež v predložennom administratívnom spise nenachádzajú) a taktiež predložila i dodatok zo dňa 03. 11. 2011 k tejto zmluve.

Podľa § 7 ods. 1, písm. a/ zák. č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov účinnom v čase rozhodovania žalovaného, platobná agentúra

a) rozhoduje o poskytovaní podpory podľa osobitného predpisu 15) a o poskytovaní zálohovej platby 16).

Podľa § 17b ods. 1 vyššie citovaného zákona, konania o žiadostiach na poskytnutie podpory na skutočne využívanú poľnohospodársku pôdu podaných od 1. januára 2013 do 31. augusta 2013 sa dokončia podľa tohto zákona účinného od 1. septembra 2013.

Podľa § 16a ods. 1, 2, 3 vyššie citovaného zákona v znení účinnom od 1. septembra 2013, ak žiadosť o poskytnutie podpory na poľnohospodársku pôdu podal len jeden žiadateľ a spĺňa podmienky

na poskytnutie podpory 41a) (ďalej len "ustanovené podmienky"), platobná agentúra rozhodne o poskytnutí podpory tomuto žiadateľovi. Proti rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok, ani nie je preskúmateľné súdom. 41b)

Ak žiadosť o poskytnutie podpory na poľnohospodársku pôdu podal len jeden žiadateľ, ale pri posudzovaní žiadosti sa zistilo, že nespĺňa ustanovené podmienky, platobná agentúra rozhodne podľa osobitného predpisu. 41c)

Ak žiadosť o poskytnutie podpory na poľnohospodársku pôdu podal žiadateľ, ktorý nespĺňa na určitej ploche ustanovené podmienky a podmienky podľa osobitného predpisu, 41ca) k 30. júnu 2003 platobná agentúra rozhodne o neposkytnutí podpory na túto plochu.

Podľa § 16b ods. 1, 2 vyššie citovaného zákona, ak žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu podali viacerí žiadatelia, platobná agentúra ich vyzve, aby v lehote, ktorú im zároveň určí, preukázali plnenie ustanovených podmienok a právo užívania k pôde; právom užívania k pôde sa rozumie právo túto pôdu užívať ako vlastník, nájomca alebo na základe iného právneho dôvodu. 41d)

Ak sa postupom podľa odseku 1 preukáže, že právo užívania k pôde má len jeden žiadateľ, na konanie o jeho žiadosti sa použijú ustanovenia § 16a. O žiadosti ostatných žiadateľov platobná agentúra rozhodne podľa osobitného predpisu. 41c)

Podľa § 16c ods. 1, 2 vyššie citovaného zákona, ak žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu podali viacerí žiadatelia a postupom podľa § 16b ods. 1 sa zistilo, že právo užívania žiadateľov k pôde je sporné, platobná agentúra na spornej výmere neurčí stanovenú plochu 41da) a v súlade s ustanovenými podmienkami rozhodne podľa osobitného predpisu. 41c) Proti rozhodnutiu o poskytnutí podpory zníženej o spornú výmeru nie je prípustný opravný prostriedok. 41db) Ak sa v konaní pred súdom 41e) preukáže, že jeden zo žiadateľov podľa odseku 1 mal v čase rozhodnutia právo užívania k pôde, a sú zachované lehoty podľa všeobecného predpisu o správnom konaní, 41ea) platobná agentúra obnoví konanie podľa všeobecného predpisu o správnom konaní. 41eb)

Podľa § 17 ods. 1 vyššie citovaného zákona, na konanie podľa § 7 ods. 1 písm. a), § 15 a 16 sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, 42) ak tento zákon v § 16a až 16d neustanovuje inak.

Na konanie podľa § 7 ods. 1 písm. b) až d) sa vzťahujú osobitné predpisy. 42a)

Na vedenie evidencie pôdnych blokov a dielov pôdnych blokov sa nevzťahuje osobitný predpis. 43)

-----  
15) Čl. 49 nariadenia Komisie (ES) č. 800/1999 z 15. apríla 1999, ktorým sa ustanovujú spoločné podrobné pravidlá uplatňovania vývozných náhrad za poľnohospodárske výrobky (Mimoriadne vydanie Ú. v. ES. L 102, 17.4.1999; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 3/zv. 25) v platnom znení.

Nariadenie Komisie (ES) č. 382/2005 zo 7. marca 2005 o spôsoboch uplatňovania nariadenia Rady (ES) č. 1786/2003 o spoločnej organizácii trhu so sušeným krmivom (Ú. v. EÚ L 61, 8.3.2005) v platnom znení.

Čl. 54 nariadenia Komisie (ES) č. 1043/2005 z 30. júna 2005, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (ES) č. 3448/93 v súvislosti so systémom priznávajúcim vývoznú náhradu na určité poľnohospodárske výrobky vyvážané vo forme tovarov, na ktoré sa nevzťahuje príloha 1 zmluvy, a kritériami stanovovania výšky týchto náhrad (Ú. v. EÚ L 172, 5.7.2005) v platnom znení.

Čl. 36, 37, 38, 39, 40, 43, 46, 47 nariadenia Rady (ES) č. 1698/2005 (Ú. v. EÚ L 277, 21.10.2005) v platnom znení.

Kapitola II nariadenia Komisie (ES) 1898/2005 z 9. novembra 2005, ktorým sa stanovujú podrobné pravidlá vykonávania nariadenia Rady (ES) č. 1255/1999, pokiaľ ide o opatrenia na predaj smotany, masla a koncentrovaného masla na trhu Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 308, 25.11.2005) v platnom znení.

Čl. 3 ods. 5 a čl. 6 ods. 2 nariadenia Rady (ES) č. 320/2006 z 20. februára 2006, ktorým sa stanovuje dočasný režim pre reštrukturalizáciu cukrovarníckeho priemyslu v Spoločenstve a ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 1290/2005 o financovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky (Ú. v. EÚ L 58, 28.2.2006) v platnom znení.

Nariadenie Rady (ES) č. 1234/2007 z 22. októbra 2007 o vytvorení spoločnej organizácie poľnohospodárskych trhov a o osobitných ustanoveniach pre určité poľnohospodárske výrobky (nariadenie o jednotnej spoločnej organizácii trhov) (Ú. v. EÚ L 299, 16.11.2007) v platnom znení.

Nariadenie Komisie (ES) č. 1580/2007 z 21. decembra 2007, ktorým sa ustanovujú vykonávacie pravidlá pre nariadenia Rady (ES) č. 2200/96, (ES) č. 2201/96 a (ES) č. 1182/2007 v sektore ovocia a zeleniny (Ú. v. EÚ L 350, 31.12.2007) v platnom znení.

Nariadenie Rady (ES) č. 479/2008 z 29. apríla 2008 o spoločnej organizácii trhu s vínom, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia (ES) č. 1493/1999, (ES) č. 1782/2003, (ES) č. 1290/2005, (ES) č. 3/2008 a zrušujú nariadenia (EHS) č. 2392/86 a (ES) č. 1493/1999 (Ú. v. EÚ L 148, 6.6.2008) v platnom znení. Nariadenie Komisie (ES) č. 555/2008 z 27. júna 2008, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá vykonávania nariadenia Rady (ES) č. 479/2008 o spoločnej organizácii trhu s vínom, pokiaľ ide o podporné programy, obchod s tretími krajinami, výrobný potenciál a kontroly vo vinárskom sektore (Ú. v. EÚ L 170, 30.6.2008) v platnom znení.

Čl. 11 a 12 nariadenia Komisie (ES) č. 657/2008 z 10. júla 2008, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá uplatňovania nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007, pokiaľ ide o pomoc Spoločenstva pri poskytovaní mlieka a určitých mliečnych výrobkov žiakom vo vzdelávacích inštitúciách (Ú. v. EÚ L 183, 11.7.2008).

Nariadenie č. 73/2009 (Ú. v. EÚ L 30, 31.1.2009).

Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 499/2008 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory podľa programu rozvoja vidieka.

Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 20/2009 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb.

16) Napríklad čl. 9 nariadenia Komisie (ES) č. 1975/2006.

41a) Napríklad nariadenie (ES) č. 73/2009 v platnom znení, nariadenie Komisie (ES) č. 1122/2009 z 30. novembra 2009, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá vykonávania nariadenia Rady (ES) č. 73/2009, pokiaľ ide o krížové plnenie, moduláciu a integrovaný správny a kontrolný systém v rámci schém priamej podpory pre poľnohospodárov ustanovených uvedeným nariadením, ako aj podrobné pravidlá vykonávania nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007, pokiaľ ide o krížové plnenie v rámci schémy podpory ustanovenej pre odvetvie vinohradníctva a vinárstva (Ú. v. EÚ L 316, 2.12.2009) v platnom znení, nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 499/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov, nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 488/2010 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb v znení neskorších predpisov.

41b) § 247 až 250k Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov.

41c) Napríklad čl. 58 nariadenia (ES) č. 1122/2009 v platnom znení, čl. 16 nariadenia Komisie (EÚ) č. 65/2011 z 27. januára 2011, ktorým sa stanovujú podrobné pravidlá uplatňovania nariadenia Rady (ES) č. 1698/2005, pokiaľ ide o realizáciu kontrolných postupov a krížového plnenia pri opatreniach na podporu rozvoja vidieka (Ú. v. EÚ L 025, 28.1.2011) v platnom znení.

41ca) Napríklad čl. 3 až 6 nariadenia (ES) č. 73/2009 v platnom znení.

41d) Napríklad § 22 ods. 2 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov, § 12a zákona č. 504/2003 Z. z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov v znení zákona č. 571/2007 Z. z.

41da) Čl. 2 ods. 23 nariadenia (ES) č. 1122/2009 v platnom znení.

41db) § 53 až 68 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov.

41e) § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku.

41ea) § 63 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov.

41eb) § 62 ods. 1 písm. a), b) alebo e) zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov.

42) Zákon č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov.

42a) Napríklad zákon č. 528/2008 Z. z., nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 499/2008 Z. z.

43) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov.

Podľa § 17 nariadenia vlády SR č. 342/2014 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami oddelených priamych platieb v znení neskorších predpisov účinnom v čase rozhodovania žalovaného, podmienky poskytnutia priamych platieb na základe žiadostí podaných do 31. decembra 2014 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 19 vyššie citovaného nariadenia, zrušuje sa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 488/2010 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 495/2011 Z. z., nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 369/2012 Z. z., nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 151/2013 Z. z. a nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 19/2014 Z. z.

Podľa § 20 vyššie citovaného nariadenia, toto nariadenie vlády nadobúda účinnosť 1. januára 2015.

Podľa § 12a nariadenia vlády SR č. 488/2010 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb v znení neskorších predpisov účinnom do 31. 12. 2014, podmienky poskytnutia priamych platieb na základe žiadostí podaných do 28. februára 2014 sa posudzujú podľa právnej úpravy účinnej do 28. februára 2014.

Podľa § 1 ods. 1, písm. a/, ods. 2 nariadenia vlády SR č. 488/2010 Z.z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb v znení neskorších predpisov účinnom do 28. februára 2014, toto nariadenie vlády upravuje podmienky poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb, 1) ktorými sú:

a) jednotná platba na plochu, 2)

Žiadosť o priamu platbu (ďalej len "žiadosť") môže podať Pôdohospodárskej platobnej agentúre 7) (ďalej len "platobná agentúra") osoba, 8) ktorá vykonáva poľnohospodársku činnosť 9) na území Slovenskej republiky (ďalej len "žiadateľ").

Podľa § 2 ods. 1, písm. a), b), c), e), ods. 2 vyššie citovaného nariadenia, jednotnú platbu na plochu možno poskytnúť žiadateľovi, ak poľnohospodárska pôda

a) bola obhospodarovaná k 30. júnu 2003,

b) dosahuje výmeru najmenej 1 ha, pričom táto výmera môže predstavovať viaceré súvislé diely pôdnych blokov príslušného druhu pozemku s výmerou najmenej 0,3 ha obhospodarovanej jedným žiadateľom,

c) má viditeľne označené a vymedzené hranice, ak nie je prirodzene ohraničená,

e) je mu k dispozícii k 31. máju príslušného roka.

Jednotná platba na plochu sa poskytne na výmeru žiadateľom obhospodarovanej poľnohospodárskej pôdy, ktorá je vedená v evidencii pôdnych blokov 11) a dielov pôdnych blokov.

Podľa § 7 ods. 1, 2, 3 vyššie citovaného nariadenia, na poskytnutie priamych platieb je žiadateľ povinný spĺňať podmienky krížového plnenia, 21) ktorými sú

a) dobré poľnohospodárske a environmentálne podmienky, ktoré sú uvedené v prílohe č. 2,

b) požiadavky hospodárenia, ktoré sú uvedené v prílohe č. 3, vrátane koeficientov pre výpočet množstva vyprodukovaného dusíka, ktoré sú uvedené v prílohe č. 4.

Ak podmienky krížového plnenia nie sú dodržané, suma priamej platby sa upraví podľa osobitného predpisu. 22)

Ak žiadateľ neumožní platobnej agentúre vykonať kontrolu na mieste v oblasti plnenia podmienok podľa odseku 1 počas príslušného roka, priama platba sa žiadateľovi neposkytne.

Podľa § 8 ods. 1, písm. a/, b/, ods. 6 vyššie citovaného nariadenia, žiadosť podáva žiadateľ formou jednotnej žiadosti, 23) ktorej prílohou sú:

a) grafická príloha pôdnych blokov a dielov pôdnych blokov,

b) zoznam poľnohospodárskych pozemkov a spôsob ich využitia,

Kontrola žiadostí sa vykonáva prostredníctvom integrovaného administratívneho a kontrolného systému. 26)

Podľa § 9 ods. 1, 2 vyššie citovaného nariadenia, suma priamej platby podľa § 2 a 3 sa upraví podľa osobitného predpisu, 27) ak sa na základe vykonaných kontrol zistia rozdiely medzi údajmi, ktoré žiadateľ uviedol v žiadosti a skutočným stavom.

Suma priamej platby podľa § 2 a 3 sa upraví podľa osobitného predpisu, 27a) ak sa na základe vykonanej kontroly 27b) zistí, že žiadateľ najmenej dva po sebe nasledujúce roky

a) neobhospodaroval poľnohospodársku pôdu deklarovанú v žiadosti,

b) deklaroval v žiadosti kultúru alebo plodinu, ktorá sa nezhoduje so zistenou kultúrou alebo zistenou plodinou,

c) na poľnohospodárskej pôde deklarovanej v žiadosti neplnil podmienky podľa § 2 ods. 1 písm. c) a e).

Podľa § 10 ods. 1, 2, 4, 6, 8 vyššie citovaného nariadenia, žiadateľ o priamu platbu je povinný na požiadanie platobnej agentúry riadne preukázať vlastnícky vzťah, nájomný vzťah alebo užívateľský vzťah k pôde.

Žiadateľ o priamu platbu je povinný na požiadanie platobnej agentúry predložiť doklady súvisiace s kontrolou krížového plnenia podľa § 7 ods. 1.

Poskytnutie priamej platby podľa § 3 až 6 je podmienené podaním žiadosti a splnením podmienok pre poskytnutie jednotnej platby na plochu podľa § 2.

Ak nastanú okolnosti ustanovené v osobitnom predpise, 29) je žiadateľ povinný zaslať platobnej agentúre oznámenie v termíne podľa osobitného predpisu 30) na tlačive, ktoré sa zverejní na webovom sídle platobnej agentúry.

Ak žiadateľ nesplní povinnosti podľa § 8 ods. 2 a odseku 7, suma priamej platby sa upraví podľa § 9.

Podľa § 11 vyššie citovaného nariadenia, Suma priamych platieb určená podľa osobitného predpisu 31) sa oznamuje vo Vestníku Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky.

1) Čl. 2 písm. d) nariadenia Rady (ES) č. 73/2009 z 19. januára 2009, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá režimov priamej podpory pre poľnohospodárov v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa ustanovujú niektoré režimy podpory pre poľnohospodárov, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia (ES) č. 1290/2005, (ES) č. 247/2006, (ES) č. 378/2007 a ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1782/2003 (Ú. v. EÚ L 30, 31.1.2009) v platnom znení.

2) Čl. 122 a 124 nariadenia (ES) č. 73/2009 v platnom znení.

7) § 6 a 7 zákona č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov.

8) Čl. 2 písm. a) nariadenia (ES) č. 73/2009 v platnom znení.

9) Čl. 2 písm. c) nariadenia (ES) č. 73/2009 v platnom znení.

11) § 7 ods. 1 písm. i) zákona č. 543/2007 Z. z.

21) Čl. 4 až 6 nariadenia (ES) č. 73/2009 v platnom znení.

22) Časť II Hlava IV kapitola III nariadenia Komisie (ES) č. 1122/2009 z 30. novembra 2009, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá vykonávania nariadenia Rady (ES) č. 73/2009, pokiaľ ide o krížové plnenie, moduláciu a integrovaný správny a kontrolný systém v rámci schém priamej podpory pre poľnohospodárov ustanovených uvedeným nariadením, ako aj podrobné pravidlá vykonávania nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007, pokiaľ ide o krížové plnenie v rámci schémy podpory ustanovenej pre odvetvie vinohradníctva a vinárstva (Ú. v. EÚ L 316, 2.12.2009) v platnom znení.

23) Čl. 2 ods. 11, čl. 21 až 25 a Časť II Hlava II kapitola I nariadenia (ES) č. 1122/2009 v platnom znení.

26) § 10 ods. 1 zákona č. 543/2007 Z. z.

27) Časť II Hlava IV kapitola I a II nariadenia (ES) č. 1122/2009 v platnom znení.

27a) Čl. 60 nariadenia (ES) č. 1122/2009 v platnom znení.

27b) Hlava III nariadenia (ES) č. 1122/2009 v platnom znení.

29) Čl. 31 nariadenia (ES) č. 73/2009 v platnom znení.

30) Čl. 75 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1122/2009 v platnom znení.

31) Napríklad nariadenie (ES) č. 73/2009 v platnom znení, nariadenie Rady (ES) č. 1290/2005 z 21 júna 2005 o financovaní Spoločnej poľnohospodárskej politiky (Ú. v. EÚ L 209, 11.8.2005) v platnom znení, § 3 ods. 2 písm. b) zákona č. 543/2007 Z. z.

Podľa § 8a nariadenia vlády SR č. 152/2013 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou prechodných vnútroštátnych platieb v znení neskorších predpisov účinnom v čase rozhodovania žalovaného, podmienky poskytnutia prechodných vnútroštátnych platieb na základe žiadostí podaných do 28. februára 2014 sa posudzujú podľa úpravy účinnej do 28. februára 2014.

Podľa § 1 ods. 1, 2 vyššie citovaného nariadenia v znení účinnom do 28. februára 2014, toto nariadenie vlády ustanovuje podmienky poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou prechodných vnútroštátnych platieb, 1) ktorými sú

a) doplnková vnútroštátna platba na plochu,

b) doplnková vnútroštátna platba na chmeľ,

c) doplnková vnútroštátna platba na dobytie jednotky.

Žiadosť o platbu podľa odseku 1 (ďalej len „žiadosť“) môže podať Pôdohospodárskej platobnej agentúre (ďalej len „platobná agentúra“) osoba, ktorá vykonáva poľnohospodársku činnosť 2) na území Slovenskej republiky (ďalej len „žiadateľ“).

Podľa § 2 ods. 1, 2, 3 vyššie citovaného nariadenia, doplnková vnútroštátna platba na plochu sa môže poskytnúť žiadateľovi, ak poľnohospodárska pôda podľa odseku 2

a) bola obhospodarovaná k 30. júnu 2003,

b) dosahuje výmeru najmenej 1 ha; táto podmienka je splnená, ak táto výmera zahŕňa viaceré súvislé diely pôdnych blokov príslušného druhu pozemku s výmerou najmenej 0,3 ha obhospodarovanej jedným žiadateľom,

c) má viditeľne označené a vymedzené hranice, ak nie je hranica prirodzene ohraničená.

Doplnková vnútroštátna platba na plochu sa môže poskytnúť na žiadateľom obhospodarovanú výmeru ornej pôdy, vinogradov, ovocných sádov a chmeľníc vedenú v evidencii pôdnych blokov<sup>3</sup>) a dielov pôdnych blokov. 4)

Doplnková vnútroštátna platba na plochu sa môže poskytnúť žiadateľovi najviac na určenú výmeru ornej pôdy, vinogradov, ovocných sádov a chmeľníc podľa žiadosti o jednotnú platbu na plochu. 5)

1) Čl. 37 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1307/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa ustanovujú pravidlá priamych platieb pre poľnohospodárov na základe režimov podpory v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky, a ktorým sa zrušuje nariadenie Rady (ES) č. 637/2008 a nariadenie Rady (ES) č. 73/2009 (Ú. v. EÚ L 347, 20.12.2013) v platnom znení.

2) Čl. 4 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) č. 1307/2013 v platnom znení.

3) § 2 písm. c) zákona č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka.

4) § 2 písm. d) zákona č. 543/2007 Z. z.

5) § 7 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 342/2014 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami oddelených priamych platieb.

Podľa § 32 ods. 1, 2, 3 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účinnom v čase rozhodovania žalovaného, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Na žiadosť správneho orgánu sú štátne orgány, orgány územnej samosprávy, fyzické osoby a právnické osoby povinné oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie.

Podľa § 47 ods. 1, 2, 3 vyššie citovaného zákona, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Úlohou súdu bolo preskúmať zákonnosť postupu a rozhodnutia žalovaného zo dňa 26. 05. 2015 a posúdiť, či tento vo vzťahu k žalobcovi postupoval v súlade s vyššie citovanými zákonmi, nariadeniami vlády SR a predpismi Európskej únie, keď týmto rozhodnutím schválil poskytnutie podpory žalobcovi formou jednotnej platby na plochu v sume 53.507,32 eur podľa nariadenia vlády SR č. 488/2010 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb v znení neskorších predpisov a doplnkovej platby na plochu v sume 0,00 eur podľa nariadenia vlády SR č. 152/2013 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou prechodných vnútroštátnych platieb v znení neskorších predpisov.

V predmetnej veci súd považuje za potrebné zdôrazniť, že zákon č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov (podľa ktorého žalovaný rozhodoval) priamo v ust. § 17 ods. 1 stanovuje, že na konanie podľa ust. § 7 ods. 1, písm. a/, § 15 a 16 sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní (teda zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov), ak tento zákon v ust. § 16a až 16d neustanovuje inak. Uvedené potom znamená, že i pre správne konanie začaté u žalovaného na základe jednotnej žiadosti žalobcu na rok 2013 podanej dňa 15. 05. 2013 o poskytnutie jednotnej platby na plochu na užívanú výmeru 324,09 ha a žiadosti podanej dňa 01. 07. 2013 o doplnkovú platbu na plochu na užívanú výmeru 324,09 ha platia základné pravidlá správneho konania zakotvené v ust. § 3 a § 4

zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, ako i jednotlivé ustanovenia tohto zákona, ktoré podľa názoru súdu žalovaný nedodrжал a neriadil sa nimi.

Podľa názoru súdu bolo v predmetnej veci potrebné vychádzať z toho, že v jednotnej žiadosti na rok 2013 podanej dňa 15. 05. 2013 žalobca žiadal o jednotnú platbu na plochu na užívanú výmeru 324,09 ha, pričom v zozname poľnohospodárskych pozemkov uviedol i diely pôdnych blokov Q. G. XXXX/X (s celkovou výmerou dielu 131,05 ha a deklarovanou užívanou výmerou 67,27 ha, 4,00 ha, 0,32 ha a 0,63 ha, t.j. spolu 72,22 ha), Q. G. XXXX/X (s celkovou výmerou dielu 47,8 ha a deklarovanou užívanou výmerou 0,47 ha, 0,35 ha, 0,62 ha, 0,31 ha a 1,37 ha, t. j. spolu 3,12 ha), C. XXXX/X (s celkovou výmerou dielu 142,1 ha a deklarovanou užívanou výmerou 1,21 ha, 1,22 ha, 1,46 ha a 1,06 ha, t.j. spolu 4,95 ha) a C. XXXX/X (s celkovou výmerou dielu 180,57 a deklarovanou užívanou výmerou 0,94 ha, 0,81 ha a 0,37 ha, t.j. spolu 2,12 ha).

Podľa špecifikácie nezrovnalostí vypracovanej žalovaným dňa 02. 08. 2013 bola na diely pôdnych blokov Q. G. XXXX/X potvrdená celková výmera dielu 131,05 ha, deklarovaná výmera 67,27 ha, 4,00 ha, 0,32 ha a 0,63 ha a naddeklarácia 0,30 ha. Na diely pôdnych blokov Q. G. XXXX/X bola potvrdená celková výmera 47,80 ha, deklarovaná výmera 0,47 ha, 0,35 ha, 0,62 ha, 0,31 ha a 1,37 ha a naddeklarácia 3,12 ha. Žalovaný na diely pôdnych blokov C. XXXX/X taktiež potvrdil výmeru dielu 142,10 ha, deklarovanú výmeru 1,21 ha, 1,22 ha, 1,46 ha a 1,06 a naddeklaráciu 4,95 ha. Rovnako postupoval i pri diely pôdnych blokov C. XXXX/X, keď potvrdil celkovú výmeru 180,57 ha, deklarovanú výmeru 0,94 ha, 0,81 ha a 0,37 ha a naddeklaráciu 2,12 ha. Následne žalovaný vydal dňa 03. 02. 2014 rozhodnutie (prvé v poradí), ktorým pre žalobcu schválil poskytnutie podpory formou jednotnej platby na plochu v sume 53.507,32 eur podľa nariadenia vlády SR č. 488/2010 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb v znení neskorších predpisov a doplnkovej platby na plochu v sume 0,00 eur podľa nariadenia vlády SR č. 152/2013 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou prechodných vnútroštátnych platieb v znení neskorších predpisov. Na základe žaloby podanej žalobcom bolo toto rozhodnutie žalovaného rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 03. 12. 2014 č. k. 11S/93/2014-45 zrušené podľa ust. § 250j ods. 2, písm. d/ OSP a vec vrátená žalovanému na ďalšie konanie, pričom súd v odôvodnení svojho rozsudku poučil žalovaného, ako má vo veci ďalej postupovať, čo má posudzovať a najmä upriamil jeho pozornosť na náležité zdôvodnenie jeho rozhodnutia. Žalovaný sa však týmto názorom súdu neriadil ani pri vydaní ďalšieho jeho žalobou napadnutého rozhodnutia (druhého v poradí).

Žalobca na preukázanie práva užívania k pôde, na ktorú si u žalovaného uplatnil nárok na jednotnú platbu a doplnkovú platbu na plochu na užívanú výmeru predložil listy vlastníctva. Podľa predložených dokladov si v máji a v júni 2013 uplatnila žiadosť na jednotnú platbu na plochu na užívanú výmeru 1.646,71 ha a doplnkovú platbu na plochu na užívanú výmeru 1.629,06 ha i spoločnosť AGROSPOL 5.TM, s.r.o. Žalovaný tvrdil, že žalobca a táto spoločnosť si uplatnili nárok na platbu na plochu, ktorá je v časti identická, teda že žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu podali viacerí žiadatelia. Povinnosťou žalovaného bolo potom postupovať podľa ust. § 16b ods. 1 zák. č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov a oboch žiadateľov vyzvať, aby v určenej lehote preukázali plnenie ustanovených podmienok a právo užívania k pôde; pričom právom užívania k pôde sa rozumie právo túto pôdu užívať ako vlastník, nájomca alebo na základe iného právneho dôvodu.

Ako už bolo vyššie uvedené žalobca na preukázanie práva užívania k pôde predložil listy vlastníctva. Spoločnosť AGROSPOL 5.TM, s.r.o. predložila na preukázanie práva užívania k pôde taktiež listy vlastníctva, nájomné zmluvy uzavreté medzi tretími osobami ako prenajímateľmi a touto spoločnosťou ako nájomcom, príkazy na prácu a výkazy práce, resp. i ďalšie listiny z evidencie tejto spoločnosti. Bolo teda povinnosťou žalovaného, aby predložené listinné doklady (zo strany žalobcu i spoločnosti AGROSPOL 5.TM, s.r.o.) posúdil a vyhodnotil komu svedčí právo k pôde, na ktorú je uplatňovaná platba. Súd je toho názoru, že žalovaný pri hodnotení týchto predložených listín a posudzovaní práva užívania k pôde nepostupoval dôsledne, keď sa uspokojil len s nájomnými zmluvami predloženými spoločnosťou AGROSPOL 5.TM, s.r.o. bez toho, aby si overil, či tretie osoby (fyzické osoby) ako prenajímateľa boli vôbec oprávnení pôdou disponovať (napr. dať ju i do prenájmu) a na základe čoho. Pokiaľ sa týmto žalovaný nezaoberal, doklady predložené spoločnosťou AGROSPOL 5.TM, s.r.o. predčasne vyhodnotil ako relevantný dôkaz o práve tejto spoločnosti užívať pozemky uvedené v nájomných zmluvách a teda i o spornosti práva užívania pôdy zo strany oboch žiadateľov.

Nie je podstatný názor žiadateľov (žalobcu a spoločnosti AGROSPOL 5.TM, s.r.o.), či nimi predložené listiny sú spôsobilé preukazovať vlastnícke právo, resp. právo užívania k pozemkom, na ktoré si uplatnili platbu, ale nimi predložené listiny musí posúdiť žalovaný a vyvodíť z nich záver o práve užívania k pôde svedčiace v prospech jedného z nich, resp. záver o tom, že obidvaja žiadatelia predložili také relevantné listiny, ktoré nasvedčujú, že právo užívania k pozemkom je sporné (právom užívania k pôde sa rozumie právo túto pôdu užívať ako vlastník, nájomca alebo na základe iného právneho dôvodu). Nejedná sa tu teda o otázku riešenia vlastníckeho práva medzi žiadateľmi o platbu na pôdu, ktoré samozrejme žalovaný nie je oprávnený riešiť, ale je výlučne v jeho kompetencii posúdiť predložené listinné doklady a vyvodíť z nich záver o nespornosti, resp. o spornosti práva užívania k pôde.

Súd sa nestotožňuje ani s názorom žalovaného v žalobou napadnutom rozhodnutí ohľadne predbežného opatrenia, ktoré vydal Krajský súd v Nitre dňa 29. 09. 2014 pod č. k. 7Co/526/2014-84, ktorým súd uložil odporcovi (spoločnosť AGROSPOL 5.TM, s.r.o.) zákaz užívať a vstupovať na tam uvedené poľnohospodárske pozemky v katastrálnom území G. vo vlastníctve navrhovateľa (žalobcu v tomto konaní). Predbežné opatrenie má síce len dočasný charakter, pokiaľ však bolo nariadené a nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť, je účastník súdneho konania, ktorému ním boli uložené určité povinnosti alebo obmedzenia, povinný ho rešpektovať. Preto bolo povinnosťou žalovaného zistiť, či sa v predmetnom uznesení Krajského súdu v Nitre zo dňa 29. 09. 2014 pod č. k. 7Co/526/2014-84 uvádzajú pozemky, ku ktorým si uplatnila právo na platbu spoločnosť AGROSPOL 5.TM, s.r.o., resp., či sa tu uvádzajú pozemky, ku ktorým si uplatnil právo na platbu žalobca a z tohto zistenia vyvodíť príslušný záver pre svoje rozhodnutie. Súd je toho názoru, že ani žalovaný nemôže akceptovať protiprávny stav a rozhodnutie súdu ignorovať.

Podstatné v predmetnej veci, vzhľadom na tvrdenie žalovaného o totožnosti časti pozemkov, ku ktorým si uplatnil právo na platbu na plochu žalobca ako i spoločnosť AGROSPOL 5.TM, s.r.o., bolo posúdiť, či si skutočne dva subjekty, ktorým svedčí právo užívania (t.j. právo užívania k pôde ako vlastník, nájomca alebo na základe iného právneho dôvodu, pričom touto otázkou sa súd zaoberal v predchádzajúcej časti odôvodnenia tohto rozsudku) k pôde uplatnili platbu na rovnakú plochu pôdy, resp. jej časť. Žalovaný v odôvodnení žalobou napadnutého rozhodnutia uviedol, že „za účelom úplného a presného zistenia skutkového stavu požiadal Národné poľnohospodárske a potravinárske centrum, pracovisko Výskumný ústav pôdoznavectva a ochrany pôdy o prekryv katastrálnych parciel vyznačených žiadateľom na ním predložených kópiách listov vlastníctva a katastrálnych parciel uvedených v dohode o prenechaní užívania poľnohospodárskych pozemkov a služieb uzavretej dňa 01. 03. 2014 medzi AGROSPOL 5.TM, s.r.o. a dotknutou osobou predloženej dotknutou osobou s evidenciou pôdnych blokov a dielov pôdnych blokov a identifikáciu týchto katastrálnych parciel v sporných dieloch pôdnych blokov - poskytnutie údajov o výmerách katastrálnych parciel v sporných dieloch pôdnych blokov a grafické vymedzenie katastrálnych parciel v sporných dieloch pôdnych blokov“. V rozhodnutí však tento podstatný dôkaz opäť nevyhodnotil, ale len stroho konštatoval, že „preskúmaním výsledkov prekryvu dospel k záveru, že žiadateľom vyznačené katastrálne parcely v ním predložených kópiách listov vlastníctva sa nachádzajú v sporných pozemkoch. Platobná agentúra zároveň zistila, že v sporných pozemkoch sa nachádzajú aj katastrálne parcely, sú uvedené v kópiách výpisov z listov vlastníctva predložených dotknutou osobou a ktoré sú predmetom nájomných zmlúv uzavretých medzi tretími osobami ako prenajímateľmi a dotknutou osobou ako nájomcom“. Žalovaný vo svojom rozhodnutí nezdôvodňuje, na základe čoho považuje za sporné užívanie pozemkov, ak z prekryvu pôdnych máp a parcelných čísel pozemkov deklarovaných žalobcom a spoločnosťou AGROSPOL 5.TM, s.r.o. sa nedá zistiť, že by parcelné čísla v jednotlivých katastrálnych územiach boli identické. Porovnaním parcelných čísel pozemkov nachádzajúcich sa v pôdnych dieloch súd nezistil totožnosť ani jednej parcely v príslušnom katastrálnom území, ktoré deklaroval žalobca a spoločnosť AGROSPOL 5.TM, s.r.o.. Okrem toho z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že žalovaný sa zaoberal dohodou o prenechaní užívania poľnohospodárskych pozemkov, ktorú bola uzavretá v roku 2014, hoci žiadosť žalobcu o platbu sa týkala roku 2013 a takáto dohoda sa v predloženej administratívnej spise ani nenachádza.

Ďalšieho a závažného pochybenia sa žalovaný dopustil v tom, že ani jeho druhé rozhodnutie zo dňa 26. 05. 2015 (rovnako ako rozhodnutie zo dňa 03. 02. 2014) nie je dostatočne zdôvodnené. Odôvodnenie rozhodnutia je popri jeho výrokovej časti ďalšou a nemenej dôležitou náležitosťou rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie skutočnosti, ktoré boli podkladom rozhodnutia, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na základe ktorých

rozhodol. Odôvodnenie musí nadväzovať na výrokovú časť rozhodnutia a musí byť s ňou v súlade. Správny orgán je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť všetky podstatné skutočnosti, ktoré boli podkladom rozhodnutia, t.j. opísať predmet konania, poukázať na skutkové zistenia, uviesť dôkazy, z ktorých vychádzal pri vydaní rozhodnutia, ako sa vysporiadal s návrhmi na vykonanie dôkazov, prípadne s námietkami k vykonaným dôkazom. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán musí uviesť i záver o tom, ktoré skutočnosti a na základe čoho považoval za nepochybne zistené, posúdiť ich právny význam, vysloviť úsudok o predmete konania a uviesť, z akého dôvodu aplikoval na predmet konania predpisy citované vo výroku rozhodnutia. Pri právnom posúdení veci však nestačí iba citácia právneho predpisu, alebo odkaz naň, ale je potrebné, aby sa vyložil obsah právnej normy tak, aby bol účastníkom konania zrejmý vzťah medzi skutkovými zisteniami a právnym posúdením veci (rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 15. 03. 2011 v konaní pod sp. zn. 3 Sžo 83/2010). Stručný odkaz na dikciu zákona bez uvedenia skutočností, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie žalovaného a uvedenia úvah, akými bol žalovaný vedený pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov a bez uvedenia ako sa žalovaný vysporiadal s námietkami žalobcu ako účastníka konania, nezodpovedá zákonným náležitostiam odôvodnenia rozhodnutia. Rozhodnutie musí byť presvedčivo individuálne zdôvodnené tak, aby bolo možné ho preskúmať s prihliadnutím na jeho odôvodnenie a nie na obsah administratívneho spisu, ktorý je iba podkladom rozhodnutia.

Rozhodnutie žalovaného zo dňa 26. 05. 2015 tieto zákonom požadované náležitosti neobsahovalo, v dôsledku čoho ho súd posúdil ako nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov na také rozhodnutie. Nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov neznamená len absolútny nedostatok odôvodnenia, ale zahŕňa aj prípady, keď pre dané rozhodnutie nebol dostatok dôvodov. Nepostačuje, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre žalovaného, teda pre správny orgán, ktorý ho vydal, ale rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre účastníkov konania (najmä v prípade, ak správny orgán rozhodol inak, ako žiadal účastník konania), ako i pre súd, ktorý rozhodnutie preskúmava v správnom súdnictve na základe žaloby podľa druhej hlavy piatej časti OSP. Aby súd mohol žalobou napadnuté rozhodnutie v rozsahu dôvodov žaloby náležite preskúmať, musí byť výrok rozhodnutia správneho orgánu riadne a dostatočne odôvodnený. V opačnom prípade nie je možné súdny prieskum napadnutého rozhodnutia zrealizovať.

Po oboznámení sa s obsahom žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného súd dospel k tomu záveru, že žalovaným vykonané dôkazy a ich vyhodnotenie nie sú postačujúce pre skutkové zistenia, z ktorých žalovaný vo svojom rozhodnutí vychádzal. Úlohou súdu však nie je dopĺňať vecnú, či právnu argumentáciu rozhodnutia žalovaného, ktorá mala byť už uvedená v odôvodnení jeho rozhodnutia.

Povinnosť posúdiť právo užívania k pôde, resp. jeho spornosť vyplýva žalovanému z ust. § 16b a z ust. § 16c zák. č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov a žalovaný sa v odôvodnení svojho rozhodnutia mal s touto povinnosťou vysporiadať a uviesť výsledok svojho posúdenia a jeho dôvody. V žalobou napadnutom rozhodnutí, resp. v jeho odôvodnení však nie ani zmienka o tom, či a aké predložené listinné doklady žalovaný posudzoval a aké skutkové zistenia z nich vyvodil. Odôvodnenie rozhodnutia žalovaného potom neobsahuje všetky skutkové zistenia, z ktorých žalovaný vyvodil záver o tom, že právo užívania žalobcu k pôde, na ktorú si uplatnil platbu, je sporné a na spornej výmere nemožno určiť stanovenú plochu. Nedostatok skutkových zistení v odôvodnení rozhodnutia robí rozhodnutie žalovaného nezrozumiteľným a nepreskúmateľným pre nedostatok dôvodov.

S poukazom na uvedené potom súd dospel k tomu záveru, že žalovaný správny orgán nepostupoval dôsledne podľa vyššie citovaných ustanovení zákona a jeho rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov na také rozhodnutie, a preto bolo potrebné vo veci rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku, rozhodnutie žalovaného zrušiť podľa ust. § 250j ods. 2, písm. d/ OSP a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

V rámci ďalšieho konania bude povinnosťou žalovaného, aby opätovne rozhodol o žiadosti žalobcu o poskytnutie jednotnej platby na plochu na užívanú výmeru ako i o žiadosti o doplnkovú platbu na plochu na užívanú výmeru. Povinnosťou žalovaného teda bude opätovne posúdiť obe žiadosti žalobcu o poskytnutie platieb, posúdiť predložené listinné doklady (zo strany žalobcu, ako i spoločnosti AGROSPOL 5.TM, s.r.o.) a vyvodiť z nich záver o tom, či žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu podali viacerí žiadatelia, či a ktorý z nich preukázal právo užívania k pôde a na základe čoho, resp. či právo užívania k pôde je i naďalej sporné a prečo. Žalovaný rovnako vyhodnotí

doplnené dôkazy tak, že ich nielen popíše a stroho skonštatuje spornosť užívania pozemkov, ale aj poukáže, na základe akých listín túto spornosť zistil a náležite vyhodnotí aj prekryv máp a uvedie, vo vzťahu ku ktorým parcelám a v ktorých dieloch pôdnych blokov zistil totožnosť deklarovaných pozemkov žalobcu a spoločnosti AGROSPOL 5.TM, s.r.o., teda vo vzťahu ku ktorým parcelám dochádza k prekryvu a v ktorých dieloch pôdneho bloku sa tieto parcely nachádzajú. V prípade, ak dochádza k prekryvaniu pozemkov, žalovaný vyhodnotí komu svedčí právo užívania k pozemkom, u ktorých k prekryvu došlo a na základe čoho možno takýto záver vyvodiť. I keď je nepochybné, že na vedenie evidencie pôdnych blokov a dielov pôdnych blokov sa nevzťahuje osobitný predpis, t. j. zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, na čo poukazoval i žalovaný, spornosť, resp. nespornosť práva užívania k pôde musí žalovaný posudzovať postupom podľa ust. § 16b ods. 1, 2 a ust. § 16c ods. 1, 2 zák. č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov, teda nevyhnutne sa musí zaoberať parcelnými číslami pozemkov, ku ktorým žalobca a spoločnosť AGROSPOL 5.TM, s.r.o. predložili listiny (listy vlastníctva, nájomné zmluvy), ktorými mienili preukázať právo k týmto pozemkom. Právo užívania k pôde sa posudzuje podľa listín, na ktorých sú uvedené čísla parciel a nie diely pôdnych blokov. Podľa výsledkov tohto posúdenia (zistenia spornosti alebo nespornosti práva užívania k pozemkom) bude povinnosťou žalovaného skúmať i ďalšie zákonom stanovené podmienky pre priznanie žalobcom požadovanej platby. Žalovaný sa taktiež vysporiada so súdnymi rozhodnutiami, ktoré mu boli predložené. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti žalovaného, že boli vydané i ďalšie súdne rozhodnutia (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 26. 11. 2015 v konaní pod sp. zn. 4Cdo 262/2015 a uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 27. 11. 2015 č. k. 9Co/955/2015-62), na predloženie ktorých (príp. i ďalších, ak boli vydané) bude potrebné vyzvať žalobcu ako účastníka týchto súdnych konaní. Úlohou žalovaného bude posúdiť, či nehnuteľnosti (podľa parcelného čísla a katastrálneho územia), ktoré sú predmetom súdnych konaní sa týkajú alebo netýkajú pozemkov, ku ktorým si žalobca a spoločnosť AGROSPOL 5.TM, s.r.o. uplatnili právo na platbu a z tohto posúdenia vyvodí náležitý záver. Následne žalovaný vo veci rozhodne a svoje rozhodnutie i v zmysle zákona odôvodní, vrátane spôsobu a postupu pri výpočte jednotnej platby a doplnkovej platby (s uvedením platby podpory na jeden ha, prípadne naddeklarácie, ak bude zistená a preukázaná, jej percentuálneho vyjadrenia a pod.) tak, aby bolo možné tento výpočet v prípade potreby preskúmať. Pokiaľ bude žalovaný rozhodovať i na základe čl. 57 a 58 nariadenia komisie (ES) č. 1122/2009, resp. podľa ďalších nariadení komisie (ES) nestačí len citovať príslušné články týchto nariadení, ale je potrebné jednotlivé skutkové zistenia subsumovať pod príslušné články, vysvetliť obsah a význam týchto článkov a uviesť i spôsob a postup pri výpočte týchto platieb.

Žalovaný je viazaný vyššie uvedeným právnym názorom súdu podľa ust. § 250j ods. 7 OSP.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 250k ods. 1 OSP v spojení s ust. § 151 ods. 2 OSP a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu, teda v sume 70,- eur, čo je súdny poplatok z návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy na základe žaloby, a to podľa položky 10, písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Trovy právneho zastúpenia súd žalobcovi nepriznal s poukazom na ust. § 151 ods. 2 OSP, nakoľko žalobca ani jeho právny zástupca si trovy právneho zastúpenia nevyčíslili, pričom povinnosť vyčísliť trovy konania vyplýva z ust. § 151 ods. 1 OSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).