

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/383/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715214983
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715214983.1

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému F. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. P. č. XXX/XXXX, XXX XX C., občanovi SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému Teréziou Pečkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, ako opatrovníčkou o zaplatenie sumy 484,55 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 152,61 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 39,79 Eur od 26.12.2012 do zaplatenia, zo sumy 28,97 Eur od 26.01.2013 do zaplatenia, zo sumy 44,78 Eur od 26.02.2013 do zaplatenia, zo sumy 39,07 Eur od 26.03.2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 72,94 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 72,94 Eur od 26.12.2013 do zaplatenia z a s t a v u j e.

Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 259,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 259,- Eur od 26.12.2013 do zaplatenia z a m i e t a.

Žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 28.09.2015, ktorá bola doručená súdu dňa 28.10.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 484,55 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 39,79 Eur od 26.12.2012 do zaplatenia, zo sumy 28,97 Eur od 26.01.2013 do zaplatenia, zo sumy 44,78 Eur od 26.02.2013 do zaplatenia, zo sumy 39,07 Eur od 26.03.2013 do zaplatenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 331,94 Eur od 26.12.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 0035763469 (ďalej ako „Slovak Telekom“ alebo „podnik“) uzavrela so žalovaným Zmluvu č. 5780225 dňa 25.06.2012 (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb zo strany podniku žalovanému v zmysle „Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení“. Na základe zmluvy podnik poskytoval žalovanému telekomunikačné služby špecifikované v zmluve a to za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v Cenníku. Podnik vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry: č. 7212467124 na sumu 39,79 Eur so splatnosťou dňa 25.12.2012, č. 7300100244 na sumu 28,97 Eur so splatnosťou dňa 25.01.2013, č. 7301166804 na sumu 44,78 Eur so splatnosťou dňa 25.02.2013 a č. 7302317374 na sumu 39,07 Eur so splatnosťou dňa 25.03.2013 a č. 7312859283 na sumu 331,94 Eur so splatnosťou dňa 25.12.2013. Žalovaný dlžnú čiastku z týchto faktúr neuhradil. Preto podal voči nemu

žalobu na súd. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s. predmetnú pohľadávku voči žalovanému, čím sa stal vlastníkom predmetnej pohľadávky.

Pred začatím prvého pojednávania žalobca písomným podaním zo dňa 25.02.2016, ktoré bolo doručené súdu dňa 02.03.2016 vzal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 72,94 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne z tejto sumy od 26.12.2013 do zaplatenia. V tejto časti vzal žalobu späť z titulu faktúry č. 7312859283, ktorá sa stala splatnou dňa 25.12.2013 a ktorou jeho právny predchodca vyúčtoval žalovanému sumu 331,94 Eur, keď po čiastočnom späťvzátí žaloby žiadal z tejto faktúry prisúdiť len sumu 259,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne z tejto sumy od 26.12.2013 do zaplatenia.

Nakoľko žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 72,94 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne z tejto sumy od 26.12.2013 do zaplatenia a to pred začatím prvého pojednávania, súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 96 ods. 1 prvá a tretia veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a podľa § 96 ods. 3 prvá veta O.s.p., podľa ktorých navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Žalobca ešte v písomnom podaní zo dňa 25.02.2016, ktoré bolo doručené súdu dňa 02.03.2016 uviedol, že faktúrou č. 7312859283, ktorá sa stala splatnou dňa 25.12.2013 bola žalovanému vyúčtovaná „zmluvná pokuta“ vo výške 331,94 Eur z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s jeho právnym predchodcom. Povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu bola ekvivalentom zvýhodnenia, ktoré jeho právny predchodca poskytol žalovanému v podobe zabezpečenia predaja mobilného telefónu/dátového zariadenia za zvýhodnenú (akciovú) cenu vo výške 1,- Euro. Zmluvnú pokutu si tak uplatňuje ako kompenzáciu škody z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného spočívajúcej v nedodržaní doby viazanosti. Výšku škody súvisiacej s obstaraním samotného zariadenia (dátové zariadenie ZTE Light Tab 2) preukazoval priloženým Cennikom. Skutočná cena tohto dátového zariadenia v zmysle pripojeného Cenníka bola 259,- Eur. V zmysle čl. 3. Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v čl. 1. alebo v čl. 2. Dodatku, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 Dodatku. Účastník berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia povinností účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu podľa čl. 1. písm. b/ tohto Dodatku je podnik oprávnený vo vzťahu k SIM karte, ako aj vo vzťahu ku ktorejkoľvek ďalšej zmluve uzatvorenej medzi účastníkom a podnikom, dočasne prerušiť alebo obmedziť účastníkovi poskytovanie služieb, a to až do splnenia povinnosti realizovať riadne splatenie neuhradených faktúr. Na základe tohto znenia Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, ktorý bol uzatvorený medzi žalovaným a jeho právnym predchodcom si títo dohodli zmluvnú pokutu pre prípad porušenia práv a povinností uvedených v čl. 1. alebo v čl. 2. tohto Dodatku. Z týchto dôvodov trval na úhrade z predmetnej faktúry sumy 259,- Eur.

Uznesením č.k. 14C/383/2015-70 zo dňa 23.03.2016 súd žalovanému pre toto súdne konanie ustanovil opatrovníčku v osobe Terézie Pečkovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen podľa § 29 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p., podľa ktorých, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- Eur (ďalej len „drobné spory“). Žalovaný sa na adrese J. P. XXX/XXXX, XXX XX C., kde je prihlásený k trvalému pobytu podľa záznamov RO SR nezdržuje, podľa správy Obvodného oddelenia PZ vo Zvolene zo dňa 24.09.2015, tento na uvedenej adrese nebýva, lustráciou v systéme neboli zistené žiadne zmeny ohľadne jeho pobytu, policajnému orgánu sa nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovaného. Preto u žalovaného bol dôvodný procesný postup podľa § 29 ods. 2 v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p.. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.06.2016.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 19.04.2016, tohto pojednávania sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, na toto pojednávanie bol predvolaný riadne a včas, tento neúčast' na pojednávaní ospravedlnil elektronickým podaním, nepožiadaval však zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie tohto pojednávania, opatrovníčka žalovaného sa tohto pojednávania tiež nezúčastnila, na toto pojednávania bola tiež predvolaná riadne a včas, táto neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, keď potom súd za vyhodnotenie týchto procesných podmienok na konanie vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Z listinných dôkazov, ktoré predložil žalobca, súd zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 25.06.2012 bola medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako poskytovateľom na jednej strane a žalovaným ako zákazníkom na strane druhej uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb, ktorá bola uzatvorená podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zmluva“). Evidenčné číslo zmluvy bolo: 5780225. Žalovaný túto zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba - nepodnikateľ, uzatvoril ju ako spotrebiteľ. Na základe tejto zmluvy sa poskytovateľ zaviazal pre žalovaného dodávať telekomunikačné služby dojednané v tejto zmluve, tiež poskytovateľ na základe tejto zmluvy poskytol žalovanému ako užívateľovi SIM kartu špecifikovanú v zmluve a to za účelom umožnenia prihlásenia sa žalovaným do siete poskytovateľa a používania žalovaným služieb v dojednanom užívateľskom program: DATA SIM MI NEOB2. K SIM karte bolo pridelené telefónne číslo: 911347884. Žalovaný v tejto zmluve vyhlásil, že sa zoznámil so Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej služby (VTS) podniku, (ďalej len „všeobecné podmienky“), tiež s Cenníkom podniku (ďalej len „cenník“), ktoré sa ako súčasť zmluvy zaviazal dodržiavať. Svojim podpisom na zmluve potvrdil prevzatie všeobecných podmienok a cenníka. V čl. 5. zmluvy sa zaviazal riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, dodatkov k zmluve, všeobecných podmienok a cenník, najmä riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služby.

Dňa 25.06.2012 bol medzi poskytovateľom a žalovaným uzavretý Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, ktorý bol uzatvorený podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, t.č. 911347884, SIM karta č.: 8942102 480004754277 (ďalej len „dodatok“), podľa čl. 1. písm. b/ ktorého sa žalovaný zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami, cenníkom, tiež v súlade s týmto dodatkom. V čl. 2. dodatku k zmluve sa žalovaný zaviazal, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku (ďalej len „doba viazanosti“) nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka. Za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď zmluvy zo strany účastníka, žiadosť o deaktiváciu služby v prípade straty alebo krádeže koncového zariadenia ako aj odstúpenie účastníka od zmluvy z iného dôvodu, ako je porušenie povinností na strane podniku. Žalovaný ako účastník sa tu ďalej zaviazal, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku nepožiada o zmenu programu služby uvedenej v tabuľke č. 1 tohto dodatku na program služby s nižším mesačným poplatkom, ako má minimálny program služieb uvedený v tabuľke č. 1 tohto dodatku a zároveň nepožiada o zmenu programu služieb Neobmedzený mobilný internet 1 alebo Neobmedzený mobilný internet 2 alebo Neobmedzený mobilný internet 3 na program služieb Mobilný internet 500 alebo Mobilný internet 2000 alebo Mobilný internet 5000 alebo Mobilný internet 10000 alebo Mobilný internet 20000 a naopak. V čl. 3. tohto dodatku si strany dojednali, že v prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v čl. 1. alebo v čl. 2. tohto dodatku a následnej deaktivácie služby je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V prípade žiadosti účastníka o deaktiváciu služby alebo ukončenie zmluvy alebo tohto dodatku v zmysle čl. 2. tohto dodatku je zmluvná pokuta splatná okamihom doručenia žiadosti účastníka podniku. Týmto dojednaním nie je dotknuté právo účastníka požiadať podnik o dočasné prerušenie poskytovania služby z dôvodov na strane účastníka+ prerušením poskytovania služby a programu služby nie je dotknutá povinnosť účastníka platiť podniku mesačný paušálny poplatok za príslušný program

služby uvedené v cenníku. Zaplacením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty. V tabuľke č. 1 bola dojednaná medzi stranami doba viazanosti na 24 mesiacov, zmluvná pokuta vo výške 331,94 Eur.

Žalobca okrem zmluvy a dodatku predložil Všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej telefónnej služby (VTS) podniku, ktoré nadobudli účinnosť dňa 15.04.2010 a Cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Cenník pre poskytovanie služieb prostredníctvom pevnej siete, časť Cenník pre hlasové služby, ktorý nadobudol účinnosť od 01.01.2012.

Faktúrou č. 7212467124 zo dňa 08.12.2012, splatnou dňa 25.12.2012 poskytovateľ fakturoval žalovanému cenu služieb za obdobie od 08.11.2012 do 07.12.2012 v sume 39,79 Eur, faktúrou č. 7300100244 zo dňa 08.01.2013, splatnou dňa 25.01.2013 poskytovateľ fakturoval žalovanému cenu služieb za obdobie od 08.12.2012 do 07.01.2013 v sume 28,97 Eur, faktúrou č. 7301166804 zo dňa 08.02.2013, splatnou dňa 25.02.2013 poskytovateľ fakturoval žalovanému cenu služieb za obdobie od 08.01.2013 do 07.02.2013 v sume 44,78 Eur, faktúrou č. 7302317374 zo dňa 08.03.2013, splatnou dňa 25.03.2013 poskytovateľ fakturoval žalovanému cenu služieb za obdobie od 08.02.2013 do 07.03.2013 v sume 39,07 Eur a faktúrou č. 7312859283 zo dňa 08.12.2013, splatnou dňa 25.12.2013 poskytovateľ fakturoval žalovanému zmluvnú pokutu v sume 331,94 Eur.

Žalobca ďalej dokladal Zmluvu o postúpení pohľadávok včítane Prílohy k nej zo dňa 20.11.2014, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 ako postupcom na jednej strane a žalobcom ako postupníkom na strane druhej, keď predmetnou zmluvou o postúpení pohľadávok včítane prílohy k nej žalobca preukázal, že je vlastníkom predmetnej pohľadávky podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Pokusom o zmier zo dňa 19.08.2015 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovaného na úhradu sumy 540,79 Eur (faktúra - 484,55 Eur, zákonný/zmluvný úrok - 56,24 Eur), keď túto sumu žiadal od žalovaného uhradiť najneskôr do 22.08.2015. Doručovanie pokusu o zmier žalobca nepreukázal.

Žalobca ďalej predložil „výňatok“ z Cenníka mobilných telefónov (čl. 50 spisu), čím podľa svojich tvrdení preukazoval skutočnú cenu mobilného telefónu ZTE Fight Tab 2 vo výške 259,- Eur, ktorý poskytovateľ žalovanému poskytol na základe zmluvy v spojení s dodatkom k nej zo dňa 25.06.2012 za kúpnu cenu 1,- Euro.

K faktúram o fakturovaní ceny poskytnutých služieb žalobca predložil i Podrobné mesačné výpisy poskytnutých služieb zo strany poskytovateľa žalovanému.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 1 písm. d) bod 2. zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) až c) zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, používať iba telekomunikačné zariadenie spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkov zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže

vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebné zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu alebo sankciu spojenú s neplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 11 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 53c Občianskeho zákonníka, ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom, ako je iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať

svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určený výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednaní o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednaní účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnený záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Na základe listinných dôkazov, ktoré žalobca predložil, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v časti o zaplatenie sumy 152,61 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradenej žalovaným ceny telekomunikačných služieb a nedôvodná v časti o zaplatenie sumy 259,- Eur s príslušenstvom z titulu zmluvnej pokuty. Poskytovateľ uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb, v znení dodatku k nej, na základe ktorej poskytoval žalovanému dojednané telekomunikačné služby v cenách dojednaných v platnom cenníku. Cenu poskytnutých telekomunikačných služieb fakturoval poskytovateľ žalovanému spolu v sume 152,61 Eur faktúrami č. 7212467124 v sume 39,79 Eur za obdobie od 08.11.2012 do 07.12.2012, č. 7300100244 v sume 28,97 Eur za obdobie od 08.12.2012 do 07.01.2013 a č. 7301166804 v sume 44,78 Eur za obdobie od 08.01.2013 do 07.02.2013, č. 7302317374 v sume 39,07 Eur za obdobie od 08.02.2013 do 07.03.2013, spolu v sume 152,61 Eur. Dodávku služieb, ktorú poskytovateľ vyúčtoval žalovanému týmito faktúrami žalobca preukázal podrobnými mesačnými výpismi ohľadne poskytovania týchto služieb, ktoré boli vystavené k jednotlivým faktúram. V konaní nebolo preukázané, že by žalovaný cenu týchto služieb poskytovateľovi uhradil. Medzi poskytovateľom a žalovaným žalobca preukázal zmluvný vzťah založený predmetnou zmluvou v spojení s dodatkom k nej zo dňa 25.06.2012. Právny vzťah založený touto zmluvou, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy sa riadi zákonom č. 351/2011 Z.z., o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, ako aj Občianskym zákonníkom, konkrétne § 52 a nasledujúcimi. Žalobca preukázal, že je vlastníkom predmetnej pohľadávky s príslušenstvom podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka Zmluvou o postúpení pohľadávok včítane prílohy k nej zo dňa 20.11.2014, na základe ktorej poskytovateľ predmetnú pohľadávku voči žalovanému spolu s príslušenstvom postúpil žalobcovi. Žalobca je tak nositeľom hmotno-právneho nároku, o ktorý v konaní ide. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný cenu dodaných služieb uhradil, súd z tohto titulu uložil povinnosť žalovanému žalobcovi uhradiť sumu 152,61 Eur ako cenu doposiaľ neuhradených telekomunikačných služieb.

Žalovaný je preukázateľne v omeškaní so zaplatením sumy 152,61 Eur, pričom toto jeho omeškanie trvá, keďže žalovaný neuhradil cenu telekomunikačných služieb v lehote splatnosti faktúr, ktorými poskytovateľ vyúčtoval cenu telekomunikačných služieb. Preto žalobca má nárok voči žalovanému i na zaplatenie úrokov z omeškania z jednotlivých prisúdených fakturovaných čiastok, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia, čo v prípade faktúry č. 7212467124 je odo dňa 26.12.2012, v prípade faktúry č. 7300100244 je odo dňa 26.01.2013, v prípade faktúry č. 7301166804 je od 26.02.2013 a v prípade faktúry č. 7302317374 je odo dňa 26.03.2013, a to vždy do zaplatenia.

Pri právnom posúdení nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania súd vychádzal z § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorých, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, keď podľa § 3 ods. 1 tohto vládneho nariadenia, v znení účinnom do 31. januára 2013, keďže záväzkový vzťah v danom prípade vznikol do tohto dňa, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V prípade všetkých faktúr, k 1. dňu omeškania s ich úhradou bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,75 %, zvýšená o 8 percentuálnych bodov bola 8,75 %, keď potom z týchto faktúr žalobca má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne, tak ako uplatnil žalobou.

Žalobca v súdnom konaní uplatnil voči žalovanému i nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 259,- Eur (po čiastočnou späťvzati) s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne z tejto sumy od 26.12.2013 do zaplatenia, keď v tejto časti súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú a nepreukázanú zamietol.

V zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25.06.2012 v spojení s dodatkom k nej zo dňa 25.06.2012 sa v čl. 1. písm. b/ žalovaný zaviazal riadne a včas platiť cenu za poskytovanie služieb podniku, teda poskytovateľovi služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, dodatkom, všeobecnými podmienkami, cenníkom, teda sa zaviazal na plnenie celého radu povinností uvedených v zmluve, v dodatku, vo všeobecných podmienkach, v cenníku. Tiež v čl. 2. zmluvy v spojení s dodatkom k nej sa žalovaný zaviazal na celý rad ďalších povinností, keď sa zaviazal, že po dobu uvedenú v tabuľke č. 1 dodatku nepožiada o deaktiváciu, resp. zrušenie služby a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo deaktivovať službu alebo zrušiť službu odstúpením od zmluvy, alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka. Boli tu dojednané aj ďalšie povinnosti žalovaného voči podniku. V čl. 3. zmluvy v spojení s dodatkom k nej sa strany dojednali „v prípade porušenie záväzku účastníka uvedeného v bode 1 alebo 2 tohto dodatku a následnej deaktivácie služby je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 tohto dodatku“. Tak ako súd už uviedol v čl. 1. zmluvy v spojení s dodatkom k nej, ako i v čl. 2. zmluvy v spojení s dodatkom k nej sa žalovaný zaviazal na plnenie celého radu povinností voči poskytovateľovi služieb. V čl. 3. zmluvy v spojení s dodatkom k nej bola dojednaná výška zmluvnej pokuty s odkazom na tabuľku č. 1, keď zmluvná pokuta s odkazom na túto tabuľku bola dojednaná na sumu 331,94 Eur, a ako súd už dôvodí žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s poskytovateľom po dobu 24 mesiacov, čo tiež vyplýva z tabuľky č. 1 zmluvy v spojení s dodatkom k nej.

Z uvedenej formulácie zabezpečovaných zmluvnou pokutou celého radu povinností žalovaného možno vyvodit', že je v zmluve v spojení s dodatkom uvedený „príkladný“ výpočet zmluvných povinností pre prípad porušenia ktorých zo strany žalovaného bola dojednaná zmluvná pokuta. Ide o nedostatok spôsobujúci podľa názoru súdu neurčitost' dojednaná zmluvná pokuta, pre ktorý nebolo možné priznať nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Z ustanovenia § 544 Občianskeho zákonníka totiž vyplýva, že aj dohoda o zmluvnej pokute musí spĺňať náležitosti vyžadované u každého právneho úkonu ustanovením § 37 Občianskeho zákonníka, teda musí byť určitá a zrozumiteľná, inak je neplatná. Súd má za to, že dojednanie zmluvnej pokuty spôsobom, ako je to uvedené v zmluve v spojení s dodatkom k nej, podmienku určitosti právneho úkonu nespĺňa. Zmluva v spojení s dodatkom k nej obsahuje niekoľko

desiatok povinností účastníka, teda žalovaného rôznej závažnosti, ktoré boli zabezpečené dojednanou zmluvnou pokutou. Uvedená formulácia neumožňuje posúdenie porušenie ktorej povinnosti účastníka, teda žalovaného je sankcionované zmluvnou pokutou. Tomuto záveru nebráni ani demonštratívny výpočet určitých povinností a to práve preto, že je len „príkladný“. Nemôže byť ponechané na vôľu poskytovateľa, že si vybral práve porušenie zmluvnej povinnosti žalovaného spočívajúcej v tom, že porušil povinnosť zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s ním. Žalobca v žalobe vôbec neuviedol za porušenie ktorej povinnosti žalovaným je uplatňovaná žalobou zmluvná pokuta, či je to napr. za to, že neplatil za služby riadne a včas, alebo za to, že nezotrval v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti, alebo za porušenie inej povinnosti zabezpečenej zmluvnou pokutou. Táto skutočnosť nevyplýva ani z faktúry, ktorou poskytovateľ fakturoval zmluvnú pokutu. Až v priebehu konania na základe výzvy súdu žalobca doplnil, že zmluvnú pokutu požaduje za porušenie povinnosti žalovaným zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s jeho postupcom. Už uvedené nasvedčuje tomu, že formulácia zmluvnej pokuty by v podstate umožňovala za porušenie ktorejkoľvek povinnosti žalovaného uvedenej v čl. 1. alebo v čl. 2. zmluvy v spojení s dodatkom k nej sankcionovať ho v každom prípade tohto porušenia zmluvnou pokutou vo výške 331,94 Eur, čo nie je z hľadiska zákona prípustné. Treba pritom zdôrazniť, že žalovaný napr. v čl. 1. zmluvy v spojení s dodatkom k nej sa zaviazal na celý rad plnenia povinností aj s odkazom na všeobecné podmienky poskytovateľa. Inak povedaná, pri danej formulácii zmluvnej pokuty za každé porušenie zmluvnej povinnosti zabezpečenej zmluvnou pokutou (keď je ich celý rad) by v podstate poskytovateľ mohol žalovaného ako účastníka zmluvného vzťahu sankcionovať v každom prípade takéhoto porušenia zmluvnou pokutou vo výške 331,94 Eur. Z uvedených dôvodov takéto dojednanie je neurčité a nezrozumiteľné, nepresné, nespĺňa náležitosti určitého a zrozumiteľného právneho úkonu v zmysle § 37 Občianskeho zákonníka, a preto je absolútne neplatné s odkazom na toto zákonné ustanovenie. Zmluva v spojení s dodatkom je absolútne neplatná len v časti dojednania zmluvnej pokuty v článku 3., keď túto časť právneho úkonu možno oddeliť od zvyšujúcej časti právneho úkonu podľa § 41 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Nakoľko súd zamietol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 259,- Eur, z tejto sumy nepriznal ani nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,25 % ročne z tejto sumy od 25.12.2013 do zaplatenia.

Z uvedených skutkových a právnych dôvodov potom súd žalobu žalobcu o zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.. Žalovaný bol v konaní úspešnejší vo väčšej miere než žalobca, nenavrhol priznať trovy konania, keď súd o trovách konania rozhoduje len na návrh, keď navyše žalovanému žiadne trovy konania v súdnom konaní nevznikli, preto súd o nároku žalovaného na trovy konania rozhodol tak, že sa mu náhrada trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).