

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4CoE/36/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615207376
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6615207376.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v exekučnej veci oprávneného: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, zastúpeného JUDr. Veronika Kubriková, PhD., advokát, Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti povinnému: Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. X. X, XXX XX X., štátny občan Slovenskej republiky, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD. so sídlom Exekútorského úradu Kálmána Mikszatha 268, 979 01 Rimavská Sobota pod sp. zn. EX 186/2015 o vymoženie pohľadávky vo výške 977,68 Eur s prísl., o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 6ER/429/2015-14 zo dňa 22.09.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Napadnutým rozhodnutím zastavil okresný súd konanie vedené súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD. pod sp. zn. EX 186/2015.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, oprávnený sa podaným návrhom na vykonanie exekúcie v danej veci domáha vykonania exekúcie na vymoženie peňažnej pohľadávky vo výške 977,68 Eur. Spolu so žiadosťou o udelenie poverenia bol súdu doručený návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul, ktorým je rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s. sp. zn. M0809088 vydaný dňa 30.04.2010.

Lustráciou v oddelení Er okresného súdu súd zistil, že uznesením č. k. 8Er/175/2011-23 zo dňa 05.04.2012 bola exekúcia vedená na podklade predloženého rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s. sp. zn. M0809088 vydaný dňa 30.04.2010 právoplatne zastavená, uznesenie č. k. 8Er/175/2011-23 zo dňa 05.04.2012 nadobudlo právoplatnosť dňa 21.12.2012, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoE/212/2012-43.

V rovine exekučného konania platí, že o prekážke veci právoplatne rozhodnutej, možno z hľadiska pojmu „totožná vec“ hovoriť vtedy, pokiaľ je navrhovaná exekúcia na totožný predmet exekúcie vo vzťahu medzi tými istými účastníkmi a pre rovnakú pohľadávku.

Okresný súd konštatoval, že pokiaľ je podaný opakovane návrh na vykonanie exekúcie opierajúci sa o rovnaký exekučný titul, na podklade ktorého bola skoršia exekúcia vedená voči totožnému povinnému zastavená z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok zaväzoval povinného na plnenia, ktoré sú právom nedovolené alebo odporujú dobrým mravom, exekučný súd je povinný opätovne iniciované exekučné konanie zastaviť.

Keďže na okresnom súde bolo právoplatne skončené exekučné konanie vedené v prospech totožného oprávneného voči totožnému oprávnenému voči totožnému povinnému na podklade totožného exekučného titulu, spôsobuje to prekážku právoplatne rozhodnutej veci a ďalšie návrhy na vykonanie exekúcie nie sú prípustné.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. exekučné konanie vedené súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD. pod sp. zn. EX 186/2015 zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote oprávnený odvolanie s návrhom, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Ako dôvody podania odvolania uviedol § 205 ods. 2 písm. a), d), a, f), a e) O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. d), f), h) O.s.p.. Namietal, že okresný súd prekročil zákonné limity pre skúmanie žiadosti o udelenie poverenia, a to skúmaním iných listín ako prípúšťa výslovné znenie ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku. V zmysle uvedeného ustanovenia je súd oprávnený skúmať výlučne žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul, nemá teda žiadne oprávnenie skúmať a hodnotiť iné listiny, napr. zmluvu o úvere, ktorá obsahuje rozhodcovskú doložku.. Vydanie poverenia na vykonanie exekúcie nie je rozhodnutím vo veci samej, a preto nezakladá námietku právoplatne rozhodnutej veci. Exekučné konanie nemá vo svojom predmete vec, o ktorej by sa mohlo právoplatne rozhodnúť a predstavuje len vykonávacie konanie, ktorého obsahom je nútený výkon už právoplatne rozhodnutej veci. Exekučné konanie nemá merito veci, o ktorom by sa rozhodovalo, predstavuje len proces. Odvolateľ ďalej uviedol, že súd prekročením zákonných limitov pre skúmanie žiadosti o vydanie poverenia podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, postupom v rozpore s ustanovením §44 ods. 4 Exekučného poriadku vychádzal pri rozhodovaní z nesprávneho právneho posúdenia veci a zistil skutkový stav, ktorý neobstojí, pretože sú ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, a má nimi byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, súd svojím konaním odňal účastníkovi konania -oprávnenému možnosť konať pred súdom, nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Exekučný súd svojím postupom znemožnil uplatniť svoje právo priznané exekučným titulom, ktorého účinky sa v zásade zhodujú s účinkami právoplatného rozsudku.

Povinný sa k odvolaniu nevyjadril.

Rozhodnutie okresného súdu bolo vydané vyšším súdnym úradníkom. Sudca nemienil odvolaniu oprávneného vyhovieť, preto ho podľa § 374 ods.4, veta prvá a druhá O.s.p. predložil odvolaciemu súdu na rozhodnutie.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací vec prejednal podľa ustanovení § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie oprávneného nie je dôvodné.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že dňa 30.03.2015 bol súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Jánovi Gasperovi, PhD. doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie. Následne bola okresnému súdu dňa 13.05.2015 doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Exekučným titulom v predmetnej veci je rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s. sp. zn. M0809088 vydaný dňa 30.04.2010, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 977,68 Eur s príslušenstvom. Rozhodcovský rozsudok bol vydaný na základe zmluvy o úvere, ktorú oprávnený a povinný uzavreli dňa 09.12.2005. Súčasťou Zmluvy sú aj obchodné podmienky pre úver (verzia 1/2006), ktoré v bode 9.2. stanovili, že všetky spory, ktoré vzniknú medzi zmluvnými stranami budú riešené pred vyššie uvedeným rozhodcovským. Od tejto rozhodcovskej doložky odvodil svoju právomoc rozhodcovský súd. Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie s poukazom na § 104 ods. 1 O.s.p. a § 159 ods. 3 O.s.p...

Z priloženého súdneho spisu vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8Er/175/2011-23 odvolací súd zistil, že dňa 24.02.2011 podal oprávnený návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému a ako exekučný titul priložil rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská

rozhodcovská, a.s. sp. zn. M0809088 vydaný dňa 30.04.2010, ktorým zaviazal povinného na zaplatenie sumy 977,68 Eur s príslušenstvom. Dňa 07.03.2011 podal súdny exekútor Mgr. Dušan Čerešňa, exekútorský úrad Trnava žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému. Okresný súd uznesením sp. zn. 8Er/175/2011-23 zo dňa 05.04.2012, právoplatným dňa 21.12.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoE/212/2012-43 zo dňa 27.11.2012 vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju.

Podľa § 251 ods. 4 O.s.p. na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 103 O.s.p. súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Exekučné konanie je osobitným druhom občianskeho súdneho konania, ktoré môže začať na návrh oprávneného, ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť vyplývajúcu mu z exekučného titulu. Podmienky začatia a priebehu tohto konania upravuje predovšetkým Exekučný poriadok, ako aj Občiansky súdny poriadok. V zmysle citovaného ustanovenia § 251 ods. 4 O.s.p. sa teda na exekučné konanie aplikuje Exekučný poriadok ako *lex specialis* a v prípade, že ide o problematiku, ktorú Exekučný poriadok neupravuje aplikuje sa Občiansky súdny poriadok ako *lex generalis*.

V zmysle § 103 O.s.p. súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Toto ustanovenie ukladá súdu povinnosť v každom štádiu konania prihliadať na to, či sú splnené zákonom stanovené podmienky (procesné podmienky konania) na to, aby súdne konanie mohlo prebehnúť a súd mohol rozhodnúť. Ak procesné podmienky nie sú splnené, konajúci súd zvolí ďalší procesný postup v závislosti od toho, či nedostatok podmienok konania je odstrániteľný alebo neodstrániteľný. Ďalej možno procesné podmienky konania rozdeliť na procesné podmienky na strane súdu, procesné podmienky na strane účastníkov, vecné procesné podmienky a negatívne procesné podmienky. Medzi negatívne procesné podmienky patrí aj prekážka veci rozhodnutej - *res iudicata*, ktorá v Exekučnom poriadku nie je osobitne upravená a je predmetom právnej úpravy len v ustanovení § 159 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Ide o neodstrániteľný nedostatok procesných podmienok konania, ktorý vždy vedie konajúci súd k zastaveniu konania. Súd nemôže konať o veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo. Totožnosť veci je daná tým, že ide o tých istých účastníkov a ten istý predmet konania, čo v podmienkach exekučného konania znamená, že v prospech oprávneného by bol od povinného vymáhaný ten istý nárok na základe toho istého exekučného titulu. Vzhľadom na to, že prekážka právoplatne rozhodnutej veci nie je v Exekučnom poriadku výslovne upravená, podľa § 251 ods. 4 O.s.p. je potrebné použiť subsidiárne ustanovenia O.s.p. s tým, že je potrebné zohľadniť aj špecifiká exekučného konania. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp zn. 4Cdo/311/2012 zo dňa 28.03.2013, v ktorom Najvyšší súd SR vyslovil obdobný právny názor.

V prejednávanej veci oprávnený BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. podal návrh na začatie exekúcie a súdny exekútor následne požiadal exekučný súd o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie v konaní vedenom pod sp. zn. 8Er/175/2011 ako aj v konaní vedenom pod 6Er/429/2015 na základe tohto istého exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s. sp. zn. M0809088 vydaný dňa 30.04.2010. V uvedených prípadoch ide nepochybne o ten istý nárok uplatňovaný na základe tohto istého exekučného titulu.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obidve exekučné konania, teda exekučné konanie vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 6Er/429/2015 a exekučné konanie vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8Er/175/2011, boli podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku začaté návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie týkajúcej sa rovnakých účastníkov a na základe rovnakého exekučného titulu. Ako už odvolací súd uviedol vyššie, v konaní sp. zn. 8Er/175/2011 exekučný súd uznesením č. k. sp. zn. 8Er/175/2011-23 zo dňa 05.04.2012, právoplatným dňa 21.12.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoE/212/2012-43 zo dňa 27.11.2012 zastavil exekúciu vedenú na návrh oprávneného proti povinnému na základe rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s. sp. zn. M0809088 vydaný dňa 30.04.2010. Keďže v exekučnom konaní už bol právoplatne konštatovaný taký nedostatok exekučného titulu, pre ktorý exekúciu nebolo možné vykonať a ktorý nie je možné nijakým spôsobom reparaovať, pričom skutkové okolnosti vedúce k záveru o nespôsobilosti tohto exekučného titulu zostali nezmenené, toto rozhodnutie má charakter rozhodnutia vo veci samej z čoho vyplýva, že na podklade tohto exekučného titulu sa už opätovne nemožno domáhať vykonania exekúcie.

Odvolací súd vzhľadom na vyššie konštatované závery a citované ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu ako výroku vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.