

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 13C/340/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815217342  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815217342.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: Friendly Finance Slovakia s.r.o., IČO: 47 243 368, so sídlom v Košiciach, Hlavná 104, právne zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom v Banskej Bystrici, J. Kráľa 7, proti odporcovi: M. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., Y. slovenskej č. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou I. F. , o zaplatenie 314,28 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 200,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 200,- eur od 18.04.2013 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa náhradu trov právneho zastúpenia v sume 21,80 eura a ostatných trov konania v sume 5,05 eura, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresný súd Prievidza dňa 28.10.2015 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 314,28 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 249,28 eura od 18.04.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh zdôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru a zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorých odporcovi poskytol krátkodobý bezúčelový bezúročný úver vo výške 200,- eur. Odporca mal úver vrátiť spolu s príslušenstvom vo výške 249,28 eura. Splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 17.04.2013. Odporca dlžnú sumu v lehote splatnosti nevrátil, preto si navrhovateľ uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške 5,75% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti úveru až do zaplatenia. Zároveň v súlade s čl. IV bod 5 rámcovej zmluvy si uplatnil voči odporcovi aj náhradu skutočne vynaložených nákladov v celkovej výške 65,- eur, ktoré predstavujú poplatky za zasielané upomienky odporcovi.

Súd uznesením zo dňa 18.02.2016 č. k. 13C/340/2015-32 ustanovil odporcovi opatrovníka, I. F., tajomníčku Okresného súdu T. podľa § 29 ods. 2, 6 OSP, keďže ide o drobný spor a súdu sa nepodarilo zistiť aktuálne bydlisko odporcu.

Odporca a ani opatrovník odporcu sa k návrhu navrhovateľa ústne a ani písomne nevyjadrili.

Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní dňa 20.04.2016 konanom v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa, odporcu a opatrovníka odporcu podľa § 101 ods. 2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä s: návrhom, výpisom navrhovateľa z OR, rámcovou zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 29.03.2013, zmluvou

o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 29.03.2013, výpisom z účtu navrhovateľa, upomienkou o nezaplatení zo dňa 22.04.2013, urgenciou nezaplatenej pohľadávky zo dňa 26.04.2013, upozornením na hrozbu exekúcie zo dňa 03.05.2013, poslednou výzvou zo dňa 10.05.2013, oznámením OO PZ Nováky zo dňa 11.12.2015, oznámením KR Polície Plzenského kraja ČR zo dňa 31.01.2016, uznesením OS Prievidza zo dňa 18.02.2016 č. k. 13C/340/2015-32, ospravedlnením PZ navrhovateľa zo dňa 02.03.2016 a ostatným obsahom spisu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Z Rámcovej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi vyplýva, že navrhovateľ spotrebiteľský úver poskytuje prostriedkami diaľkovej komunikácie podľa zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru ako krátkodobý bezúčelový úver. Rámcová zmluva upravuje rámcovo práva a povinnosti zmluvných strán bližšie upravených v Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru a v Dohodách o zmene dohodnutých podmienok. V rámcovej zmluve v čl. III. sú bližšie upravené podmienky uzatvorenia zmluvy, pričom Rámcová zmluva a zmluva nadobúda platnosť a účinnosť dňom vyjadrenia súhlasu s textom rámcovej zmluvy, zmluvy a jej prípadných príloh. Na základe uzatvorenej zmluvy sa veriteľ zaväzuje poskytnúť klientovi úver na bankový účet klienta najneskôr v nasledujúci pracovný deň po uzatvorení zmluvy. Závazok veriteľa poskytnúť úver sa považuje za splnený odpísaním peňažných prostriedkov vo výške úveru z bankového účtu veriteľa v prospech bankového účtu klienta. Ďalej Rámcová zmluva upravuje, že úver sa poskytuje ako bezúročný, v prípade omeškania je klient povinný zaplatiť veriteľovi skutočne vynaložené náklady spojené s ich vymáhaním, a to personálne náklady, náklady za prevádzku kancelárie, náklady za telefonické výzvy, SMS, e-mailové správy, písomné výzvy a ďalšie náklady. Tieto sú bližšie upravené v bode IV. bod 5 Rámcovej zmluvy. Úver je krátkodobým bezúčelovým úverom s lehotou splatnosti najviac 31 dní, je poskytnutý jednorázovo v celej výške. Dlžník sa zaväzuje úver splatiť v jednej splátke s príslušenstvom, pričom záväzok dlžníka uhradiť splátku sa považuje za splnený pripísaním peňažných prostriedkov na účet veriteľa. V Rámcovej zmluve sú ďalej upravené podmienky zmeny a ukončenia Rámcovej zmluvy a Zmluvy.

Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 29.03.2013 vyplýva, že navrhovateľ ako veriteľ sa na základe Rámcovej zmluvy a zmluvy zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi krátkodobý, bezúročný úver vo výške 200,- eur s jednorazovým čerpaním, bezhotovostným prevodom z účtu v banke veriteľa na účet spotrebiteľa najneskôr v nasledujúci pracovný deň po uzatvorení zmluvy a spotrebiteľ sa zaväzuje vrátiť veriteľovi úver s príslušenstvom v celkovej výške 249,28 eura bezhotovostne na bankový účet veriteľa. RPMN je vo výške 473,5%, celkové náklady spotrebiteľa sú tvorené poplatkom za poskytnutie úveru v sume 49,28 eura. Celková čiastka, ktorú je povinný spotrebiteľ zaplatiť je vo výške 249,28 eura. Priemerná RPMN je 418%.

Z výpisu účtu navrhovateľa vyplýva, že dňa 29.03.2013 bola vykonaná transakcia- príkaz na úhradu sumy 200,- eur na účet odporcu uvádzaný v zmluve s lehotou splatnosti do 29.03.2013.

Upomienkou o nezaplatení pohľadávky vo výške 264,30 eura bol odporca vyzvaný na zaplatenie sumy 264,30 eura s tým, že náklady spojené s touto upomienkou sú v sume 15,- eur. Urgenciou nezaplatenej pohľadávky vo výške 274,30 eura vyzval odporcu na zaplatenie sumy 274,30 eura spolu s nákladmi spojenými s urgenciou vo výške 10,- eur. Upozornením na hrozbu exekúcie zo dňa 03.05.2013 bol odporca vyzývaný na zaplatenie sumy 284,30 eura s tým, že náklady spojené s týmto upozornením sú v sume 10,- eur. Poslednou výzvou zo dňa 10.05.2013 bol odporca vyzvaný na úhradu sumy 309,30 eura s tým, že odporcovi účtujú ďalší poplatok vo výške 30,- eur.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 266/2005 Z. z.“), zmluvou na diaľku je zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 266/2005 Z. z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 13 ods. 3 zákona č. 266/2005 Z. z., ak tento zákon neustanovuje inak, na zmluvy na diaľku a na právne vzťahy, ktoré z nich vzniknú, sa vzťahujú osobitné predpisy.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku;

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, považoval súd návrh navrhovateľa za čiastočne dôvodný. V konaní bolo preukázané a účastníkmi nespochybnené, že dňa 29.03.2013 uzavreli účastníci zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú podľa zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, podľa § 24 a nasl. ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a následne podporne i podľa Občianskeho zákonníka. Ako vyplýva z čl. III. Rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb, zmluvu uzatvárajú účastníci na základe žiadosti o poskytnutie úveru spotrebiteľa vo forme formulára prístupného na adrese internetového sídla veriteľa v časti užívateľského účtu spotrebiteľa. Požiadať o úver je oprávnený spotrebiteľ zaregistrovaný u veriteľa na internetovej stránke veriteľa, ktorému bol vytvorený užívateľský účet v súlade s podmienkami vytvorenia užívateľského účtu. Rámcová zmluva a zmluva sa považujú za uzavreté momentom prijatia písomného súhlasu s návrhom rámcovej zmluvy, zmluvy a jej príloh klientom elektronickou poštou. Uzavretím zmluvy spotrebiteľ potvrdzuje, že bol oboznámený s informáciami o podmienkach spotrebiteľského úveru. Rámcová zmluva a zmluva nadobúda platnosť a účinnosť dňom vyjadrenia súhlasu s textom zmlúv a jej prípadných príloh.

Uzavretie zmluvy na diaľku predpokladá zákon č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, pričom medzi účastníkmi neboli sporné okolnosti uzatvárania zmluvy. Svojou povahou išlo o zmluvu o úvere a nie zmluvu o pôžičke, pretože zo zmluvy vzniká veriteľovi záväzok poskytnúť klientovi úver za dohodnutých podmienok (čl. III. bod 6 Rámcovej zmluvy). Súd posudzoval obsahové náležitosti zmluvy i podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení v čase uzavretia zmluvy (§ 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.) a zistil, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere v spojitosti s Rámcovou zmluvou obsahujú všetky zákonom predpokladané

náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom úver sa považuje za bezúročný. Súd však zistil, že zmluva obsahuje nesprávny údaj o RPMN, ktorý je v zmluve určený na 373,5%, pričom keď súd porovnal výšku pôžičky, výšku splátky spolu s odplatom za poskytnutie úveru a má byť správne stanovená RPMN vo výške 6783% v zmysle prílohy č. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.. Vzhľadom na absenciu správneho údaju v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Odporca je preto povinný vrátiť len úverovú istinu 200,- eur. Okrem toho odplata v sume 49,28 eura za požičanú sumu 200,- eur na 19 dní je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, pretože vysoko prekračuje odplatu za spotrebiteľské úvery v obdobných veciach. Stanovený poplatok ako odplata za poskytnutie úveru na dobu 19 dní v rozsahu približne 24,64% z poskytnutej sumy, je neprimeraný a uvedená odplata je v rozpore s uvedeným zákonným ustanovením, preto je podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatne dojednaná. Pre porovnanie súd udáva, že podľa § 1a ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ak ide o poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi na obdobie kratšie ako tri mesiace alebo o poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, ktorých výška nepresiahne 100 eur, je najvyššia prípustná výška odplaty zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov 30% ročne. Uvedené ustanovenie je účinné od 01.06.2014, avšak je evidentné, že akceptovateľná výška odplaty pri nízkych a krátkodobých úveroch sa pohybuje len v tomto rozmedzí. Obdobný názor zaujal aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku zo dňa 08.07.2015 sp. zn. 17Co/576/2015.

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu skutočne vynaložených nákladov v celkovej uplatnenej výške 65,- eur, ktoré uplatňuje s poukazom na čl. IV bod 5 Rámцovej zmluvy. Podľa čl. IV bod 5 Rámцovej zmluvy „v prípade omeškania klienta so splátkami úveru je klient povinný zaplatiť veriteľovi skutočne vynaložené náklady spojené s ich vymáhaním. Konkrétne sa jedná o súvisiace personálne náklady, náklady za prevádzku kancelárie, náklady za telefonické výzvy, SMS, e-mailové správy, písomné výzvy, ako aj ďalšie náklady vynaložené veriteľom z dôvodu omeškania. Tieto náklady sú vyrátané nasledovne: Spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania prvej upomienky: celkové náklady vo výške 15,- eur

Spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania druhej upomienky: celkové náklady vo výške ďalších 10,- eur

Spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania tretej upomienky: celkové náklady vo výške ďalších 10,- eur

Spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania štvrtej upomienky a prípravy prípadu na predanie externej inkasnej spoločnosti: : celkové náklady vo výške ďalších 30,- eur“.

Predovšetkým súd udáva, že navrhovateľ nepreukázal z čoho konkrétne pozostáva žalovaná suma skutočne vynaložených nákladov 65,- eur a ako k tejto sume dospel. Rovnako nie je preukázané, či vôbec a akým spôsobom doručil navrhovateľ prípadné urgencie a upomienky odporcovi. Zmluvné dojednanie o nákladoch spojených s vymáhaním obsiahnuté v článku IV bod 5 Rámцovej zmluvy považuje súd za neplatné. Ide o plnenie, ktorému nezodpovedajú reálne vynaložené náklady, na ktorých sa nemôže spotrebiteľ podieľať. Pokiaľ si navrhovateľ ako veriteľ zakomponoval do Rámцovej zmluvy uvedené plnenie, nejde o individuálne zmluvné dojednanie, pretože je obsiahnuté v rámцovej zmluve pre rovnaké typy úverov a aj vzhľadom na okolnosti uzatvárania zmluvy je zrejmé, že odporca ako spotrebiteľ tvorbu tohto zmluvného dojednania nemohol nijako ovplyvniť. Navrhovateľ nepreukázal skutočne vynaložené náklady spojené s vymáhaním, teda aké konkrétne personálne náklady, náklady za prevádzku kancelárie, telefonické výzvy a iné mu vznikli z dôvodu omeškania klienta. Okrem toho veriteľ môže doručovať uvedené výzvy aj na internetovú adresu dlžníka, s čím nemôže mať spojené takmer žiadne náklady (čl. VII bod 1 Rámцovej zmluvy). Súd poukazuje na to, že ide o bežnú evidenciu a správu úveru, pričom v dôsledku omeškania dlžníka nie je veriteľ povinný vyzývať dlžníka v krátkej dobe štyrmi podaniami, v ktorých ho upozorňuje na dlh a zároveň o ďalšie navýšenie nákladov za upomienku. Navrhovateľ si takto zabezpečuje plnenie, ktoré skrýva pod „skutočne vynaložené náklady“. Ide o neprimeranú sankciu spojenú s omeškaním dlžníka (§ 53 ods. 4 písm. k) OZ), a teda neplatné zmluvné dojednanie v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka.

Vzhľadom k uvedenému má navrhovateľ nárok len na vrátenie úverovej istiny v sume 200,- eur a vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný. V konaní pritom nebolo sporné, že odporca nevykonával z titulu tohto úveru žiadnu splátku.

Navrhovateľovi ďalej patrí úrok z omeškania zo sumy 200,- eur, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru (úver splatný dňa 17.04.2013), t. j. odo dňa 18.04.2013 do zaplatenia, a to v zákonnej výške 5,75% ročne zo sumy 200,- eur v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 OSP tak, že vo väčšej miere neúspešného odporcu zaviazal zaplatiť vo väčšej časti úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 5,05 eura za zaplatený súdny poplatok (zodpovedajúca časť zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 18,50 eura) a trov právneho zastúpenia v sume 21,80 eura, čo predstavuje 27,28% trov konania podľa úspešnosti navrhovateľa v spore. Navrhovateľ bol v konaní čiastočne úspešný, keď z ním uplatnenej pôvodnej sumy 314,28 eura mu bola priznaná suma 200,- eur, čo predstavuje zaokrúhlene čistú úspešnosť navrhovateľa v spore 27,28% (úspešnosť navrhovateľa 63,64%, úspešnosť odporcu 36,36%, rozdiel predstavuje 27,28%). Súd odporcovi uložil nahradiť navrhovateľovi príslušnú časť trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 13a písm. a), c), § 15 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov zo sumy 79,90 eura, pričom vychádzal z hodnoty sporu v sume 314,28 eura a priznal trovy právneho zastúpenia za tieto úkony právnej služby:

1. prevzatie a príprava zastúpenia v roku 2015

odmena 24,90 eura + režijný paušál 8,39 eura,

2. písomné podanie na súd zo dňa 30.07.2015

odmena 24,90 eura + režijný paušál 8,39 eura,

t. j. odmenu 49,80 eura + režijný paušál 16,78 eura, spolu v sume 66,58 eura, ktorú navýšil o 20% DPH na celkovú sumu 79,90 eura.

Náhrada trov právneho zastúpenia pozostáva z čiastočnej náhrady celkových trov právneho zastúpenia v sume 21,80 eura (27,28% zo sumy 79,90 eura).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.