

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10Co/27/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222201284
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8222201284.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Kohúta a sudcov JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Jany Jančíkovej, v právnej veci žalobcu: AKBARIES, s.r.o., so sídlom 086 37 Andrejová 22, IČO: 36 461 695, právne zastúpený: JUDr. Jakub Bílek, advokát, so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 52517284, proti žalovaným: 1/ E. Š., X.. XX.X.XXXX, L. Ž. XXXX/XX, XXX XX L., 2/ J. Š., X.. XX.XX.XXXX, L. Ž. XXXX/XX, XXX XX L., 3/ LJ EKO s. r. o., so sídlom Andrejová 36, 086 37 Andrejová, IČO: 47 360 372, právne zastúpený: JUDr. Ivan Savčák, advokát, so sídlom Partizánska 45, 085 01 Bardejov, IČO: 42230080, o určenie práva k nehnuteľnosti a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov, č. k. 6C/42/2022-40 zo dňa 11.7.2022, takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie súdu prvej inštancie.

Žalovaný v 3. rade má proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a žalovanému v 3. rade nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení nepriznal.

2. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.6.2022 žalobca žiada, aby súd určil, že nájonná Zmluva o nájme poľnohospodárskych pozemkov č. XX/XXXX uzatvorená dňa 20.1.2020 na nehnuteľnosti, ktoré sú vedené Okresným úradom Bardejov, katastrálnym odborom pre katastrálne územie C., obec C., okres L. a sú zapísané na LV č. XXX ako parcela registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 3054 m², parcela registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 3333 m², parcela registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 3026 m², parcela registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 2631 m², parcela registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 2735 m², parcela registra „E“ č. XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 1013 m², parcela registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 3064 m², parcela registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 209 m², na LV č. XXX ako parcela registra „E“ č. XXX/XX, druh pozemku orná pôda o výmere 7333 m², na LV č. XXX ako parcela registra „E“ č. XXX/XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 118 m², parcela registra „E“ č. XXX/XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 5181 m², parcela registra „E“ č. XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 802 m², parcela registra „E“ č. XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 3409 m², parcela registra „E“ č. XXX/XX, druh pozemku orná pôda o výmere 1611 m², parcela registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 2400 m², parcela registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 2651 m², parcela registra „E“ č. XXX/XX, druh pozemku orná pôda o výmere 1823 m², parcela registra „E“ č. XXX/XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 1993 m², parcela registra „E“ č. XXX/XX, druh pozemku orná pôda o výmere 1987 m², parcela registra „E“ č. XXX/XX, druh pozemku orná pôda o výmere 1592 m², parcela registra „E“ č. XXX/XX, druh pozemku orná pôda o výmere 1969 m², parcela registra „E“ č.

XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 2733 m2, parcela registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 1438 m2, parcela registra „E“ č. XXX/XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 4468 m2, parcela registra „E“ č. XXX/XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 1233 m2, na LV č. XXX ako parcela registra „E“ č. XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 3612 m2, parcela registra „E“ č. XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 3082 m2, na LV č. XXX ako parcela registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 554 m2, na dobu určitú, a to s účinnosťou od 1.1.2021 do 31.12.2029 uzatvorená medzi žalovanými v 1., 2. a 3. rade je neplatná. Zároveň žiadal, aby súd vyslovil, že je oprávnený užívať nehnuteľnosti, ktoré sú vedené Okresným úradom Bardejov, katastrálnym odborom pre katastrálne územie C., obec C., okres L. a sú zapísané na LV č. XXX ako parcela registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 3054 m2, parcela registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 3333 m2, parcela registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 3026 m2, parcela registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 2631 m2, parcela registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 2735 m2, parcela registra „E“ č. XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 1013 m2, parcela registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 3064 m2, parcela registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 209 m2, na LV č. XXX ako parcela registra „E“ č. XXX/XX, druh pozemku orná pôda o výmere 7333 m2, na LV č. XXX ako parcela registra „E“ č. XXX/XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 118 m2, parcela registra „E“ č. XXX/XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 5181 m2, parcela registra „E“ č. XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 802 m2, parcela registra „E“ č. XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 3409 m2, parcela registra „E“ č. XXX/XX, druh pozemku orná pôda o výmere 1611 m2, parcela registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 2400 m2, parcela registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 2651 m2, parcela registra „E“ č. XXX/XX, druh pozemku orná pôda o výmere 1823 m2, parcela registra „E“ č. XXX/XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 1993 m2, parcela registra „E“ č. XXX/XX, druh pozemku orná pôda o výmere 1987 m2, parcela registra „E“ č. XXX/XX, druh pozemku orná pôda o výmere 1592 m2, parcela registra „E“ č. XXX/XX, druh pozemku orná pôda o výmere 1969 m2, parcela registra „E“ č. XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 2733 m2, parcela registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 1438 m2, parcela registra „E“ č. XXX/XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 4468 m2, parcela registra „E“ č. XXX/XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 1233 m2, na LV č. XXX ako parcela registra „E“ č. XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 3612 m2, parcela registra „E“ č. XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 3082 m2, na LV č. XXX ako parcela registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 554 m2, na základe nájomného vzťahu, ktorý vznikol medzi žalobcom a žalovanými v 1. a 2. rade dňa 1.1.2020.

3. Súčasťou žaloby bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobca žiadal uložiť žalovanému v 3. rade povinnosť zdržať sa užívania nehnuteľností, ktoré sú vedené Okresným úradom Bardejov, katastrálnym odborom pre katastrálne územie C., obec C., okres L. a sú zapísané na LV č. XXX ako parcela registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 3054 m2, parcela registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 3333 m2, parcela registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 3026 m2, parcela registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 2631 m2, parcela registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 2735 m2, parcela registra „E“ č. XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 1013 m2, parcela registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 3064 m2, parcela registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 209 m2, na LV č. XXX ako parcela registra „E“ č. XXX/XX, druh pozemku orná pôda o výmere 7333 m2, na LV č. XXX ako parcela registra „E“ č. XXX/XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 118 m2, parcela registra „E“ č. XXX/XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 5181 m2, parcela registra „E“ č. XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 802 m2, parcela registra „E“ č. XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 3409 m2, parcela registra „E“ č. XXX/XX, druh pozemku orná pôda o výmere 1611 m2, parcela registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 2400 m2, parcela registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 2651 m2, parcela registra „E“ č. XXX/XX, druh pozemku orná pôda o výmere 1823 m2, parcela registra „E“ č. XXX/XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 1993 m2, parcela registra „E“ č. XXX/XX, druh pozemku orná pôda o výmere 1987 m2, parcela registra „E“ č. XXX/XX, druh pozemku orná pôda o výmere 1592 m2, parcela registra „E“ č. XXX/XX, druh pozemku orná pôda o výmere 1969 m2, parcela registra „E“ č. XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 2733 m2, parcela registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 1438 m2, parcela registra „E“ č. XXX/XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 4468 m2, parcela registra „E“ č. XXX/XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 1233 m2, na LV č. XXX ako parcela registra „E“ č. XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 3612 m2, parcela registra „E“ č. XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 3082 m2, na LV č. XXX ako parcela registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o

výmere 554 m². Najmä povinnosť zdržať sa vstupu na tieto nehnuteľnosti, umiestňovania prekážok brániacich vstupu, výstupu, vjazdu a výjazdu žalobcovi z/na nehnuteľnosti, obrábania a brania úžitkov, ako aj akýchkoľvek iných obhospodarovacích a poľnohospodárskych úkonov, a to do právoplatného skončenia veci. Tento návrh odôvodnil tým, že konaním žalovaných bolo žalobcovi zasiahnuté do jeho užívacích práv k dotknutým pozemkom, v dôsledku čoho vznikla žalobcovi škoda, ktorá už v tomto štádiu nie je malá. Žalovaný v 3. rade po 1.1.2020 začal svoju činnosť vykonávať na pozemkoch vo vlastníctve a bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaných v 1. a 2. rade. Tieto pozemky mal žalobca pripravené od jesene 2019 na jar založenie úrody pre vlastné zvieratá na zimné kŕmenie 2020/2021. Žalovaný v 3. rade týmto konaním zasiahol do nedokončenej výroby žalobcu. Žalobca mal tieto pozemky nahnojené maštalným hnojom a hlbokou orbou porované. Žalobcom privolanej polícii žalovaný v 3. rade uviedol, že všetky tieto pozemky v k. ú. Obce C. od 1.1.2020 patria do jeho užívania, pretože on uzatvoril s jednotlivými vlastníckmi pozemkov nájomné zmluvy. Následne dňa 7.6.2021 v skorých ranných hodinách pokosil nedozretú trávu na porastoch Bitopov TTP len preto, aby vo vzťahu k podanej žiadosti o platbu na plochu v PPA splnil podmienku obhospodarovania deklarovaných pozemkov. Žalovaný v 3. rade svojím konaním spôsobil nezrovnalosť a tzv. dvojité deklarácie na tú istú plochu, čo malo za následok, že PPA neposkytla žalobcovi oprávnenú platbu na plochu. Žalovanému v 3. rade nedokáže v jeho konaní zabráňovať ani polícia, pretože polícii ukazuje nájomné zmluvy a jeho agresivite sú vystavení dennodenne zamestnanci a pomocný personál žalobcu, denne útočí na pasúci sa hovädzí dobytok žalobcu, preháňa ho podľa vlastného výberu, vyháňa ho aj z pozemkov, ktoré vlastnícky patria žalobcovi (resp. konateľovi žalobcu). Žalobca má na týchto pozemkoch v rámci svojho dlhodobého oševného plánu, ako aj plánu obmeny plodín a iných agrotechnických postupov vynaložené náklady budúcich období a na druhej strane je viazaný záväzkom Ekologickej poľnohospodárskej výroby, ktorú periodicky obnovuje podľa Plánu rozvoja vidieka SR.

4. Aplikujúc ust. § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 332 ods. 1, § 334, § 336 ods. 1 až 4 a § 340 ods. 1 súd prvej inštancie preskúmal návrh žalobcu spolu s pripojenými dôkaznými prostriedkami (nájomná zmluva zo dňa 25.4.2019, nájomná zmluva zo dňa 29.12.2014, nájomná zmluva zo dňa 20.1.2020, výdavkový doklad (čl. 13 spisu), príloha (čl. 16 spisu), výzva na vrátenie a prevzatie pozemku zo dňa 12.12.2019, doručenky (čl. 6-8, 17-21 spisu) výpisy z LV (čl. 22-29 spisu) postupujúc v zmysle § 324 a nasl. CSP a vysporiadaním sa so všetkými podmieňujúcimi podmienkami potreby nariadiť neodkladné opatrenie a má za to, že žalobca nateraz neosvedčil naliehavosť upraviť pomery formou neodkladného opatrenia.

5. Súd prvej inštancie v tejto súvislosti dospel k záveru, že v danom prípade žalobca neosvedčil ním tvrdené skutočnosti. Žalobca obsahom návrhu skutočnosti o potrebe naliehavosti i primeranosti žiadaného neodkladného opatrenia neosvedčil. Žalobca neosvedčil ani oševný plán, ani plán obmeny plodín a záväzok Ekologickej poľnohospodárskej výroby, ako ani nepodporil svoje tvrdenia o zásahoch žalovaného v 3. rade predložením dôkazov. Navyše súd aj s poukazom na vyššie uvedené zdôrazňuje, že naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia nie je preukázaná ani vo vzťahu k časovej súvislosti okolností, ktoré mali predmetnému návrhu predchádzať, a to vzhľadom na podanie návrhu až dňa 24.6.2022 s poukazom na tvrdenia samotného žalobcu, ktorý uviedol, že nájomný vzťah mal vzniknúť už dňa 1.1.2020 a dňa 7.6.2021 malo dôjsť žalovaným v 3. rade k pokoseniu nedozretej trávy na porastoch biotopov TTP, pričom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podáva žalobca viac ako po roku od ním tvrdeného incidentu.

6. Berúc do úvahy aj lehoty, ktoré zákonodarca stanovil súdu prvej inštancie na rozhodnutie o návrhu, treba zdôrazniť povinnosť tvrdenia rozhodujúcich skutočností a predloženie dôkazov o nich už so samotným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Ak žalobca žiadal nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu ohrozenia výkonu jeho činnosti, je jeho povinnosťou obavu z ohrozenia osvedčiť.

7. Následne aplikujúc ust. § 16a a § 16b zákona č. 543/2007 Z. z. súd prvej inštancie uviedol, že existencia samotných nájomných zmlúv, ktorú ako prioritnú zdôrazňuje žalobca bez preukázania konania vo vzťahu k pozemkom v nájme žalobcu nemôže byť sama osebe dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Na žalobcovi je, aby v takom prípade preukázal (osvedčil), že žalovaný v 3. rade realizuje kroky, ktorými by prípadne nepriaznivo ohrozili poľnohospodársku činnosť žalobcu. Využitie práva v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka nemôže byť podľa názoru súdu samo osebe dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje

bezprostredné nebezpečenstvo vzniku ujmy a naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia, čo v danom prípade aj s poukazom na časový aspekt podania návrhu po viac ako roku od žalobcom tvrdených skutočnosti a nepredloženia relevantných dôkazov osvedčujúcich konanie žalovaného ohrozujúce práva žalobcu, nemožno vyvodit'.

8. Z vyššie uvedených skutočností okresný súd dospel k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, preto ho zamietol.

9. O trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie rozhodol postupom podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 266 ods. 1 CSP s tým, že žalovaný v 3. rade má síce nárok na náhradu trov konania, avšak v tomto konaní mu trovy nevznikli, preto mu ich súd nepriznal.

10. Proti tomuto uzneseniu ako celku podal žalobca včas odvolanie, keď mal za to, že súd prvej inštancie rozhodol na základe nesprávne právneho posúdenia pri použití nesprávneho právneho predpisu ako aj viacerými nesprávnymi skutkovými zisteniami.

11. Žalobca mal za to, že súd svojim rozhodnutím vytvoril pre žalobcu právnu neistotu a priestor na ďalší spor medzi žalobcom a žalovaným v 3. rade ako žiadateľmi o platbu, pričom negatívne zasiahol do prednostného práva doterajšieho nájomcu.

12. V ďalšom uviedol, že súd v konaní nesprávne aplikoval neplatný právny predpis, ktorým je zákon č. 543/2007 Z. z., keď na účely a hodnotenia právneho vzťahu medzi žiadateľmi k nimi deklarovaným pozemkom o platbu sa od 1.1.2018 aplikujú ustanovenia zákona č. 280/2017 Z. z. .

13. Žalobca vidí naliehavú potrebu a dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia už len tým, že žalovaní v 1. a 2. rade aj napriek upozorneniam žalobcu chceli porušiť prednostné právo žalobcu na uzatvorenie novej nájomnej zmluvy po dokončení doterajšieho nájomného vzťahu. Žalovaní v 1. a 2. rade uzatvorili nájomné zmluvy so žalovaným v 3. rade, nerešpektovali základné prednostné práva žalobcu na uzatvorenie novej nájomnej zmluvy a tak vytvorili právnu neistotu pre žalobcu v jeho výrobnom procese.

14. Žalobca mal za to, že v konaní dostatočným spôsobom preukázal potrebu bezodkladnej úpravy pomerov s poukazom na skutočnosť, že žalobca ako poľnohospodársky podnik hospodári na pôde od roku 2000, má majetok a zamestnancov, ktorí by výmazom spoločnosti prišli o prácu. Ako bolo uvedené v návrhu, žalobca mal pozemky pripravené od jesene 2019 na jarné založenie úrody pre vlastné zvieratá na zimné kŕmenie 2020/2021. Žalovaný v 3. rade týmto konaním zasiahol do výroby žalobcu. Žalobca mal tieto pozemky nahnojené maštalným hnojom a hlbokou orbou poorané.

15. Žalovaný v 3. rade svojim konaním spôsobil nezrovnalosť a tzv. dvojitú deklaráciu na tú istú plochu, čo malo za následok, že PPA neposkytla žalobcovi oprávnenú platbu na plochu. Žalovanému v 3. rade nedokáže v jeho konaní zabraňovať ani polícia, pretože polícii ukazuje nájomné zmluvy a jeho agresivite sú vystavení dennodenne zamestnanci a pomocný personál žalobcu. Žalobca mal na týchto pozemkoch v rámci svojho dlhodobého oševného plánu ako aj plánu obmeny plodín a iných agrotechnických postupov vynaložené náklady budúcich období a na druhej strane je viazaný záväzkom ekologickej poľnohospodárskej výroby, ktorú periodicky obnovuje podľa Plánu rozvoja vidieka SR.

16. Žalobca nemal možnosť podať návrh skôr, nakoľko nemal k dispozícii zmluvu medzi žalovanými 1. a 2. a žalovaným 3., pričom túto sa mu podarilo zabezpečiť až v júni 2022. Z toho dôvodu bola žaloba podaná s časovým odstupom, keď bez tejto zmluvy žalobca nevedel preukázať ani základ svojho nároku. S poukazom na vyššie uvedené preto žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a návrhu v celom rozsahu vyhovel.

17. Žalovaný v 3. rade vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že je nepochybné, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný bez akýchkoľvek príloh, čo podľa názoru žalovaného v 3. rade má za následok neosvedčenie tvrdeného nároku. Žalobca do konania o nariadenie neodkladného opatrenia prvýkrát doložil dôkazy až s podaným odvolaním, čo je možné považovať za oneskorené. Rovnako sa žalovaný v 3. rade stotožnil s tvrdením, že nebola daná ani časová súvislosť, z ktorej by vyplývala potreba bezodkladne upraviť pomery, keď žalobca tvrdí, že k porušeniu práva došlo už v

mesiaci jún 2021 a návrh podal až v mesiaci jún 2022. V nadväznosti na argumentáciu, že k nájomnej zmluve sa žalobca dostal až v mesiaci jún 2022, dal žalovaný v 3. rade do pozornosti súdu, že pokiaľ túto predložil žalobca sám, jedná sa o nezákonne získaný dôkaz, nakoľko žalobca sa nemal ako dostať k tejto zmluve.

18. Navyiac podľa žalovaného v 3. rade sa skutkové okolnosti tvrdené v žalobe nezakladajú na pravde a sú účelovo skreslené, keď všetky trestné oznámenia, ktoré žalobca podal na žalovaného v 3. rade poverený príslušník PZ odmietol podľa § 197 ods. 1 písm. d) trestného poriadku, nakoľko žalobca do trestných konaní nedoložil žiadne nájomné zmluvy, ktorými by preukázal svoje užívacie právo. Pokiaľ je žalobca zapísaný na niektorých listoch vlastníctva ako nájomca, nájomná zmluva, na základe ktorej užíval pôdu nebola prolongovaná a stratila svoju platnosť k 31.12.2019, preto je zápis žalobcu na liste vlastníctva toho času bezpredmetný a neaktuálny.

19. Rovnako treba doplniť, že žalobca, resp. jeho konateľ so žalovaným v 1. rade nikdy nevlastnil v podielovom spoluvlastníctve žiadne nehnuteľnosti a žalovaný v 1. rade ich vlastnil vo výlučnom vlastníctve. V ďalšom žalovaný poukázal na to, že konateľ žalobcu, prípadne jeho zamestnanci, fyzicky napadli jedného z konateľov žalovaného v 3. rade, o čom svedčí pokuta pre konateľa žalobcu uložená v konaní o priestupku.

20. Rovnako nie je možné sa stotožniť s tvrdením žalobcu, že v zmysle ust. § 13 ods. 2 zákona č. 504/2003 Z. z. malo dôjsť k predĺženiu nájomnej vzťahu medzi ním a žalovanými v 1. a 2. rade. Tento svoj názor žalovaný v 3. rade odôvodňuje tým, že žalobca nepreukázal splnenie zákonných predpokladov, ktoré vyžaduje predmetné zákonné ustanovenie. Zároveň žalovaný v 3. rade uviedol, že žalobca nemá naliehavý právny záujem na podaní tejto žaloby (a tým aj legitímne právo na neodkladné opatrenie), keďže v prípade, ak by súd tejto žalobe aj vyhovel, na právnom postavení žalobcu by nedošlo k žiadnej zmene. Žalovaný v 3. rade je totižto toho názoru, že ak by aj súd určil, že nájomná zmluva uzatvorená medzi žalovanými 1. a 2. ako prenajímateľmi a žalovaným 3. ako nájomcom je neplatná, uvedené ešte neznamena, že nájomná zmluva, kde ako nájomca vystupoval žalobca a žalovaní v 1. a 2. rade ako prenajímateľa, platná je.

21. S prihliadnutím na vyššie uvedené preto žalobca (žalovaný v 3. rade, mal zrejme na mysli žalovaného v 3. rade - poznámka odvolacieho súdu) navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne a priznal mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

22. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací, podľa § 34 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie žalobcu bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, pri ktorom zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2, v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že žalobca použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. a), f), g) CSP), v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offo na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), pritom viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 373 CSP) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné priznať úspech, pretože napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne.

23. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s právnymi závermi súdu prvej inštancie, ktorý dostatočne, presvedčivo a objektívne odôvodnil svoje rozhodnutie, k čomu by zásadne postačovalo len konštatovať správnosť dôvodov rozhodnutia a odvolať sa na ne. Odvolací súd ani vzhľadom na odvolacie argumenty nemá dôvod odchyliť sa od právnych záverov súdu prvej inštancie. Vzhľadom na potrebu vysporiadať sa s námietkami žalobcu, dopĺňa na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu ďalšie dôvody.

24. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

25. Podľa ust. § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

26. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

27. Podľa ust. § 325 ods. 2, písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

28. Neodkladné opatrenie má v danom prípade slúžiť dočasnému zabezpečeniu ochrany ohrozených práv žalobcu a je možné ho nariadiť len v prípade, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Súd môže neodkladné opatrenie nariadiť, pokiaľ je potrebné bezodkladne upraviť strany sporu alebo ak existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobré možné. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (prípadne nemusia byť neodkladne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Preto je nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo je daná obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, ani že v dôsledku neodkladného opatrenia vznikne neprimeraná ujma strane, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana. Súd nariadi neodkladné opatrenie iba za predpokladu, že účel sledovaný nariadením neodkladného opatrenia je výnimočným ustanovením, slúžiacim na okamžitú dočasnú ochranu strany, ktorej hrozí ujma, prípadne môže jeho nenariadením nastať nezvratný stav.

29. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so závermi súdu prvej inštancie o nedostatku naliehavej potreby pre nariadenie neodkladného opatrenia, keď tak ako to vyplýva aj z podaného odvolania žalobcu, k uzavretiu nájomnej zmluvy s iným subjektom ako žalobcom (žalovaným v 3. rade) došlo už dňa 20.1.2020 a žalovaný v 3. rade dokonca začal vykonávať činnosť na pozemkoch vo vlastníctve žalovaných v 1. a 2. rade už od 1.1.2020, t. j. vykonáva tam poľnohospodárske práce dva a pol roka. Preto akékoľvek úvahy žalobcu ohľadom ním založenej úrody, zásahov do jeho výroby, resp. vynaloženia akýchkoľvek investícií a prác do týchto pozemkov zo strany žalobcu a z toho vyplývajúca neodkladná potreba upraviť pomerov neprichádza v úvahu, práve naopak, v prípade ak by súd nariadil neodkladné opatrenie v navrhovanom znení, došlo by bez sporu k poškodeniu žalovaného v 3. rade, ktorý na týchto pozemkoch dva a pol roka doteraz intenzívne hospodári. Odvolací súd musí prisvedčiť súdu prvej inštancie, že žalobca, a to ani podaným odvolaním, nijako neosvedčil oševný plán, resp. že by vykonával plán obnovy plodín, ani ostatné akékoľvek tvrdenie, podľa ktorého mal investovať poľnohospodárske práce, hnojivo, resp. inak do nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporného nájmu. Ním predložené dôkazy najmä vo vzťahu k polícii preukazujú len podanie oznámení o možnosti spáchaných trestných činov zo strany žalovaného v 3. rade, resp. jeho konateľov, nie však, že takéto činy naozaj spáchali vo vzťahu k spornému nájmu, resp. obhospodarovaniu sporných nehnuteľností. Odvolaciemu súdu unikol účel žalobcom predloženého oznámenia o zmene registrácie prevádzkovateľa v ekologickej poľnohospodárskej výrobe vo vzťahu k predmetu neodkladného opatrenia, resp. vo vzťahu k veci samej, keď toto oznámenie je len potvrdením o registrácii a pridelenom čísle pre žalobcu na základe jeho návrhu o zmenu tejto registrácie. Nijako však nesúvisí s platnosťou alebo neplatnosťou nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným v 3. rade a žalovanými v 1. a 2. rade, resp. predchádzajúcej nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanými v 1. a 2. rade. Rovnako toto oznámenie nijako nepreukázalo akékoľvek oprávnenie na výkon rastlinnej, resp. živočíšnej výroby na sporných pozemkoch pre žalobcu.

30. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v súlade s § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

31. Odvolací súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov odvolacieho konania podľa ust. § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán v konaní (§ 255 CSP). Žalovanému v 3. rade ako procesne plne úspešnej strane v odvolacom konaní, ktorý má nárok na náhradu trov odvolacieho

konania, priznal ich náhradu v rozsahu 100 %, keď o ich výške rozhodne súd prvej inštancie v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP, a to samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

32. Senát Krajského súdu v Prešove uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0 (Čl. 1, § 3 ods. 9, posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov a doplnení).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).