

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/351/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615208714  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615208714.5

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu X. X., K.. XX.XX.XXXX, bytom B. P. XXX, právne zastúpeného JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s.r.o., so sídlom v Dolnom Kubíne, M. R. Štefánika 1822, proti žalovanému Q.K. Ď., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. J. Q., K. P.. U. W. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 1.300 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.  
Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou tunajšiemu okresnému súdu 23.10.2015 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť vrátiť pôžičku 1.300 eur spolu s 5,05% ročným úrokom z omeškania od 01.06.2015 do zaplatenia a s náhradou trov konania.

Proti platobnému rozkazu č. k. 8C/351/2015-14 zo 06.12.2015 tunajšieho okresného súdu podal žalovaný riadne a včas odpor popierajúci právny dôvod uplatneného nároku aj jeho výšku.

Po prvom pojednávaní vo veci vzal žalobca písomným podaním doručeným súdu 20.04.2016 žalobu v celom rozsahu späť tvrdiac, že žalovaný zaplatil žalobcovi celú žalovanú sumu 19.04.2016 spolu s polovicou zaplateného súdneho poplatku a polovicou trov právneho zastúpenia na základe ich vzájomnej ústnej dohody.

Ani jeden z riadne a včas predvolaných účastníkov sa nezúčastnil na pojednávaní konanom 20.04.2016, ani jeden z nich svoju neúčasť neospravedlnil a z dôležitého dôvodu nepožiadal o odročenie pojednávania.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Obč. súd. por. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Obč. súd. por. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd rozhodol o zastavení konania. K späťvzatiu žaloby došlo po prvom pojednávaní, ani jeden účastník sa na druhé pojednávanie konané 20.04.2016 nedostavil.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 2 prvá veta a 151 ods. 1 Obč. súd. por.. Žalobca tvrdenie o dôvode zastavenia konania spočívajúcom na strane žalovaného žiadnym spôsobom nepreukázal, preto z rýdzo procesného hľadiska nesie zavinenie na zastavení konania žalobca: Právo na náhradu trov konania vzniklo žalovanému, ktorý ich prisúdenie nenavrhol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.