

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7C/174/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215205178
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215205178.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v právnej veci navrhovateľa: Slovanet, a.s., IČO: 35 765 143, so sídlom Záhradnícka 151, 821 08 Bratislava, zast.: Advokátska kancelária STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Vlčkova 18, 811 06 Bratislava, proti odporcovi: B. T., L. XX.XX.XXXX, L. J. T. Q. XX, XXX XX K. D., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: Erika Ruženská, súdna tajomníčka Okresného súdu Dunajská Streda, o zaplatenie 123,88 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 123,88 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 68,88 eur od 27.06.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 11,00 eur od 16.07.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 11,00 eur od 27.08.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 11,00 eur od 25.09.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 11,00 eur od 25.10.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 11,00 eur od 26.11.2013 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 15.01.2015 domáhal na tunajšom súde vydania platobného rozkazu, ktorým súd zaviazal odporcu zaplatiť 123,88 eur s príslušenstvom v prospech navrhovateľa.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, č.k. 7C/174/2015 - 14, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Preto súd platobný rozkaz zrušil uznesením zo dňa 25.02.2016, č.k. 7C/174/2015 - 35 a nariadil pojednávanie.

Pretože pobyt odporcu nie je známy, súd mu uznesením zo dňa 25.02.2016, č.k. 7C/174/2015 - 36 ustanovil opatrovníka pre toto konanie v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p., ktorý ustanovuje, že pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd v zmysle ustanovenia § 115a ods. 1 a 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie, nakoľko vo veci bolo možné rozhodnúť na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi. Čas a miesto verejného

vyhlásenia rozsudku bolo dňa 13.04.2016 oznámené ma úradnej tabuli súdu v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p..

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené predložené a pripojené listiny a to Zmluva o pripojení FiberHome zo dňa 04.06.2013, Špecifikácia služby FiberHome, výpis z obchodného registra na navrhovateľa, faktúry, všeobecné podmienky a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Z pripojenej zmluvy o pripojení FiberHome (č.l. 6) vyplýva, že navrhovateľ ako dodávateľ - poskytovateľ služieb a odporkyňa ako fyzická osoba - občan (nepodnikateľ) dňa 04.06.2013 uzavreli písomnú zmluvu podľa § 43 zák. o elektronických komunikáciách. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi verejnú telekomunikačnú službu z produktovej rady FiberTV Standard pre poskytovanie elektronických služieb so špecifikáciou služby, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy, pričom odporca ako účastník sa zaväzuje platiť za uvedenú službu mesačný poplatok v zmysle aktuálneho cenníka. Z pripojenej špecifikácie služby (č.l. 6) vyplýva, druh zriadenej služby a pripojeného mikrovlnného pripojenia a cena služby.

Navrhovateľ pripojil aj jednotlivé faktúry, ktoré sú predmetom tohto súdneho sporu. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXMAD vyplýva, že navrhovateľ účtoval odporcovi sumu 68,88 eur. Dátum splatnosti faktúry bol stanovený dňom 26.06.2013. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXMAD vyplýva, že navrhovateľ fakturoval za služby sumu 11,79 eur, pričom si z tejto faktúry uplatnil právny nárok o výške 11,00 eur. Dátum splatnosti faktúry bol dňa 15.07.2013. Z faktúry č. XXXXXXXXXXX vyplýva, že navrhovateľ fakturoval odporcovi sumu 11,80 eur, pričom si z tejto faktúry uplatnil právny nárok o výške 11,00 eur. Dátum splatnosti faktúry bol dňa 26.08.2013. Z faktúry č. XXXXXXXXXXX vyplýva, že navrhovateľ fakturoval služby v sume 11,80 eur, pričom si z tejto faktúry uplatnil právny nárok o výške 11,00 eur. Dátum splatnosti faktúry bol dňa 24.09.2013. Z faktúry č. XXXXXXXXXXX vyplýva, že navrhovateľ fakturoval služby v sume 11,80 eur, pričom si z tejto faktúry uplatnil právny nárok o výške 11,00 eur. Dátum splatnosti faktúry bol dňa 24.10.2013. Z faktúry č. XXXXXXXXXXX vyplýva, že navrhovateľ fakturoval služby v sume 11,80 eur, pričom si z tejto faktúry uplatnil právny nárok o výške 11,00 eur. Dátum splatnosti faktúry bol dňa 25.11.2013. Odporca faktúry v termíne ich splatnosti ako to vyplýva z návrhu navrhovateľa nezaplatil.

Podľa ust. § 78 ods. 9/ zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa ust. § 5 ods. 2/ zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak.

Podľa ust. § 5 ods. 3/ zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov koncový užívateľ je osoba, ktorá používa verejnú službu alebo požaduje jej poskytovanie a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncovým užívateľom je spotrebiteľ, a ak ide o rozhlasové a televízne programové služby aj poslucháč a divák.

Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a/ zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ust. § 43 ods. 12 / zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ust. § 2 ods. 3/ Obč. zák. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy účastníci občianskoprávných vzťahov si môžu vzájomné práva a povinnosti upraviť dohodu odchylnou od zákona, ak to zákon výslovne nezakazuje a ak z povahy ustanovení zákona nevyplýva, že sa od neho nemožno odchyliť.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ Obč. zák. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 37 ods. 1/ Obč. zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa ust. § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 40 ods. 1/ Obč. zák. ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 544 ods. 1/ Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne žiadna škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2/ Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. Zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 10c/ nar. VI. SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. VI. SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Právny predchodca navrhovateľa bol dodávateľom, lebo svoje služby poskytoval v rozsahu svojej činnosti, ktorú mal zapísanú v obchodnom registri, čo je skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z údajov v obchodnom registri, ktorý je verejne dostupný a tiež pripojeného výpisu z obchodného registra. Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. tak ide o dodávateľa. Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba občan, ktorá nekonala pre účely zamestnania, podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. V zmluve je označená ako nepodnikateľ. Z toho vyplýva, že zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu, bez ohľadu na jej právnu formu, je zrejme aj s poukazom na ust. 52 ods. 1/ Obč. zák., že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy.

Bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa ako telekomunikačný podnik, čo vyplýva z jeho predmetu činnosti v obchodnom registri a odporca ako užívateľ uzavreli platnú zmluvu o pripojení ako zmluvu spotrebiteľskú. Bolo preukázané, že odporca služby navrhovateľa využíval. Bolo preukázané, že odporca porušil zmluvu o poskytovaní služieb ale aj zákonnú povinnosť zaplatiť za poskytnuté služby na základe platne uzavretej zmluvy. Preto je návrh navrhovateľa dôvodný čo do zaplatenia dlhu na službách a čo do zaplatenia poplatkov, vrátane úrokov z omeškania, keďže je preukázané aj omeškanie s úhradou dlhu. Ide o sumu 123,88 eur spolu s úrokom z omeškania 5,50 % ročne zo sumy 68,88 eur od 27.06.2013 do zaplatenia, zo sumy 11,00 eur od 16.07.2013 do zaplatenia, zo sumy 11,00 eur od 27.08.2013

do zaplataenia, zo sumy 11,00 eur od 25.09.2013 do zaplataenia, zo sumy 11,00 eur od 25.10.2013 do zaplataenia a úrok z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 11,00 eur od 26.11.2013 do zaplataenia.

Výsledkami vykonaného dokazovania súd dospel k tomu záveru, že návrh je dôvodný a návrhu v celom rozsahu vyhovel.

S poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku 16,50 eur. Trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur pozostávajú z dvoch úkonov právnej pomoci podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. - prevzatie a priprav zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu, t.j. 2 x 16,60 eur + 2 x 8,39 eur režijný paušál + 20% DPH.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci /§ 251 ods. 2/ O.s.p./.