

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 3C/60/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315201656  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315201656.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Brezne, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Bratislava, Olejkárska ul. 1, IČO: 00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom AK Bratislava, Nám. M. Benku 9-C1, proti odporcovi X. H., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom G., S. XXXX/X, zast. súdom ustanovenou opatrovníčkou Ing. Kateřinou Šperkovou, dozornou úradníčkou Okresného súdu Brezno, o zaplatenie 70,70 Eur s prísl., .. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 Eur, trovy konania - súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi navrhovateľa v sume 89,96 Eur na č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: N XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT kód: GIBASKBX, VS: XXXXXXXX, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu vo výške 70,70 Eur a trovy konania.

V skrátanom konaní bol vydaný Platobný rozkaz č.k. 3C/60/2015-12 zo dňa 13.04.2015, ktorý nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcu, preto súd vydaný platobný rozkaz uznesením zo dňa 15.02.2016 v plnom rozsahu zrušil a vo veci bolo rozhodnuté bez pojednávania podľa § 115a O.s.p.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu poukázal nato, že odporca dňa 01.08.2014 cestoval mestskou hromadnou dopravou navrhovateľa v čase o 14.03 h linkou č. 210, pričom na vyzvanie revízora sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Vzhľadom k tomu, že pri kontrole sa odporca nepreukázal platným cestovným lístkom, kontrolný orgán navrhovateľa uložil odporcovi zaplatiť úhradu cestovného lístka 0,70 Eur a postih v sume 70,- Eur.

Súdom ustanovená opatrovníčka na základe predložených dôkazov uznala nárok navrhovateľa za dôvodný.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Všeobecne možno o prepravnej zmluve v osobitnej preprave povedať, že vzniká na základe konania cestujúceho, ktorým dáva nepochybne najavo, že chce uzavrieť prepravnú zmluvu spravidla tým, že zaplatí cestovné. Okamih vzniku záväzkovo-právneho vzťahu však treba posúdiť v jednotlivých prípadoch podľa prepravného poriadku. Ak je použitie dopravného prostriedku viazané na zaplatenie

cestovného vopred, bude rozhodným okamihom zakúpenie lístka. V iných prípadoch, tam, kde cestujúci platí cestovné až po nastúpení do dopravného prostriedku, rozhodným okamihom bude nastúpenie do dopravného prostriedku.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca cestoval dňa 01.08.2014 dopravným prostriedkom navrhovateľa, a to linkou č. 210, pričom počas prepravy bol vyzvaný kontrolným orgánom navrhovateľa k preukázaniu sa, že cestuje s platne zakúpeným cestovným lístkom. Odporca na výzvu kontrolného orgánu sa nevedel preukázať cestovným lístkom, nakoľko tento si nezakúpil a cestoval bez platného cestovného lístka.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako účastníkovi úspešnému v konaní priznal právo na náhradu trov konania, ktoré predstavuje zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 16,50 Eur, a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi navrhovateľa v sume 89,96 Eur za tri právne úkony - príprava a prevzatie, porada s klieťom, podanie na súd po 16,60 Eur a 3-krát režijný paušál po 8,39 Eur + 20% DPH.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).